

Referat af mødet i Skattekontaktudvalget den 3. november 2021, kl. 9.30 til 12.00.

1. Velkomst og præsentation

Link til [medlemsliste](#).

Jesper Wang-Holm bød velkommen til mødet. Alle medlemmer havde forud for mødet modtaget en oversigt over deltagere og afbud.

2. Godkendelse af dagsorden

Dagsorden godkendt uden bemærkninger.

Jesper Wang-Holm orienterede om en mindre justering af kontorerne i Jura, Skattefaglig afdeling. Som følge af at ejendomsbeskatningsområdet er overgået til Vurderingsstyrelsen, blev kontoret Ejendomme og Pension i Jura væsentligt formindsket. Derfor er kontorerne justeret således, at Ejendomme og Pension er blevet til Erhverv og Skatterådssekretariat – mens Erhverv, Aktionær og Dødsbo er blevet til Dødsbo, Aktionær og Pension.

Derudover orienterede Jesper Wang-Holm, at Karin Degnboel Thostrup har fratrådt sin stilling som fagdirektør for Jura. Stillingen er blevet overtaget af Jens Teilberg Søndergaard.

Alle medlemmer fik udleveret et organisationsdiagram, som også er vedhæftet til referat.

3. Styresignaler og afgørelser mv. af særlig interesse

a) Oversigt over styresignaler

Oversigten var udsendt med dagsorden.

Jens Jul Jacobsen (SEGES) spurgte om status på styresignalet ”Praksisændring - Omvalg - SKM2020.14.HR - udkast til styresignal”. Jesper Wang-Holm oplyste, at styresignalet forventes offentliggjort snarligt.

Bjarne Løf Henriksen (Danske Rederier) spurgte om status på styresignalet ”Udkast til styresignal om præcisering af reglerne for bindingsperioden i tonnageskatteloven”. Jesper Leth Vestergaard oplyste, at styresignalet forventes offentliggjort snarligt.

Derudover orienterede Jesper Wang-Holm om styresignalet ”Ophævelse af visse styresignaler offentliggjort i perioden 2009 til 2021” (offentliggjort som [SKM2021.548.SKTST](#)). Styresignalet ophæver en række ”forældede” styresignaler, som er offentliggjort i perioden 2009 til og med 2021. Styresignalerne ophæves, da de enten er indarbejdet i Den juridiske vejledning eller vedrører ikke længere gældende lovgivning m.v. Det er forventningen, at der til foråret vil offentliggøres endnu et styresignal om ophævelse, som vedrører periode 2005 til 2008.

b) Kommende styresignaler

Intet at bemærke.

4. Status på sagsbehandlingstider

Punktet blev af hensyn til tidsplan ikke gennemgået på mødet, og nedenstående er derfor skriftlig tilbagemelding.

Dansk Industri havde bedt om en status på sagsbehandlingstiden på følgende:

- a) Udstedelse af hjemstedserklæringer
- b) Udstedelse af skattekort
- c) Bruttoskatteordninger (§ 48 E-ordninger)

Svar:

- a) Udstedelse af hjemstedserklæringer:

Hjemstedserklæringer for selskaber:

For hjemstedserklæringer til selskaber, fonde og foreninger er sagsbehandlingstiden pt. under en måned.

Skattestyrelsen åbner for indsendelse af blanketter og attester til årsfornyelse den 1. november 2021. Sagsbehandlingen af årsfornyelser vil først startes op 1. januar 2022, da Skattestyrelsen kun kan attestere for det aktuelle eller tidligere år. Der må derfor forventes længere sagsbehandlingstid i de første måneder af 2022. Skattestyrelsen sætter flere ressourcer på opgaven for at minimere den forøgede sagsbehandlingstid mest muligt.

Hjemstedserklæring for personer:

For hjemstedserklæringer til personer, K/S'ere, P/S'ere og I/S'ere er sagsbehandlingstiden på ca. 1 måned. På personsiden har Skattestyrelsen pt. ca. 2.200 ubehandlede anmodninger om attestationer i beholdningen.

Ligesom på selskabssiden åbner Skattestyrelsen for årsfornyelser den 1. november 2021 på personsiden, og de behandles ligeledes fra den 1. januar 2022. Skattestyrelsen vil sætte flere ressourcer på opgaven for at holde sagsbehandlingstiden på et acceptabelt niveau. Pt. har Skattestyrelsen viden om, at en af bankerne forventer at sende ca. 12.000 anmodninger om årsfornyelser, og Skattestyrelsen forventer, at der ligesom sidste år modtages omkring 20.000 anmodninger om årsfornyelser. Hertil kommer de almindelige anmodninger i løbet af året, hvilke pt. meget forsigtigt skønnes til ca. 15.000 anmodninger om attestation.

b) Udstedelse af skattekort:

Sagsbehandlingstiden på skattekort er henholdsvis 7 uger for de digitalt indsendte anmodninger og 8 uger for de manuelt indsendte anmodninger.

Skattestyrelsen arbejder på en forenkling af processen for tildeling af skattekort ved blanket 04.063, som skal sikre kortere sagsbehandlingstider. Forslaget et netop sendt i høring ved Dansk Industri, Dansk Erhverv, FSR – Danske revisorer, SEGES/Landbrug og Fødevarer.

c) Bruttoskatteordninger (§ 48 E-ordninger):

Skattestyrelsen oplever en stigning i ansøgninger om at anvende forskerskatteordningen. Lige nu modtages ca. 5.200 ansøgninger om året.

Skattestyrelsen har i 2021 indtil dato straksafklaret ca. 63 pct. af ansøgningerne svarende til ca. 3.275 ansøgninger. Ca. 70 pct. af alle sager behandles inden for 90 dage, dog er den gennemsnitlige sagsbehandlingstid ca. 8 måneder. Det betyder, at de resterende 30 pct. svarende til ca. 1.560 sager, som har en sagsbehandlingstid på mere end 90 dage, har en gennemsnitlig sagsbehandlingstid på ca. 18 måneder.

Skattestyrelsen arbejder hele tiden på at optimere processer og reducere sagsbehandlingstider. De tiltag vi har gjort på forskerskatteområdet fx tilførsel af ressourcer, digitalisering af ansøgningsblanketten m.m., har desværre ikke haft den ønskede effekt.

Forskerskatteordningen har udviklet sig til en ordning, hvor Skattestyrelsen godkender forskerbeskatning, hvilket medfører de meget lange sagsbehandlingstider. Skattestyrelsen arbejder derfor lige nu på at ændre processen såle-

des, at borger og arbejdsgiver i højere grad står til ansvar for, at betingelserne er opfyldt. Dette vurderes at være helt i tråd med lovens oprindelige intention. Ændres processen som foreslået, vil sagsbehandlingstiderne blive reduceret væsentligt.

Skattestyrelsen har hørt Dansk Industri og Dansk Erhverv som er positive overfor tiltaget, mens FSR – Danske revisorer har stillet sig mere uforstående overfor tiltaget.

Skattestyrelsen vil hurtigst muligt bede Skattedepartementet vurdere tiltaget og håber, at tiltaget bliver indført pr. 1. januar 2022.

5. Opfølgning fra seneste møde

Punktet blev af hensyn til tidsplan ikke gennemgået på mødet, og nedenstående er derfor skriftlig tilbagemelding.

På mødet d. 9. juni 2021 under pkt. 4 ”Investeringsbeviser/aktier i investeringsinstitutter og investeringsselskaber” spurgte SEGES om følgende:

”Jens Jul Jacobsen kvitterede for svar og spurgte, om det er muligt – ud fra de data der modtages (og ikke alle sammen fremgår af R75) at udlede mere om de aktier, der indgår i investeringsforeningernes portefølje. Rikke Nissen ville undersøge dette og vende tilbage.”

Svar:

De data, som Skattestyrelsen modtager via indberetninger fra de finansielle virksomheder, ved indmelding som aktiebaseret investeringsselskab eller på de lister der abonneres på hos VP, indeholder ikke information om, hvilke aktier, der indgår i investeringsinstitutternes portefølje. Navnet på andelsklassen kan i nogle tilfælde give en indikation af investeringsprofilen, men skal man have nærmere information om investeringsforeningens portefølje, må oplysning herom søges hos investeringsforeningen.

6. Status på blanketten: ”Erklæring om indeholdelse af forskudsskat i Danmark ved arbejde for dansk arbejdsgiver i et andet nordisk land” (NT 1-blanket)

Punktet blev af hensyn til tidsplan ikke gennemgået på mødet, og nedenstående er derfor skriftlig tilbagemelding.

Dansk Industri havde bedt om en status på NT 1-blanketten.

Svar:

Den digitale NT1-blanket (og NT2-blanket) blev taget i brug den 28. juni 2021. De efterfølgende dage sendte Skattestyrelsen informationsmails til alle kendte arbejdsgivere, der anvender blanketten, samt til de øvrige nordiske skattemyndigheder.

I perioden 1. juli 2021 til 30. september 2021 har Skattestyrelsen behandlet 524 NT1 og NT2 blanketter, hvoraf de digitale blanketter udgør ca. 25 pct. Det tal er stigende, i takt med at flere arbejdsgivere begynder at anvende de digitale blanketter.

7. Nyt skema til indberetning af LL § 7 P-aktier

Punktet blev af hensyn til tidsplan ikke gennemgået på mødet, og nedenstående er derfor skriftlig tilbagemelding.

Baggrund og spørgsmål fra Dansk Industri:

Nedenstående er, hvad der ifølge lovgivningen skal indberettes om medarbejderaktier i medfør af lovgivningen:

- *Ved tildeling af aktier eller udnyttelse af købe-/tegningsretter: selskabet skal indberette følgende til skatteforvaltningen:*
 - *Identiteten af den indberetningspligtige*
 - *Identiteten af den, der har erhvervet aktien mv.*
 - *Identiteten af den erhvervede aktie mv.*
 - *Oplysning om aktien mv. er optaget til handel på et reguleret marked*
 - *Antallet af de erhvervede aktier mv.*
 - *Erhvervelsestidspunkt*
 - *Anskaffelsessum, herunder handelsomkostninger.*
- *Ved tildeling af købe- og tegningsretter: selskabet skal foretage markering i indkomstregisteret.*

Det ser jo overkommeligt ud for lovgiver, som har vedtaget dette.

Når så det kommer til den praktiske udmøntning, viste det sig, at selskaberne skulle anvende et system med ca. 70 "felter" (og som er beregnet på indberetninger foretaget af den finansielle sektor) for at foretage indberetningen. Det giver anledning til unødige administrative byrder i virksomhederne. Derfor har DI efterspurgt, om der kan udarbejdes en indberetningsmodel, som udelukkende rummer de felter, der er nødvendige for at indberette ovennævnte.

Jeg ved godt, at udfordringen er, at Skattestyrelsen ikke har haft økonomiske midler til at udarbejde en indberetningsløsning og derfor har udviklet nogle hjælpeværktøjer.

Men mit spørgsmål er: Hvornår er der udsigt til at udarbejde en model rettet specifikt mod virksomhedernes indberetninger om LL § 7 P-medarbejderaktier?

Svar:

Det har fortsat ikke været muligt at afsætte de nødvendige ressourcer til udvikling af et nyt system til indberetning om medarbejderes erhvervelse af aktier omfattet af ligningslovens § 7 P. Det gælder både i forhold til budget til egentlig systemudvikling samt allokering af interne ressourcer fra henholdsvis Skattestyrelsen og Udviklings- og Forenklingsstyrelsen til beskrivelse af krav til løsningen samt styring af systemudviklingsopgaven.

På nuværende tidspunkt indberettes om ansattes erhvervelse af medarbejderaktier m.v. i indberetningssystemet AKSA, der også anvendes af fondsmæglere og pengeinstitutter til indberetning om aktiehandler. Indberetning om ansattes erhvervelse af medarbejderaktier foretages via et Excel-ark, som er tilpasset formålet i det omfang, det har været muligt under hensyntagen til, at de indberettede data skal kunne indlæses i AKSA.

Det kan oplyses, at der er igangsat et arbejde vedrørende udarbejdelse af systemhandleplaner for alle indberetningssystemerne på værdipapiriområdet, herunder også indberetningssystemet AKSA.

Arbejdet har til formål at afdække om systemerne er opdaterede og sikre, men også at identificere områder, der kræver opmærksomhed. Arbejdet skal munde ud i en beskrivelse af udfordringer på området samt en strategi eller plan for det fremtidige arbejde med systemerne.

Skattestyrelsen er i den forbindelse opmærksom på, at den nuværende løsning til brug for indberetning om medarbejderaktier ikke imødekommer arbejds-giverselskabets behov i forhold til brugervenlighed m.v. fuldt ud, men der kan desværre ikke på nuværende tidspunkt træffes beslutning om prioritering af ressourcer til forbedring af indberetningsløsningen.

Det er Skattestyrelsen vurdering, at der ses ind i en længere tidshorisont i forhold til udvikling af et nyt system og/eller gennemførelse af væsentlige forbedringer af det eksisterende.

8. B&B

Punktet blev af hensyn til tidsplan ikke gennemgået på mødet, og nedenstående er derfor skriftlig tilbagemelding.

Baggrund og spørgsmål fra SEGES:

Hvad er Styrelsens kommentar til [Journalnr. 16-0631516 \(afgoerelsesdata-basen.dk\)](#), og hvorfor er den ikke udsendt i SKM?

Efter vores opfattelse er den principiel, idet den modsiger Skattestyrelsens opfattelse af, at B&B er omfattet af LL § 15 P, ligesom den findes at være den første der siger, at B&B kan være erhvervsmæssig virksomhed.

Landsskatteretten skriver:

”Erhvervsmæssig virksomhed

SKAT har i deres afgørelse ikke taget stilling til, hvorvidt der er tale om erhvervsmæssig udlejning.

LL § 15P omhandler udleje af privat bolig, og bestemmelsen kan ikke finde anvendelse, hvis der påbegyndes erhvervsmæssig udleje.

I og med, at klageren har anset B & B som en del af den erhvervsmæssige aktivitet, skal der således i første omgang tages stilling til, om dette er korrekt. Skulle denne gennemgang vise, at der ikke er tale om erhvervsmæssig virksomhed, skal man derefter tage stilling til, om udlejningen er omfattet af LL § 15P.

Ved bedømmelsen af, om der er tale om en erhvervsmæssig virksomhed, skal det vurderes, om virksomheden over en længere periode giver overskud eller har udsigt til at give overskud på den primære drift, således at der er mulighed for forrentning af fremmedkapital og den investerede egenkapital samt en rimelig driftsherreløn.

Om virksomheden havde udsigt til senere at give en rimelig fortjeneste, skal bedømmes ud fra driftsformen i de påklagede indkomstår.

SKAT har ikke foretaget en sådan vurdering, men alene nægtet fradrag med henvisning til LL § 15P for de udgifter, der overstiger bruttolejeindtægten.

Landsskatteretten finder på grundlag heraf, at SKATs afgørelse på dette punkt er ugyldig, idet den selvangivne indkomst ikke er omfattet af ligningslovens § 15P. Fradrag kan derfor ikke nægtes med henvisning hertil. SKATs afgørelse er således så mangelfuld og så mangelfuldt begrundet, at afgørelsen er ugyldig på dette punkt.

Som følge heraf er klageren berettiget til at fradrage det underskud, der relaterer sig til driften af Bed & Breakfast. Landsskatteretten finder ikke grundlag for at tilsidesætte det skøn, som SKAT har foretaget over resultatet, hvorfor fradrag på 16.091 kr. godkendes.”

Det må betyde, at fx virksomhedsordningen kan anvendes på en B&B, forudsat at de almindelige kriterier opfyldes. Og uanset at ejendommen ikke kan indgå som aktiv. Jf. praksis om udlejede driftsbygninger på beboelsesejen-

domme. Skat.dk: Ophør af erhvervmæssig virksomhed – Fra landbrugsejendom til beboelsejendom. Samt at indkomsten er personlig indkomst, hvis virksomhedsordningen ikke anvendes.

Samt at stillingtagen til om der er tale om erhvervmæssig virksomhed med B&B går forud for LL § 15 P.

Der synes også behov for, at DJV justeres, så den er i overensstemmelse med Landsskatterettens afgørelse. Herunder C.H.3.4 og C.H.3.2 med underafsnit.

Et sted står dog, at det er grundlæggende for reglerne i LL § 15 P, at de ikke gælder ved erhvervmæssig udlejning:

”Reglerne gælder for ikke erhvervmæssig udlejning af en helårsbolig, som ejeren selv benytter til beboelse (har rådighed over).”

Svar:

Jura i Skattestyrelsen er først i forbindelse med SEGES´ henvendelse til Skattekontaktudvalget blevet opmærksom på Landsskatterettens afgørelse af 29. marts 2021 med journal nr. 16-0631516.

Det er alene Skatteankestyrelsen (SANST), der afgør, om en afgørelse fra Landsskatteretten skal offentliggøres som en ”SKM”.

I den forelagte sag har Landsskatteretten, efter Skattestyrelsens opfattelse, ikke forholdt sig materielt til, om klagers udlejning er erhvervmæssig virksomhed.

Landsskatteretten har derimod tillagt det en form for ”processuel skadevirkning”, at Skattestyrelsen i afgørelsen har undladt at forholde sig til spørgsmålet, hvorfor denne del af afgørelsen ifølge Landsskatteretten er ugyldig pga. manglende begrundelse. Når Skattestyrelsens afgørelse er ugyldig, står det ”selvangivne” uantastet tilbage, uanset om det er materielt korrekt eller ej. Skattestyrelsens er derfor enig med SANST i, at afgørelsen ikke er principiel. Landsskatterettens afgørelse er som nævnt meget konkret begrundet med ugyldighed.

Skattestyrelsen er dog indstillet på at se på, om der er behov for, at Den juridisk vejledning justeres, så den tydeligere beskriver retsstillingen vedrørende B&B og en eventuel mulighed for kvalifikation som erhvervmæssig virksomhed eller ej.

Skattestyrelsen vil vende tilbage herom på et senere tidspunkt.

9. Værdiansættelse af fast ejendom, gaveafgiftskredsen

Baggrund og spørgsmål fra SEGES:

Lige nu er status, at vi har fået oplyst, at Skatterådet vil blive forelagt nogle sager.

Hvad er status?

I udkastet til styresignal var omtalt

- *Størrelsen af prisforskellen og*
- *Den tidsmæssige sammenhæng mellem "holdepunktet" og overdragelsen*

Kan der siges noget mere konkret om disse forhold?

Hvor lang tid før og efter?

Hvor stor "prisforskel"? Og er det sådan, at jo længere tid, jo større "prisforskel" skal der til?

Hvad betyder det, hvis der er foretaget en ny vurdering efter den nye vurderingslov (generelt eller konkret for erhvervsejendomme)? Vil det ikke være sådan, at det offentlige i så fald bærer risikoen, og at forhold, der ligger før denne vurdering i så fald ikke har betydning? Samt at forhold der ligger umiddelbart efter heller ikke har betydning?

Der er brug for forudberegnelighed.

Generelt er det vores vurdering, at forhold der ligger efter og dermed er ukendte, ikke bør have betydning. Men det er en særskilt diskussion.

Jens Jul Jacobsen (SEGES) gennemgik ovenstående bidrag til dagsordenen.

Mette Tronborg Petersen forklarede, at Skatterådet i september har afgjort 18 sager om +/- 15 pct. reglen. Alle afgørelserne er offentliggjort.

Af afgørelserne fra Skatterådet kan man se, at der lægges vægt på det tidsmæssige aspekt samt prisforskellen mellem de såkaldte holdepunkter og værdien opgjort efter 15 pct. reglen.

Der skal altid foretages en konkret vurdering af de faktiske omstændigheder inden det kan afgøres hvorvidt der foreligger særlige omstændigheder eller ikke.

Mette Tronborg Petersen oplyste, at Skattestyrelsen er ved at indarbejde de 18 afgørelser i udkastet til styresignal. I styresignalet vil Skattestyrelsen forsøge at lave et "snit" ud fra praksis om særlige omstændigheder.

I forhold til det tidsmæssige aspekt så gør det en forskel om der er tale om holdepunkter, som ligger før eller efter overdragelsen.

Skatterådet fandt, at der forelå særlige omstændigheder i en sag hvor der var gået 3 år og 2 måneder mellem en handel og en overdragelse til børnene.

Skatterådet har i forhold til efterfølgende omstændigheder, fx optagelse af lån, tilkendegivet, at det skal være i forbindelse med overdragelsen og, at værdien af lånet ikke væsentligt overstiger overdragelsessummen. I den sammenhæng er der afgørelser vedrørende efterfølgende omstændigheder, som ligger ca. 4 måneder efter overdragelsen.

Et forhold som ligger efter kan således godt være årsag til, at der foreligger særlige omstændigheder, men perioden er væsentlig kortere end for forhold som ligger før overdragelsen af ejendommen. Der må være en sammenhæng til hvad man ved og ikke ved på overdragelsestidspunktet. Skattestyrelsen ser det udtrykt i forbindelse med Skatterådets forbehold for lån, hvor de som nævnt tilkendegiver, at lånet skal være optaget ”i forbindelse med overdragelsen”.

Vedrørende prisforskellen så kan man se, at den også kan være afgørende.

Som nævnt mente Skatterådet, at der var særlige omstændigheder i en sag, SKM2021.498.SR, hvor holdepunktet lå 3 år og 2 måneder tilbage, og hvor prisforskellen var på 110 pct.

I en anden sag, SKM2021.494.SR, var der også gået 3 år og 2 måneder. Her var prisforskellen 54 pct. Her må prisforskellen have været afgørende for Skatterådets afgørelse af, at der ikke forelå særlige omstændigheder.

I to sager var der henholdsvis gået 3 år og 8 måneder og 3 og 9 måneder. Prisforskellen var henholdsvis 125 pct. og 138 pct. I begge sager mente Skatterådet ikke der var særlige omstændigheder. Rådet har henset til den procentuelle forskel, men også selve beløbets størrelse i begge de sager. Det er de eneste to sager, hvor Skatterådet specifikt nævner en betydning af selve beløbets størrelse i forhold til den prismæssige forskel, samtidig med den procentuelle forskel.

Det er Skattestyrelsens opfattelse, at der altså sker noget væsentligt omkring holdepunkter, som ligger mere end 3 år tilbage. Her kommer den prismæssige forskel til at være helt afgørende. Der skal altså være tale om meget væsentlige prisforskelle, og efter 3 år og 2 måneder skal disse altså ikke kun være væsentlige procentmæssigt med også selve beløbets størrelse.

Mette Tronborg Petersen afsluttede med at forklare, at det reviderede udkast til styresignal nu er i godkendelsesprocessen internt i Skattestyrelsen. Herefter vil styresignalet blive offentliggjort. Der er stor fokus på det, og offentliggørelsen vil ske, så hurtigt som det er muligt.

Jens Jul Jacobsen spurgte, om en ny vurdering medfører, at forhold, der tidsmæssigt ligger før en sådan ny vurdering, ikke kan være et holdepunkt for særlige omstændigheder. Mette Tronborg Petersen bekræftede, at det må være sådan, da værdiansættelsescirkulæret relaterer sig til seneste vurdering.

Jens Jul Jacobsen kvitterede for svaret og spurgte, om styresignalet ville komme i høring igen.

Jesper Wang-Holm spurgte om organisationerne ønskede endnu en høring.

Der var generel enighed om, at der ønskes endnu en høring – dog med en kort frist.

10. Dialogen med Sverige om Øresundsftalen og nye svenske skatteregler

Dansk Industri havde bedt om en status på dialogen med Sverige vedr. Øresundsftalen.

Mette Tronborg Petersen oplyste, at der er givet en status i det svar der er givet på alm. del spørgsmål nr. 1835 til Folketingets Skatteudvalg i sept. 2021 (citeret nedenfor):

Den svenske finansminister og Skatteministeren er i dialog om de nye regler, der er indført i Sverige om registrering for udenlandske arbejdsgivere. Skatteministeren vil arbejde for en hurtig løsning.

Det understreges dog samtidig i svaret, at der er tale om interne svenske regler, som kun Sverige kan ændre. Det fremgår af svaret, at der er et ønske om at bidrage til en løsning fra dansk side – for eksempel hvis der er behov for at skabe yderligere sikkerhed for, at indeholdt dansk skat af lønnen overføres til Sverige, hvis det viser sig, at lønnen for hjemmearbejdet ikke skal beskattes i Danmark.

Lene Nielsen (DI) kvitterede for svaret. Jesper Wang-Holm tilføjede en afsluttende bemærkning om, at Skattestyrelsen ikke er i dialog med de svenske skattemyndigheder – det foregår i departementet.

11. Passivposter og fristreglen i BAL § 27

Baggrund og spørgsmål fra SEGES:

Opfølgning fra tidligere drøftelser, da der nu er kommet en afgørelse fra Landsskatteretten: [Skat.dk: Beregnet gaveafgift](https://www.skat.dk/Beregnet-gaveafgift)

Heraf fremgår eksplicit, at nedslag for latent skatteforpligtelse er omfattet af BAL § 27, stk. 2. Det er så vidt vides i overensstemmelse med Juras seneste udmeldinger af deres opfattelse, som også fremgår af sagen.

Vi bemærker dog i relation til passivposter, at Landsskatteretten som et helt centralt punkt henviser til dette fra bemærkninger til boafgiftsloven (lovforslag nr. 67 af 17. december 2012 § 5, pkt. 2):

"Den foreslåede frist begynder, når SKAT har modtaget det materiale, der er fornødent for, at SKAT kan tage stilling til værdiansættelsen, der er en forudsætning for beregning af gaveafgiften. Det materiale, der er tale om, er f.eks. skøder, aktienotaer, gavebreve, beregninger af kurser og værdier, beregninger over passivposter og lignende. Hvis ikke SKAT anmoder om yderligere oplysninger inden 6 måneder fra anmeldelsen kan fristen ikke forlænges yderligere og værdiansættelsen bliver dermed endelig."

Har Jura en kommentar til, at der i bemærkningerne henvises til "beregninger over passivposter"?

Såfremt passivposter som anført af Jura ikke skulle være omfattet af fristen, kunne man spørge, hvorfor det så er nævnt?

Jens Jul Jacobsen (SEGES) gennemgik ovenstående bidrag til dagsordenen.

Maria Wessel Lindberg forklarede, at Skattestyrelsen er enig i, at det fremgår eksplicit af SKM2021.460.LSR, at nedslaget for latente skatteforpligtelser er en del af værdiansættelsen af handelsværdien af gaven og dermed er omfattet af fristen i boafgiftslovens § 27, stk. 2. Det er, som SEGES også angiver, i overensstemmelse med Juras tidligere udmeldinger på Skattekontaktudvalget såvel som Juras tilkendegivelser under sagens behandling ved Landsskatteretten.

I sagen havde klager overdraget B-anparter i et selskab til sine tre døtre med skattemæssig succession. Klager havde gaveanmeldt overdragelsen og havde ved værdiansættelsen i gaveanmeldelsen beregnet et fradrag for latente skatteforpligtelser. Skattestyrelsen tilsidesatte ved sin afgørelse denne beregning. Skattestyrelsens afgørelse blev påklaget med principal påstand om, at Skattestyrelsens afgørelse var ugyldig, idet fristen i boafgiftslovens § 27, stk. 2, ikke var overholdt.

Landsskatteretten fandt, at fristen i boafgiftslovens § 27, stk. 2, fandt anvendelse i sagen, idet nedslaget for den latente skatteforpligtelse er omfattet af bestemmelsen og dermed ikke kan ændres efter udløbet af fristen. Landsskatteretten fandt, at fristen ikke var overholdt, og Skattestyrelsens afgørelse dermed var ugyldig.

Sagen vedrørte ikke beregning af passivposter, jf. kildeskattelovens § 33 D, og Landsskatteretten har således ikke forholdt sig til spørgsmålet om, boafgiftslovens § 27, stk. 2, finder anvendelse i relation hertil.

Landsskatteretten citerer, som det angives af SEGES, bemærkningerne til L 67 (2012/2013). Maria Wessel Lindberg oplyste, at det fortsat er Skattestyrelsens opfattelse, at disse bemærkninger ikke kan tillægges nogen selvstændig betydning i forhold til, hvad der omfattes af fristen i boafgiftslovens § 27, stk. 2, idet bestemmelsens materielle indhold ikke blev ændret ved den pågældende lovændring, men der derimod alene skete en ændring af længden af fristen i bestemmelsen.

Det er – som også tidligere tilkendegivet - Skattestyrelsens opfattelse, at boafgiftslovens § 27, stk. 2, ikke finder anvendelse på beregningen af passivposter.

Jens Jul Jacobsen (SEGES) kvitterede for svaret.

12. Betaling for annullering af aftale om opførelse af bygninger

Baggrund og spørgsmål fra SEGES:

I en del situationer har entreprenører, typehusfirmaer mv. indgået aftale med modparter om opførelse af bygninger. Der er tilsyneladende nu situationer, hvor entreprenører, typehusfirmaer mv. betaler deres modparter for at annullerede indgåede aftaler om opførelse af bygninger, herunder beboelsesejendomme. Bl.a. grundet i stærkt stigende priser på materialer mv.

Finder Skattestyrelsen, at der hermed er tale om afståelse af en privat naturalydelse omfattet af SL § 5 a, for den modpart, som modtager betalingen? Det kunne være hensigtsmæssigt at få det beskrevet i DJV, ligesom der er i afsnit Skat.dk: C.B.1.4.2.2 Andre fordringer - KGL § 14 er beskrevet andre former for private naturalydelser.

Jens Jul Jacobsen (SEGES) gennemgik ovenstående bidrag til dagsordenen.

Jakob Schou forklarede, at af ejendomsavancebeskatningslovens § 1 A fremgår det, at afståelse eller opgivelse af retten i henhold til kontrakt om opførelse af en bygning m.v. eller en kontrakt om ombygning af eller tilbygning til en bygning m.v. (entreprisekontrakt) sidestilles med afståelse af fast ejendom. Fortjeneste eller tab ved afståelse eller opgivelse af en entreprisekontrakt opgøres som forskellen mellem afståelsessummen for retten i henhold til kontrakten og anskaffelsessummen for denne.

Reglen er beskrevet i Den juridiske vejledning, afsnit C.H.2.1.6.3., hvoraf det også fremgår:

” Bemærk

For bygninger mv., der skal anvendes til privat brug, gælder, at fortjeneste eller tab ved at afstå ejendommen, uden at bygningen har tjent som bolig for ejeren, skal medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst efter reglerne i ejendomsavancebeskatningsloven.

Beskatningstidspunkt

Reglerne betyder, at fortjeneste ved at afstå en entreprisekontrakt altid skal medregnes ved opgørelsen af sælgerens (bygherrens) skattepligtige indkomst for det år, hvor entreprisekontrakten bliver afstået eller opgivet.”

Skattestyrelsen finder derfor ikke, at der er tale om afståelse af en privat naturalydelse omfattet af SL § 5 a, for den modpart, som modtager betalingen.

Jakob Schou afsluttede med, at Skattestyrelsen derimod finder, at den beskrevne situation er omfattet af ejendomsavancebeskatningslovens § 1 A. For så vidt angår bygninger til privat brug vil bygningen ikke have tjent som bolig for ejeren eller været anvendt benyttet til privat formål, jf. ejendomsavancebeskatningslovens § 8, hvorfor den i spørgsmålet beskrevne betaling ikke kan blive skattefri efter ejendomsavancebeskatningslovens § 8.

Jens Jul Jacobsen bemærkede afslutningsvist, at det ville være rart med en henvisning i afsnit C.B.1.4.2.2 Andre fordringer - KGL § 14 og kvitterede for svaret.

13. Overkursreglen og omkostninger

Baggrund og spørgsmål fra SEGES:

Efter KGL § 22 kan overkurs være skattepligtig for personer. Både ved optagelse og ved refinansiering af de underliggende obligationer (såfremt det oprindelige lån er optaget fra og med den 10. november 2015.)

Som det fremgår af [Skat.dk: Personers opgørelse af skattepligtige beløb efter overkursreglen i kursgevinstloven](#) er der fradrag for omkostninger.

Et generelt spørgsmål er, om de omkostninger ved optagelsen, som ikke kan indeholdes i overkursen ved optagelse, kan fradrages, hvis der senere sker en skattepligtig refinansiering.

Dette kan belyses ved et eksempel fra en overkurs ved optagelse:

Beregning af provenu

Afregning af

Obligationslån variabel rente kr. 2.842.000,00

Kursværdi 2.842.000,00 kr. til kurs 100,5010 kr. 2.856.238,42

Omkostninger ved afregning af lån

Lånoptagelse kr. 7.500,00

Stiftelsesprovision kr. 28.420,00

- Individuel rabat kr. 28.420,00 kr. 0,00

Kurtage kr. 3.000,00

Sagsekspedition kr. 7.500,00

Omkostninger i alt kr. 18.000,00

Indfrielse af Nykredit-lån kr. 2.829.060,74

Samlet indfrielsesbeløb kr. 2.829.060,74

Provenu overført til konto i Nykredit Bank A/S kr. 9.177,68

Eventuel terminsydelse frem til indfrielsen af eksisterende Nykredit-lån indgår i indfrielsesbeløbet.
Indfrielsesopgørelsen fremsendes særskilt.

I dette tilfælde er der omkostninger på 18.000 kr. Overkursen er 14.238,42.

Der er således efter omkostninger ikke nogen overkurs til beskatning i det konkrete tilfælde. Men omkostningerne overstiger overkursen med knap 4.000 kr.

Kan disse omkostninger, der jo vedrører lånet, fradrages, hvis der kommer en senere overkurs ved refinansiering?

Jens Jul Jacobsen (SEGES) gennemgik ovenstående bidrag til dagsordenen.

Mads Unger Nielsen forklarede, at Skatterådet med SKM2021.47.SR har truffet en afgørelse, der siger, at omkostninger kan fratrækkes i beskatningen af overkursen på gæld, hvor der sker beskatning efter kursgevinstlovens § 22, stk. 1, der gælder for personer. I afgørelsen fremgår det, at det er de omkostninger, der kan indgå i en opgørelse af gevinst og tab efter kursgevinstlovens § 26, stk. 3, der kan medtages i opgørelsen af beskatningen efter kursgevinstlovens § 22, stk. 1.

Det følger af praksis og bemærkningerne til kursgevinstlovens § 26, stk. 3, at omkostninger, der kan indgå i avanceopgørelsen, er omkostninger ved påtagelse af gælden eller indfrielse af gælden. Omkostningerne skal vedrøre den konkrete gælds påtagelse eller indfrielse. Der er ingen regler, der siger, at omkostninger vedr. en gæld kan overføres til en ny gæld.

Beskatningen af overkurs efter kursgevinstlovens § 22, stk. 1, sker ved påtagelsen af gælden og der er alene tale om en beskatning af en overkurs (en gevinst). Reglen giver ikke mulighed for fradrag for et tab på gæld.

Når beskatningen af overkursen sker ved påtagelse af gælden og det er på dette tidspunkt, at der opgøres en eventuel gevinst, er det kun omkostninger på dette tidspunkt, der kan nedbringe en gevinst. Dvs. at det kun er omkostninger ved påtagelse af gælden, der kan nedbringe en beskatning efter kursgevinstlovens § 22, stk. 1.

Omkostninger ved påtagelse af gælden, der overstiger overkursen, kan ikke overføres til en ny gæld, da det ikke er omkostninger ved påtagelse af den nye gæld.

Jens Jul Jacobsen (SEGES) bemærkede, at der de facto ikke er tale om et nyt lån – men refinansiering af underliggende obligationer. Han kvitterede for svaret.

14. Evaluering af møder i Skattestyrelsens kontaktudvalg

Punktet var medtaget på opfordring fra SEGES.

Vedhæftet dagsordenen var separat dokument til brug i drøftelsen.

Jesper Wang-Holm gennemgik kort det materiale, som var fremsendt til brug for drøftelsen. Herunder Skattekontaktudvalget formål som det fremgår af kommissoriet:

- Diskutere spørgsmål om fortolkning af lovgivning, implementering af nye love samt Skatteforvaltningens administration
- Diskutere Skatteforvaltningens virksomheds- og rådgiverrettede aktiviteter og effekten heraf
- Drøfte behovet og formen for Skatteforvaltningens vejlednings- og informationsarbejde

Jesper Wang-Holm bemærkede, at en del af formålene har fyldt mere på dagsordenen på tidligere møder end andre.

Jesper Wang-Holm lagde ordet frit ud til medlemmer for åben diskussion.

Jens Jul Jacobsen (SEGES) bemærkede, at det er relevant at se på, om alle parter får mest muligt ud af møderne – og han var glad for, at evalueringen var kommet på dagsordenen. Han lagde op til en drøftelse af, hvad organisationerne finder hensigtsmæssigt på dagsordenen, og hvad Skattestyrelsen finder hensigtsmæssigt.

Thorbjørn Helmo Madsen (FDR) bemærkede, at møderne vil have mere værdi, hvis flere organisationer kommer med indspark til dagsorden. Han bemærkede også, at det er værdsat at SEGES bringer mange relevante emner til dagsorden. Derudover mente han, at Skattestyrelsen i højere grad bør benytte møderne til at orientere/informere organisationerne. Indspark til dagsorden går altså således begge veje.

Anne Munksgaard supplerede og foreslog, at Skattestyrelsen fx kan gennemgå nogle af publikationerne, som ligger på sktst.dk. Tidligere offentliggjorde styrelsen konkrete kontrolplaner, men efter afskaffelsen af disse, kan det være fordelagtigt for alle parter at fokusere mere på publikationerne og kontrolaktiviteterne heri.

Jacob Ravn (Dansk Erhverv) bemærkede hertil, at organisationerne i længere tid har efterspurgt kontrolplanerne – og derfor vil det have stor interesse, at høre mere om implementeringen af mere kontrol og hvordan det skal foregå i praksis. Derudover bemærkede han, at møderne i udvalget ofte bliver meget tekniske og branchespecifikke, og at han godt kunne tænke sig flere brede emner med helikopterperspektiv.

Kaare Friis Petersen (HORESTA) erklærede sig enig heri, med bemærkning om at de meget tekniske skattespørgsmål eventuelt kan tages bilateralt, så der behandles mere generelle emner i udvalget.

Thorbjørn Helmo Madsen (FDR) erklærede sig enig i, at det vil være en god ide at fokusere på kontrolaktiviteterne – og erfaringer af hvordan de opleves ude hos medlemmerne. Han fandt det dog stadig relevant med de konkrete skattespørgsmål.

Henriette la Cour (Danske Advokater) bemærkede, at det er en god ide at have mere helikopterperspektiv i emnerne, men at der stadig bør være plads til, at man kan nørde de mere tekniske ting, som ikke nødvendigvis rammer alle brancher.

Jesper Wang-Holm tilføjede hertil, at der naturligvis skal skabes balance mellem de tekniske og mere generelle emner – så alle får noget ud af møderne.

Lene Nielsen (Dansk Industri) forklarede, at der ifm. sagsbehandlingstiderne er nedsat specifikke arbejdsgrupper i Skattestyrelsen sammen med organisationerne, som fungerer rigtig godt. Hun foreslog, at man kunne overveje at nedsatte mindre grupper til de mere tekniske emner, om nødvendigt. Men at der også må være plads til begge dele i udvalget. Hun bemærkede, at det at Skattestyrelsen har et Skattekontaktudvalg, ses som positivt i forhold til relationen mellem Skattestyrelsen og virksomhederne, samt at det er med til at understrege Styrelsens ønske om at være en myndighed, der lægger vægt på

også at yde service, ikke udelukkende kontrol, over for skatteydere. Hun tilsluttede sig desuden forslaget om, at der kommer mere generel information fra Skattestyrelsen på møderne.

Thorbjørn Helmo Madsen (FDR) tilføjede til ovenstående bemærkning, at det er en god ide, at der tales om sagsbehandlingstiderne på møderne i udvalget. Det kan være givtigt for både organisationerne og for Skattestyrelsen at dele udfordringer og erfaringer.

Jesper Wang-Holm spurgte ind til mødekadencen.

Der var enighed om, at det er passende med 3 møder om året, som det er nu,

Jesper Wang-Holm spurgte herefter, om organisationerne oplever hensigtsmæssige snit til de øvrige fora i Skattestyrelsen.

Lene Nielsen (Dansk Industri) og Kaare Friis Petersen (HORESTA) tilkendegav, at funktionen med at organisationerne har fast kontaktperson i Skattestyrelsen fungerer rigtig godt – og her kan meget konkrete/praktiske ting drøftes. Der er et fint snit mellem disse og udvalget.

Jens Jul Jacobsen (SEGES) tilkendegav også, at snittet til andre fora giver fint mening. Han ser udvalget som en mulighed for at have drøftelser og få svar, som kan ramme en større kreds, end fx når man benytter en kontaktperson. Han bemærkede derudover, at man også bør tage en evalueringsdrøftelse i Momskontaktudvalget.

Det blev bemærket fra flere af organisationerne, at referatet er længe undervejs. Og at det er vigtigt, at det kommer hurtigt, for at organisationerne kan kommunikere videre. Skattestyrelsen vil fremover bestræbe sig på at sende referatet hurtigere ud – og Jesper Wang-Holm tilkendegav at man ville se på en justering i kommissoriet, så dette støtter op hurtigere referater.

Jacob Ravn (Dansk Erhverv) tilføjede derudover, at snittet mellem tekniske sager og mere generelle sommetider også bør have fokus hos Skattestyrelsen. Han nævnte her et eksempel om en sag om kørselsfradrag, som var blevet behandlet bilateralt, men som kunne have interesse for flere organisationer, og dermed med fordel været drøftet i udvalget. Dermed var det en opfordring til, at Skattestyrelsen også er opmærksom på, hvis de har sager, som kan have bredere interesse.

Jesper Wang-Holm spurgte, om organisationerne også kunne være interesseret i at Skattestyrelsen medbragte deres synspunkter på fx genoptagelsesansøgninger – og her kunne gøre organisationerne opmærksomme på, hvordan sagsbehandlingstider forlænges i tilfælde af manglende materiale mv. – og hvordan der vejledes bedre herom. Med bemærkning om, at det ikke bør opfattes negativt, men som en funktion hvor begge parter kan hjælpe hinanden

med at få sagerne afgjort hurtigere og ressourceeffektivt. Tilsvarende gjaldt i kontrollsager.

Thorbjørn Helmo Madsen (FDR) svarede hertil, at sådanne diskussioner er relevante og der må kunne være ærlighed i drøftelserne i udvalget – begge veje.

Jesper Wang-Holm spurgte herefter, om organisationerne havde konkrete forslag til rettelser i kommissoriet, eller om det udfylder formålet.

Der var enighed om, at kommissoriet er fint – men at der i ”udfoldelsen” skal være øget fokus på inddragelse af alle tre punkter, som fremgår under formål.

Thorbjørn Helmo Madsen (FDR) bemærkede hertil, at der ikke er meget fokus på vejledning og information. Det blev nævnt, at han for nylig havde deltaget i et informationsmøde, hvor der kun havde været få deltagere fra organisationerne.

Jesper Wang-Holm svarede, at det er værd at se på, om man kan kanalisere nogle af aktiviteterne i Skattestyrelsens nye fagområde Borger- og Virksomhedskontakt (BVK) ind i Skattekontaktudvalget, og om BVK evt. skal have fast sæde i udvalget.

Drøftelserne blev afsluttet med, at Jesper Wang-Holm takkede for mange gode input med bemærkning om, at organisationer meget gerne må vende tilbage, hvis de har andre refleksioner efter mødet.

Processen er herefter at der foretages en tilsvarende evaluering i moms-kontaktudvalget og at Skattestyrelsen herefter vender tilbage på næste Skattekontaktudvalgsmøde.

15. Eventuelt

Det blev besluttet, at deltagerlisten på Juras side (Skattestyrelsen) suppleres med telefonnummer og mailadresse på medlemmerne.