

Fordelingsnævnet
Indenrigsministeriet
Christiansborg Slotsplads 1
1218 København K.
Tlf.: 33 92 33 80

København, den 3. september 1992
I:\cw\karup, j.nr. Ø.1425-3/1992

X Kommune
Skatteforvaltningen

X

Vedrørende fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten
for Selskab (S1) A/S for skatteårene 1986-87 og 1987-88.

I skrivelse af 26. oktober 1989 har X Kommune for
Fordelingsnævnet indbragt et afslag, som Y Kommune i en
skrivelse af 30. august 1989 har meddelt X Kommune på en
anmodning om andel af den kommunale andel af selskabsskatten
for S1 for skatteårene 1986-87 og 1987-88.

Nævnet har fra Y Kommune indhentet udtalelser af 27.
november 1989 og 16. december 1991. Endvidere er der indhentet
en supplerende udtalelse af 8. oktober 1991 fra X Kommune.

Kopi af udtalelsen af 16. december 1991 fra Y Kommune
vedlægges til orientering.

Med hensyn til formalia skal nævnet indledningsvis bemær-
ke, at nævnet kun har kompetence i sager vedrørende skattefor-
deling fra og med skatteåret 1987-88. Nævnssekretariatet har i
skrivelse af 22. november 1989 over for kommunerne tilkende-
givet, at man rent praktisk påregner at lade Fordelingsnævnets
behandling af klagen omfatte fordelingerne vedrørende begge de
to skatteår, medmindre kommunerne har indvendinger imod det.
Kommunerne har ikke fremsat indvendinger herimod.

Med hensyn til selve fordelingen fremgår det, at Y
Kommune, der er fordelingskommune for de to år, har afslået at

A1

X

foretage fordeling til X Kommune med henvisning til, at X Kommune har indgivet anmeldelse om skatteandel for sent. Ifølge en opgørelse Y Kommune har udarbejdet, vil X Kommunes andel for de to år i givet fald udgøre henholdsvis 58.041 kr. og 18.129 kr. - i alt 76.170 kr. Den samlede kommunale andel for de to år udgør 133.902 kr.

For skatteåret 1986-87 udløb anmeldelsesfristen ultimo september 1986 og for skatteåret 1987-88 ultimo september 1987.

Nævnet vil af praktiske grunde nedenfor fremkomme med sin vurdering vedrørende det sidstnævnte skatteår først.

Fordelingen vedrørende skatteåret 1987-88.

Y Kommune angiver i den ovennævnte skrivelse af 30. august 1989, at X Kommune har anmeldt sit krav telefonisk i august 1988, altså efter udløbet af fristen for 1987-88.

I sin klage af 26. oktober 1989 til nævnet angiver X Kommune imidlertid, at der telefonisk er anmeldt krav om skatteandel til Y Kommune den 3. juni 1987, altså inden udløbet af fristen vedrørende 1987-88.

Under den brevveksling, der har været mellem nævnssekretariatet og kommunerne for at få afklaret sagen, har X Kommune yderligere henvist til en (håndskrevet) notits om denne telefoniske anmeldelse.

Y bemærker hertil i skrivelse af 16. december 1991: "Dette notat har ikke tidligere været fremme i sagen. Såfremt en telefonisk kontakt i juni 1987 kan fortolkes juridisk bindende for Y Kommune, så kan Y Kommune acceptere, at Y Kommune på dette tidspunkt burde have godkendt en fordeling med X."

Nævnet skal hertil bemærke, at der ikke i kommuneskatteovens § 12, stk. 1, er fastsat noget formkrav for den anmeldelse, der er nævnt i bestemmelsen. Der er ikke i dansk ret generelle krav om skriftlighed, og en telefonisk anmeldelse om andel af selskabsskat er således juridisk gyldig.

Nævnet må herefter lægge til grund, at der foreligger rettidig anmeldelse vedrørende 1987-88, og at X Kommune følgelig har krav på at modtage andel af skatten for dette år.

Fordelingen vedrørende skatteåret 1986-87.

For dette år foreligger der ikke en anmeldelse fra X Kommune til Y Kommune inden udgangen af september 1986.

Den manglende anmeldelse hænger imidlertid sammen med, at der grundet flytning af selskabets hovedsæde fra Z til Y kommune er kommet ny fordelingskommune efter fordelingen for 1985-86. For dette år modtog X Kommune skatteandel fra Z Kommune, som var fordelingskommune for dette år.

Da X Kommune den 4. maj 1987 rykkede Z Kommune for andel for 1986-87, fik X Kommune at vide, at det grundet selskabets flytning nu var Y, der var fordelingskommune. Derefter anmodede X Kommune den 3. juni 1987 telefonisk X Kommune om fordeling af selskabsskatten.

X Kommune har gjort gældende, at Y Kommune uanset den manglende anmeldelse alligevel har været pligtig at medtage X Kommune i fordelingen. X Kommune har herved henvist til kommuneskattelovens § 12, stk. 2, hvorefter hjemstedskommunen, selv om der ikke foreligger anmeldelse, skal medtage andre kommuner i fordelingen, hvis hjemstedskommunen er bekendt med, at selskabet driver en væsentlig del af sin virksomhed i andre kommuner.

X Kommune har i tilknytning hertil anført, at selskabets regnskab på forsiden er påtrykt:

Produktion/salg

adresse

X

X Kommune har også henvist til, at Y Kommune bl.a. inden 1. juli 1986 har rettet henvendelse til selskabet om indsendelse af regnskab, og at Y Kommune efter X Kommunes opfattelse ikke har kunnet undgå at bemærke, at hele produktionen foregår i X.

Heroverfor har Y Kommune i skrivelse af 16. december 1991 anført, at der er tale om procedurer, hvor der ikke foretages nogen egentlig form for gennemsyn, hvorfor kommunens skatteadministration ikke har hæftet sig ved, at der på regn-

skab og følgeseddel er forretningsadresse både i γ og i χ .

γ Kommune har derfor fortsat afvist at foretage fordeling til χ Kommune for 1986-87.

Nævnet skal bemærke følgende til spørgsmålet om eventuel pligt for γ Kommune til at inddrage χ Kommune i fordelingen for 1986-87:

Det må efter det oplyste siges at stille sig tvivlsomt, om γ Kommune inden χ Kommunes telefoniske anmeldelse i juni 1987 i kommuneskattelovens forstand har været bekendt med, at selskabet drev en væsentlig del af sin virksomhed i χ Kommune.

Nævnet er imidlertid ikke gået ind i en nærmere vurdering heraf, men har hæftet sig ved, at χ Kommune tidligere har anmeldt krav om skattedeling over for z Kommune. Efter § 12, stk. 2, 2. punktum, i kommuneskatteloven har en kommune, der én gang har indgivet anmeldelse om andel af skatten for et selskab, krav på automatisk at blive medtaget i fremtidige fordelinger, medmindre anmeldelsen senere er blevet annulleret enten af den anmeldende kommune selv eller af fordelingskommunen.

Når et selskab flytter, må det normalt forudsættes, at den kommune, selskabet flytter fra, enten annullerer anmeldelsen eller eventuelt videregiver den til den nye hjemstedskommune, således at de kommuner, der én gang har indgivet anmeldelse, fortsat kommer til at indgå i fordelingen hos den nye hjemstedskommune. I den foreliggende sag har z Kommune imidlertid hverken annulleret χ Kommunes anmeldelse eller medsendt den ved oversendelsen af sagschartekket til γ Kommune.

Der foreligger således på den ene side en gyldig anmeldelse om skattedeling og på den anden side et manglende kendskab hertil hos fordelingskommunen. Ved afgørelsen af sagen må der således træffes et valg, og nævnet finder, at det i en sådan situation forekommer rimeligt at lægge sig på en fortolkning, der i mindst muligt omfang afskærer en kommune fra at blive medtaget i fordelingen. I hvert fald når den som i den

foreliggende sag uden unødigt forsinkelse har rettet henvendelse til den nye fordelingskommune, så snart den har haft praktisk mulighed for det.

Nævnet træffer herefter følgende afgørelse:

γ Kommune skal inddrage X Kommune i fordelingen af den kommunale andel af selskabsskatten for S1 for skatteårene 1986-87 og 1987-88.

For skatteåret 1986-87 fordi X Kommune uden unødigt forsinkelse har rettet henvendelse til γ Kommune om fordeling, så snart den har haft praktisk mulighed for det. Der er i den forbindelse lagt vægt på, at Z Kommune ikke i forbindelse med selskabets flytning har annulleret den af X Kommune indgivne anmeldelse.

For skatteåret 1987-88 lægges det til grund, at der foreligger rettidig anmeldelse fra X Kommune til γ Kommune.

X Kommunes andel for skatteåret 1987-88 skal forhøjes med et tillæg på 1,5 pct. pr. påbegyndt måned fra den 1. april 1988, jf. kommuneskattelovens § 12, stk. 3,4. punktum.

Denne regel har første gang virkning for fordelinger vedrørende skatteåret 1987-88, jf. lov nr. 269 af 13. maj 1987. Før indførelsen af denne regel var der ingen regler om tillæg til udbetalte andele. γ Kommune har derfor ikke pligt til at forhøje X Kommunes andel for skatteåret 1986-87.

X Kommune har modtaget kopi af denne skrivelse.

Med venlig hilsen

G.A. Lustrup

/Claus Wilhjelm