

Fordelingsnævnet

Kommune

Dato: 20. september 2007
Kontor: Kommunaladm. kt.
J.nr.: 2006-2422-24
Sagsbeh.: mwp

Kommunes klage til Fordelingsnævnet over Kommunes
fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for Selskab 1(S1) for ind-
komståret 2004

Sagens baggrund

Kommune har ved brev af 3. august 2006 klaget til Fordelingsnævnet over
 Kommunes fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for
S1 for indkomståret 2004.

Baggrunden for sagen er, at Kommune har afvist at fordele en del af den
kommunale andel af selskabsskatten for S1 til Kommune med henvis-
ning til, at selskabet ikke har drevet virksomhed i Kommune den 1. april 2005.

S1 er et holdingselskab, der ikke har ansatte eller produktion, men ejer en del
af koncernens øvrige selskaber og oppebærer indtægter af værdipapirer. S1
har hjemsted i Kommune, men administreres fra Land 1(L1). S1 indgår i
sambeskatning med en række andre selskaber. Administrationsselskabet i sambeskat-
ningsenheden har hjemsted i Kommune.

Kommunernes påstande og argumentation

Kommunes påstand er, at Kommune skal fordele den fulde
kommunale andel af selskabsskatten for S1 til Kommune.

Til støtte for sin påstand har Kommune anført:

- At S1 kun har drevet virksomhed i Kommune den 1. april 2005.

Kommunes påstand er, at Kommune ikke er andelsberettiget til
en del af den kommunale andel af selskabsskatten for indkomståret 2004.

Til støtte for sin påstand har Kommune anført:

- At S1 ikke har drevet virksomhed i Kommune den 1. april
2005.
- At S1 udelukkende driver virksomhed ved at have renteindtægter.
- At S1 ikke har nogen ansatte.

Bedømmelse af sagen

Det fremgår af kommuneskattelovens § 10, stk. 2, (lovbekendtgørelse nr. 199 af 24. marts 2003) at den kommunale andel af selskabsskatten tilfalder:

"... den eller de kommuner, hvori selskabet, foreningen m.v. driver virksomhed den 1. april i kalenderåret efter indkomståret eller ved et forskudt indkomstår den 1. april i kalenderåret efter det kalenderår, som det forskudte indkomstår træder i stedet for. [...]"

Af kommuneskattelovens § 10, stk. 3, fremgår blandt andet:

"Virksomhed anses for drevet i den eller de kommuner, i hvilke selskabet, foreningen m.v. oppebærer indtægt af fast ejendom eller har selvstændige kontor-, forretnings- eller lagerlokaler med dér beskæftiget personale eller har selvstændige produktions- eller driftsanlæg. [...]"

§1 har ikke drevet virksomhed i X Kommune i kommuneskattelovens forstand, da selskabet ikke i X Kommune har oppebåret indtægt af fast ejendom eller haft selvstændige kontor-, forretnings- eller lagerlokaler med dér beskæftiget personale eller haft selvstændige produktions- eller driftsanlæg.

X Kommune er således ikke andelsberettiget til en del af eller hele den kommunale andel af selskabsskatten for §1 .

Nævnets afgørelse

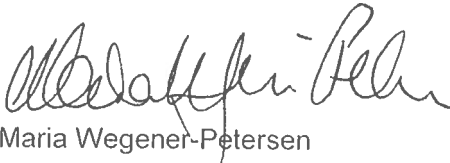
Fordelingsnævnet har behandlet klagen på et møde i nævnet den 12. september 2007 og har truffet følgende afgørelse:

Der gives Y Kommune medhold i, at X Kommune ikke er andelsberettiget til en del af den kommunale andel af selskabsskatten for §1 for indkomståret 2004.

Der er sendt kopi af dette brev til Y Kommune.

P.N.V.


Erik Toftgaard


/Maria Wegener-Petersen

Fordelingsnævnet

A Kommune

Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Tlf. 3392 9300

Fax. 3393 2518

E-mail vfm@vfm.dk

www.vfm.dk

2009-03-05

2008-3719-PE

A (tidligere B) Kommunes klage til Fordelingsnævnet over kommunal andel af selskabsskatten for S1 og S2

REBSKABER

5. marts 2009

J.nr. 2008-3719

Sagens baggrund

A (tidligere B) Kommune har ved brev af 2. august 2007 klaget til Fordelingsnævnet over C (tidligere D) Kommunes fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for S1 og S2, for 2004 og 2005.

Baggrunden for klagen er, at C Kommune har afvist at fordele en del af den kommunale andel af selskabsskatten for S1 og S2 til A Kommune med henvisning til, at anmeldelsen af krav på andel i skatten fra A Kommune er kommet for sent, jf. kommuneskattelovens § 12, stk. 2.

Selskabet S1 har til og med skatteåret 2003 været et selvstændigt selskab med A Kommune som hjemkommune, hvor C Kommune anmeldte krav om kommunal andel af selskabsskatter.

Fra skatteåret 2004 bliver S1 imidlertid til et datterselskab af S2, som har C Kommune som hjemkommune.

A Kommune meddeler ved brev af 10. april 2006 D Kommune, at der ikke skal foretages fordeling vedrørende S1, idet moderselskabet S1 er beliggende i D Kommune.

A Kommune fremsender den 11. april 2007 anmeldelse om andel i selskabsskat for indkomståret 2005 vedrørende S2

_____ p _____

Fordelingsnævnet har i afgørelse af 7. marts 2001 i en lignende sag udtalt følgende:

"Af X Kommunes tilladelse af 16. juni 1997 til sambeskatning fremgår det alene om A A/S, at selskabet har hjemstedskommune i Y. Det fremgår ikke om selskabet rent faktisk driver virksomhed i Y Kommune, og der er slet ikke oplysninger om, at der i givet fald er tale om en væsentlig del af den samlede virksomhed. Tilsvarende fremgår det ikke direkte af A A/S' selvangivelse for 1996 med ansøgning om sambeskatning, at selskabet har drevet en væsentlig del af sin virksomhed i Y Kommune. Selv om der er dokumentation for at selskabet har tilknytning til Y Kommune, er der næppe tilstrækkelige klare holdepunkter for at tilsidesætte X Kommunes forklaring om, at kommunen ikke var bekendt med, at selskabet drev en væsentlig del af sin virksomhed i kommuneskattelovens forstand i Y Kommune."

I brev af 10. april 2006 oplyser A Kommune, at der ikke skal foretages fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for S1. Denne oplysning er næppe et tilstrækkeligt klart holdepunkt for at tilsidesætte C Kommunes forklaring om, at kommunen ikke var bekendt med, at selskabet drev virksomhed i A Kommune.

At C Kommune tidligere har anmeldt krav på andel i selskabsskatten for S1 til A Kommune, indtil selskabet blev en del af S2, giver næppe heller tilstrækkeligt holdepunkt for at lægge til grund, at C Kommune havde kendskab til, at selskabet drev virksomhed i A Kommune.

Nævnets afgørelse

Fordelingsnævnet har behandlet klagen på et møde i nævnet den 5. marts 2009 og har truffet følgende afgørelse:


A Kommune har anmeldt sit krav til C Kommune på andel af selskabsskatten for S1 for sent, jf. kommuneskattelovens § 12, stk. 2, 1. punktum.

Fordelingsnævnet har ikke fundet klare holdepunkter for at tilsidesætte C Kommunes forklaring om, at Kommunen ikke havde kendskab til, at selskabet drev virksomhed i A Kommune. C Kommune har derfor ikke skullet inddrage A Kommune i fordelingen af den kommunale andel af selskabsskatten.

Der er sendt kopi af dette brev til C Kommune.

P.N.V.


Erik Toftgaard


/Pernille Hvidtfeldt Østergård

Fordelingsnævnet

A Kommune

2009-03-95

2008-9215-Wella

A Kommunes klage til Fordelingsnævnet om B Kommunes fordeling af kommunal andel af selskabsskat for selskab1(S1), moder M, for 2006

5. marts 2009

Sagens baggrund

J.nr. 2008-9215

A Kommune har ved brev af 20. november 2008 klaget til Fordelingsnævnet over B Kommunes fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for S1, moder M, for indkomståret 2006.

Baggrunden for sagen er, at B Kommune har afvist at fordele en del af den kommunale andel af selskabsskatten for S1 til A Kommune med henvisning til, at selskabet ikke har drevet virksomhed i A Kommune den 1. april 2007.

Kommunernes påstande og argumentation

A Kommunes påstand er, at B Kommune ikke har indhentet oplysninger til brug for fordeling af selskabsskat for indkomståret 2006, og at kommunernes anmeldelse derved ikke er behandlet, hvorfor A Kommune ikke finder det muligt at tage stilling til, hvorvidt fordelingen er korrekt eller ukorrekt.

I øvrigt gør A Kommune gældende, at fordelingen er foretaget af B Kommune med så stor forsømmelighed, at reglen i § 12, stk. 3 om klagefristen til Fordelingsnævnet på 3 måneder fra meddelelse om fordelingsopgørelsen, bør tilsidesættes.

Bedømmelse af sagen

Det fremgår af kommuneskattelovens § 12, stk. 3, (lovbekendtgørelse nr. 199 af 24. marts 2003):

"Mener en kommune, at denne med urette er holdt uden for fordelingen, eller at en anden kommune med urette er medtaget ved fordelingen, eller anser kommunen fordelingen for at være urigtig, kan spørgsmålet inden 3 måneder efter, at der er givet meddelelse om fordelingsopgørelsen indbringes for fordelingsnævnet."

A Kommune har modtaget meddelelse om fordelingsopgørelsen fra **B** Kommune den 30. maj 2008.

Fordelingsnævnet modtager **A** Kommunes klage den 26. november 2008.

Der er gået knap 6 måneder fra **B** Kommunes meddelelse om fordelingsopgørelsen til **A** Kommunes klage til Fordelingsnævnet, hvorfor klagen er indbragt for sent.

Nævnets afgørelse


Fordelingsnævnet har behandlet klagen på et møde i nævnet den 5. marts 2009 og har truffet følgende afgørelse:

Da **A** Kommune har indgivet klage over **B** Kommune for sent, afvises klagen.

Der er sendt kopi af dette brev til **B** Kommune.

P.N.V.


Erik Toftgaard


/Pernille Hvidtføldt Østergård