

## Fordelingsnævnet

A Kommune

Dato: 20. september 2007  
Kontor: Kommunaladm. kt.  
J.nr.: 2007-2422-31  
Sagsbeh.: mwp

**B** Kommunes klage til Fordelingsnævnet over **C** Kommunes fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for **Selskab 1 (S1)** for indkomståret 2005

### Sagens baggrund

Skattecenter **D** har ved brev af 2. april 2007 på **B** Kommunes vegne klaget til Fordelingsnævnet over **C** Kommunes fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for **S1** for indkomståret 2005.

**S1** er i indkomståret 2005 hjemmehørende i **B** Kommune og selskabets eneste aktivitet består i udlejning af fast ejendom, der er beliggende i **B** Kommune.

**S1** er i indkomståret 2005 sambeskattet med **Selskab 2 (S2)**, der er hjemmehørende i **C** Kommune. **B** Kommune har anmeldt krav på andel af den kommunale andel af selskabsskatten for **S1** hos **C** Kommune.

Baggrunden for sagen er, at **C** Kommune har afvist at fordele den kommunale andel af selskabsskatten for **S1** til **B** Kommune med henvisning til, at der ikke er lønudgifter i selskabet i indkomståret 2005.

### Kommunernes påstande og argumentationer

**B** Kommunes påstande er, at **B** Kommune er rette fordelingskommune for **S1** og at **B** Kommune er berettiget til den fulde kommunale andel af selskabsskatten for **S1**.

Til støtte for sine påstande har **B** Kommune anført:

- At **S1** er hjemmehørende i **B** Kommune og at **B** Kommune derfor skal foretage fordelingen af den kommunale andel af selskabsskatten.
- At **S1** aktivitet udelukkende består af udlejning af fast ejendom, der er beliggende i **B** Kommune.
- At **S1** kun driver virksomhed i **B** Kommune, hvorfor der slet ikke er tale om en fordelingssituation.

C Kommunes påstande er, at C Kommune er rette fordelingskommune, og at der ikke skal foretages fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for S1.

Til støtte for sine påstande har C Kommune anført:

- At for selskaber, der indgår i en sambeskatning, er fordelingskommunen den kommune, hvor moderselskabet har hjemsted, da det sambeskattede datterselskab er på moderselskabets mandtalsliste.
- At der ikke er lønudgifter i selskabet.
- At der ikke skal foretages fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten hvis der ikke er lønudgifter i selskabet.

### Bedømmelse af sagen

Det følger af kommuneskattelovens § 12, stk. 1, (lovbekendtgørelse nr. 725 af 26. juni 2006), at:

"Det påhviler den kommune, hvor den juridiske person er hjemmehørende, at forestå opgørelsen af fordelingen i henhold til § 11 af den kommunale andel af indkomstskatten mellem de berettigede kommuner."

Ifølge bestemmelser i selskabsskatteloven er det ved sambeskatning administrations-selskabet (tidligere moderselskabet), der afregner hele selskabsskatten for selskaberne, der er i sambeskatningsenheden. Som konsekvens heraf er det administrations-selskabets hjemstedskommune, der fordeler den kommunale andel af selskabsskatten for samtlige selskaber i sambeskatningsenheden mellem de andelsberettigede kommuner.

Det følger af kommuneskattelovens § 10, stk. 2, at den kommunale andel af selskabsskatten tilfalder:

"den eller de kommuner, hvori selskabet, foreningen m.v. driver virksomhed den 1. april i kalenderåret efter indkomståret [tekst udeladt]."

I medfør af kommuneskattelovens § 10, stk. 3, 1. pkt., anses virksomhed for drevet i:

"den eller de kommuner, i hvilke selskabet, foreningen m.v. oppebærer indtægt af fast ejendom eller har selvstændige kontor-, forretnings- eller lagerlokaler med dér beskæftiget personale eller har selvstændige produktions- eller driftsanlæg."

Det følger videre af kommuneskattelovens § 11, stk. 1, at:

"Anses efter § 10, stk. 3, virksomhed for drevet i flere kommuner, fordeles, medmindre de berettigede kommuner træffer anden aftale, den i § 10, stk. 2, nævnte andel af indkomstskatten m.v. mellem kommunerne i forhold til summen af de lønninger, herunder også tantiemer og overskudsandele, som i det sidst forløbne regnskabsår er blevet udbetalt til de ved virksomheden i hver af de pågældende kommuner beskæftigede personer."

Sagen minder om en tidligere sag for Fordelingsnævnet – Fordelingsnævnets afgørelse af 7. januar 1992 vedrørende fordelingen af den kommunale andel af selskabsskatten for Selskab 3 (S3) (1991/1425-24) – hvoraf det følger, at:

"Som det fremgår, findes reglerne om hvilken eller hvilke kommuner, der er berettigede til skatten, i § 10 (reglerne 1-3 i gennemgangen ovenfor).

Hvis der kun er én kommune, der er berettiget efter disse regler, tilfalder hele andelen denne kommune, uden at yderligere betingelser skal være opfyldt. Det fremgår for så vidt også af lovens § 11, stk. 1, hvorefter der (først) skal ske fordeling, hvis der er flere berettigede kommuner efter § 10, stk. 3.

Når E Kommune mener, at der af § 11 kan udledes et krav om virksomhed i regnskabsåret må det så vidt ses være ud fra en betragtning om, at fordelingen i henhold til § 11 skal ske i forhold til nettoindtægtsfordelingen, og at loven derfor bygger på en forudsætning om, at en kommune kun kan få andel i skatten, hvis en del af nettoindtægten er faldet i den, dvs. at selskabet har drevet virksomhed i kommunen i regnskabsåret.

Denne betragtning holder imidlertid ikke stik i den situation, hvor der efter reglerne i § 10 kun er én berettiget kommune, da der i denne situation ikke opstår nogen fordelingssituation."

I overensstemmelse med Fordelingsnævnets praksis og da S1 kun har drevet virksomhed i B Kommune i indkomståret tilfalder den fulde kommunale andel af selskabsskatten B Kommune.

### Nævnets afgørelse

Fordelingsnævnet har behandlet klagen på et møde i nævnet den 12. september 2007 og har truffet følgende afgørelse:

Der gives C Kommune medhold i, at C Kommune er rette fordelingskommune for S1 for indkomståret 2005.

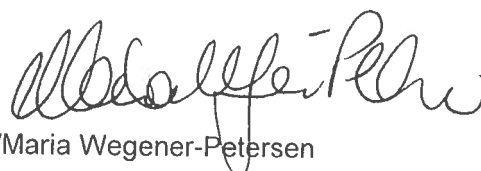
Der gives B Kommune medhold i, at C Kommune skal afregne den fulde kommunale andel af selskabsskatten for S1 for indkomståret 2005 til B Kommune.

Der er sendt kopi af dette brev til C Kommune.

P.N.V.



Erik Toftgaard



/Maria Wegener-Petersen