

## Fordelingsnævnet

**A** Kommune

Departementet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Tlf. 3392 9300  
Fax. 3393 2518  
E-mail vfm@vfm.dk  
www.vfm.dk

**A** Kommunes klage til Fordelingsnævnet over **B** Kommunes fordeling af kommunal andel af selskabsskat for **Selskab 1(S1)**, moder **M**, for 2006

5. marts 2009

### Sagens baggrund

J.nr. 2008-9215

**A** Kommune har ved brev af 20. november 2008 klaget til Fordelingsnævnet over **B** Kommunes fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for **S1**, moder **M**, for indkomståret 2006.

Baggrunden for sagen er, at **B** Kommune har afvist at fordele en del af den kommunale andel af selskabsskatten for **S1** til **A** Kommune med henvisning til, at selskabet ikke har drevet virksomhed i **A** Kommune den 1. april 2007.

### Kommunernes påstande og argumentation

**A** Kommunes påstand er, at **B** Kommune ikke har indhentet oplysninger til brug for fordeling af selskabsskat for indkomståret 2006, og at kommunernes anmeldelse derved ikke er behandlet, hvorfor **A** Kommune ikke finder det muligt at tage stilling til, hvorvidt fordelingen er korrekt eller ukorrekt.

I øvrigt gør **A** Kommune gældende, at fordelingen er foretaget af **B** Kommune med så stor forsømmelighed, at reglen i § 12, stk. 3 om klagefristen til Fordelingsnævnet på 3 måneder fra meddelelse om fordelingsopgørelsen, bør tilsidesættes.

### Bedømmelse af sagen

Det fremgår af kommuneskattelovens § 12, stk. 3, (lovbekendtgørelse nr. 199 af 24. marts 2003):

"Mener en kommune, at denne med urette er holdt uden for fordelingen, eller at en anden kommune med urette er medtaget ved fordelingen, eller anser kommunen fordelingen for at være urigtig, kan spørgsmålet inden 3 måneder efter, at der er givet meddelelse om fordelingsopgørelsen indbringes for fordelingsnævnet."

**A** Kommune har modtaget meddelelse om fordelingsopgørelsen fra **B** Kommune den 30. maj 2008.

Fordelingsnævnet modtager **A** Kommunes klage den 26. november 2008.

Der er gået knap 6 måneder fra **B** Kommunes meddelelse om fordelingsopgørelsen til **A** Kommunes klage til Fordelingsnævnet, hvorfor klagen er indbragt for sent.

#### Nævnets afgørelse

Fordelingsnævnet har behandlet klagen på et møde i nævnet den 5. marts 2009 og har truffet følgende afgørelse:

Da **A** Kommune har indgivet klage over **B** Kommune for sent, afvises klagen.

Der er sendt kopi af dette brev til **B** Kommune.

P.N.V.

  
Erik Toftgaard

  
/Pernille Hvidtfeldt Østergård