

Fordelingsnævnet

A Kommune

B Kommune

Dato: 23. december 2008

Kontor: Kommunaladm. kt.

J.nr.: 2008-3668

Sagsbeh.: HVJ

A Kommunes klage til Fordelingsnævnet over **B** Kommunes fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for en række selskaber for indkomståret 2001

Sagens baggrund

A Kommune har ved brev af 22. juli 2003 klaget til Fordelingsnævnet over
B Kommunes fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for indkomståret 2001 for følgende selskaber:

1. Selskab 1 (S1), herunder datterselskaberne selskab 2 (S2), selskab 3 (S3), selskab 4 (S4) og selskab 5 (S5).
2. Selskab 6 (S6), herunder datterselskabet selskab 7 (S7)
3. Selskab 8 (S8) herunder datterselskaberne selskab 9 (S9), selskab 10 (S10) og selskab 11 (S11)

A Kommune oplyste, at meddelelsen om fordeling var modtaget fra
B Kommune den 24. april 2003, og at **A** Kommune efterfølgende havde udbedt sig yderligere oplysninger. **B** Kommune havde besvaret henvendelsen den 18. juli 2003. Denne besvarelse havde ikke medført enighed om den foretagne fordeling for de tre selskaber. Der var fortsat drøftelser mellem parterne, og klagen blev fremsendt til imødegåelse af klagefristen i kommuneskattelovens § 12, stk. 3. Som følge heraf anmodede **A** Kommune om, at klagen blev stillet i bero 2-3 måneder. Såfremt der herefter fortsat var uenighed, ville uddybende kommentarer, korrespondance m.v. blive fremsendt.

I brev af 7. august 2003 kvitterede Fordelingsnævnet for modtagelsen af klagen og meddelte parterne, at nævnet, som følge af de fortsatte drøftelser mellem parterne, ikke ville foretage sig yderligere de næste 2-3 måneder. Den 20. januar 2004 rettede nævnets sekretær telefonisk henvendelse til **A** Kommune, der oplyste, at kommunen forventede at vende tilbage til sagen inden for den næste uges tid.

A Kommune meddelte herefter i en uddybende klageskrivelse af 12. maj 2004, at der havde været afholdt møde med **B** Kommune, hvor de påklagede fordelinger var gennemgået, og der var aftalt enkelte småreguleringer. Det havde mod forventning ikke været muligt at opnå enighed om væsentlige punkter. Men gennemgangen havde muliggjort, at **A** Kommune kunne konkretisere de enkelte klagepunkter. Som konsekvens heraf anmodede **A** Kommune om, at kommunens klage blev realitetsbehandlet. Kommunen fremkom med de i den oprindelige klage lovede uddybende kommentarer, ligesom kommunen vedlagde korrespondance, der havde været mellem kommunerne.

Det blev oplyst, at klagen vedrører følgende koncerner:

1. **S1**, herunder samtlige sambeskattede datterselskaber
2. **S6**, herunder samtlige sambeskattede datterselskaber
3. **S8**, herunder samtlige sambeskattede datterselskaber

Ad. 1. Begrundelsen for klagen er, at **B** kommune vedr **S2** har fordelt 177.761 kr. af den kommunale andel af selskabsskatten til **A** kommune svarende til en lønudgift for selskabet på ca. 850.000 kr. i **A** kommune, mens **A** kommune mener, at fordelingsbeløbet rettelig bør være ca. 1.525.000 kr. beregnet ud fra lønudgiften vedr. selskabets aktivitet i **A** kommune.

Herudover har **A** kommune anført, at hele den kommunale andel af selskabsskatten for datterselskabet ~~Selskab 12 (S12)~~ 1.206.004 kr., skal tilfalde **A** kommune, da selskabets eneste aktivitet er drift af storcentret **S1** i **A** kommune.

Endvidere har **A** kommune påpeget, at sambeskattede udenlandske datterselskaber ikke indgår i kommunefordelingen. Kommunen finder, at aktivitet i udlandet bør indgå i skattefordeling med såvel positive som negative indkomster.

Ad. 2. For så vidt angår **S6** påklages, at sambeskattede udenlandske datterselskaber med positiv indkomst ikke indgår i kommunefordelingen.

Ad. 3. **A** kommune anfører om det sambeskattede datterselskab ~~Selskab 13 (S13)~~ **Selskab 13**, at selskabets væsentligste lønudbetalinger er foretaget i **A** kommune. **B** kommune har fordelt 0 kr., hvor den korrekte andel ifølge lønoplysninger skulle være ca. 4.600.000 kr.

For datterselskabet ~~Selskab 14 (S14)~~ **Selskab 14** har **B** kommune fordelt 0 kr., mens **A** kommunes andel ifølge kommunens opgørelse udgør 7.745 kr.

Endelig påpeges, at sambeskattede udenlandske datterselskaber med positiv indkomst ikke indgår i kommunefordeling. Efter **A** Kommunes opfattelse medfører **B** Kommunes fordelingsmetode, at negative indkomster og lempelser direkte påvirker størrelsen af de fordelte skatter i øvrigt, hvorimod **B** Kommune som den eneste kommune får del i skatter, der kan henføres til udenlandske selskabers resultater.

Fordelingsnævnets daværende formand og repræsentanter for parterne afholdt den 15. november 2006 et forberedende møde om sagen, hvorunder det bl.a. blev aftalt, at parterne skulle afholde et møde med henblik på at opnå en forligsmæssig løsning på sagen.

Ved brev af 30. november 2006 meddelte **A** Kommune Fordelingsnævnet, at der synes enighed kommunerne imellem om, at fordelingen vedrørende **S2** omberegnes, og dermed udgår af den samlede klage. **A**

Kommune meddelte endvidere, at kommunen trak sin påstand omkring udenlandske datterselskaber tilbage samt at der var enighed mellem kommunerne om, at afgørelsen 1425-13/1989 – **Selskab** – skulle følges.

Ved brev af 18. november 2008 har **A** Kommune herefter anført, at klagen omhandler **S12**, **S13**, **S14**, **Selskab 15 (S15)** samt underskudsproblematik i forhold til **S1**, **S6** og **S8**

For så vidt angår **S12** har **A** kommune anført, at hele den kommunale andel af selskabsskatten for datterselskabet **S12**, 1.206.004 kr., skal tilfalde **A** kommune, da selskabets eneste aktivitet er drift af storcentret **S12** i **A** kommune. **A** Kommune har i den forbindelse bemærket, at beløbet skal reguleres i forhold til et nyere ligningsresultat.

Med hensyn til **S13** har **A** Kommune angivet, at **B** Kommune har undladt at afregne 4.482.114 kr. til **A** Kommune. **A** Kommune har i den forbindelse bemærket, at beløbet skal reguleres i forhold til et nyere ligningsresultat.

Om **S14** har **A** Kommune anført, at **B** Kommune har undladt at afregne 7.745 kr. til **A** Kommune. **A** Kommune har i den forbindelse bemærket, at beløbet skal reguleres i forhold til et nyere ligningsresultat.

For så vidt angår **S15** har **A** Kommune gjort gældende, at den foretagne fordeling af **B** Kommune skal dokumenteres, og i forlængelse heraf eventuelt rettes.

Endelig har **A** Kommune for så vidt angår **S1**, **S6** og **S8** anført, at **B** Kommune ikke har fremlagt dokumentation for, at underskud for tidligere indkomstår i koncernerne er blevet behandlet og i givet fald behandlet korrekt.

På et forberedende møde i Fordelingsnævnet den 24. november 2008 trak **A** Kommune - under henvisning til beløbsstørrelsen - sin påstand tilbage for så vidt angår **S14**.

Endelig er kommunerne i forlængelse af ovennævnte møde fremkommet med yderligere bemærkninger.

Kommunernes påstande og argumentationer

A. Klagens omfang

Klagefristen i § 12, stk. 3 – §12, §15 og §13.

A Kommunes påstand er, at §12, §15 og §13, er omfattet af klagen af 22. juli 2003.

Til støtte for sin påstand har A Kommune anført:

- At A Kommune ikke op til klagefristens udløb i 2003 havde mulighed for at begrunde eller specificere klagen.
- At sagsforløbet sandsynliggør, at alle parter var enige om, at klagen omfattede alle 3 koncerner og ikke enkelte selskaber.
- At B Kommune ved at inddrage og ændre fordelingen for §15 har anerkendt, at klagen angår de 3 nævnte moderselskaber og alle datterselskaber.

B Kommunes påstand er, at A Kommune alene har klaget rettidigt i forhold til de ved brev af 22. juli 2003 nævnte selskaber.

Til støtte for sin påstand har B Kommune anført:

- At B Kommune ikke har givet tilsagn om, at kommunen ville bortse fra klagefristen i § 12, stk. 3.

Bedømmelse

Klagefristen fremgår af § 12, stk. 3, i lov om kommunal indkomstskat, hvorved det er fastsat, at:

"Mener en kommune, at den med urette er holdt uden for fordelingen, eller at en anden kommune med urette er medtaget ved fordelingen, eller anser kommunen fordelingen for at være urigtig, kan spørgsmålet inden 3 måneder efter, at der givet meddelelse om fordelingsopgørelsen indbringes for fordelingsnævnet."

A Kommune klagede ved brev af 22. juli 2003 over B Kommunes ved brev modtaget af A Kommune den 24. april 2003 foretagne fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for indkomståret 2001.

Det er i brevet anført, at klagen vedrører følgende selskaber:

1. "Se. §1, herunder datterselskaberne §2 og §3, §4 og §5
2. Se. §6, herunder datterselskabet §10
3. Se. §8, herunder datterselskaberne §9 og §10 §11 "

Efter Fordelingsnævnets praksis anvendes 3-måneders fristen i lovens § 12, stk. 3, håndfast. Det fremgår bl.a. af nævnets afgørelser i sagerne 1425-7/94 og 1425-10/85.

Ved afgørelse 1425-7/94 af 10. oktober 1994 udtalte nævnet følgende:

"Kommuneskattelovens klagefrist på 3 måneder beregnes efter praksis fra det tidspunkt, hvor fordelingskommunen har foretaget afregningen af skattefordelingen til de øvrige andelsberettigede kommuner, uanset om disse kommuner er bekendt med det anvendte fordelingsgrundlag. Da X Kommunes klage ... først er fremkommet mere end 3 måneder efter afregningen af fordelingen, er denne klage således ikke rettidigt indgivet til Fordelingsnævnet"

Nævnet har endvidere den 8. april 1986 i afgørelse 1425-10/85 udtalt følgende:

"Klagefristen efter den kommunale indkomstskattelovs § 12, stk. 3, må imidlertid regnes fra det tidspunkt, hvor fordelingen objektivt set er foretaget, hvilket i den foreliggende sag er sket med meddelelsen af ... fra X kommune. Der er ikke efter loven mulighed for at tage hensyn til subjektive forhold af den art, Y kommune nævner."

Der kan i den forbindelse endvidere henvises til Højesterets dom af 12. juni 2006.

Med henvisning hertil afviser nævnet klagen for så vidt angår selskaber, der ikke er nævnt i **A** Kommunes brev af 22. juli 2003.

Nævnet kan således ikke behandle de af **A** Kommune fremsatte påstande vedrørende **S13**, **S12** og **S15**.

B. Vurdering af de i øvrigt fremsatte påstande

Fordelingen ved skattemæssige lempelser for udenlandske datterselskaber

A Kommunes påstand er, at **B** Kommune fejlagtigt henfører en forholdsmæssig andel af den danske skat til udenlandske selskaber, når der fordeles i sambeskatninger.

Til støtte for sin påstand har **A** Kommune anført:

- At et udenlandsk selskab ikke har bidraget til skattebetalingen i Danmark, hvorfor det er urimeligt og uden grundlag i kommuneskatteloven, at **B** Kommune forlods tildeler **B** Kommune en andel af selskabsskatten.

B Kommunes påstand er, at der skal foretages fordeling selskab for selskab uafhængigt af eventuel sambeskatning, uanset om de sambeskattede datterselskaber driver virksomhed i Danmark eller i udlandet.

Til støtte for sin påstand har **B** Kommune anført:

- At den kommunale andel af selskabsskatten skal fordeles mellem fordelingsberettigede kommuner for det enkelte selskab og således ikke for en sambeskatet enhed.

Bedømmelse

A Kommune meddelte ved brev af 30. november 2006 til Fordelingsnævnet, at kommunen trak sin påstand omkring udenlandske datterselskaber tilbage.

A Kommune havde påstået, at fordelingsmetoden efter dagældende § 11, stk. 1, burde overføres til også at gælde indkomst fra udenlandske sambeskattede datterselskaber ud fra en rimelighedsbetragtning. Det fremgår videre af brevet, at der var enighed mellem parterne om, at **Selskab** afgørelsen skulle følges.

Det er ikke i **A** Kommunes brev af 30. november 2006 angivet, at andre påstande skulle træde i stedet for den påstand, kommunen trak tilbage.

A Kommune har ved brev af 18. november 2008 gjort gældende, at det på mødet i Fordelingsnævnet den 15. november 2006 blev aftalt, at **A** Kommunes generelle klager over koncernfordelingerne i **S1**, **S6** og **S8** blev vurderet i forhold til lempelser og underskudsfremførelse.

B Kommune har heroverfor anført, at dette ikke blev aftalt på det pågældende møde

Det er på denne baggrund Fordelingsnævnets opfattelse, at **A** Kommune den 30. november 2006 trak sin påstand omkring udenlandske datterselskaber tilbage. Ud fra de foreliggende oplysninger ses kommunen ikke på eller omkring dette tidspunkt at have fremsat en eller flere påstande, der skulle træde i stedet for påstanden, der blev trukket tilbage.

Det er endvidere nævnets opfattelse, at **A** Kommune på denne baggrund ikke efterfølgende kan fremsætte en påstand, der i vidt omfang genopliver problemstillinger, som ifølge det ved brev af 30. november 2006 oplyste var trukket tilbage.

Fremførelse af underskud

A Kommunes påstand er, at **B** Kommune ikke fordeler korrekt, idet kommunen lader selskaber med underskud indgå i fordelingen ved sambeskatning, inden selskabet samlet set har bidraget positivt til sambeskatningsoverenskomsten.

Til støtte for sin påstand har **A** Kommune anført:

- At praksis efter **Selskab** afgørelsen betyder, at selskaber med underskud for tidligere år først kan indgå i fordelingen i en sambeskatning, når selskabet samlet set har bidraget positivt til sambeskatningsoverenskomsten.

A Kommune har endvidere gjort gældende, at kommunen grundlæggende ikke mener, at **Selskab** afgørelsen er korrekt.

Til støtte for denne påstand har **A** Kommune anført:

- At der ikke synes at være lovgrundlag for afgørelsen og at en sådan udligning i praksis vil være meget vanskelig.

B Kommunes påstand er, at dette forhold ikke er omfattet af den oprindelige klage. **B** Kommune har subsidiært påstået, at der ikke er noget eller yderligere at afregne.

A Kommunes påstand giver Fordelingsnævnet anledning til generelt at overveje den af nævnet fastsatte praksis omkring fremførelse af underskud.

Nævnet finder imidlertid ikke, at det er hensigtsmæssigt at foretage en vurdering heraf alene på baggrund af en enkelt sag. **A** Kommune har i kommunens brev af 18. november 2008 vedrørende fremførelse af underskud henvist til et brev af 10. september 2008, som kommunen har afgivet i en sag om kommunens klager over for-

delinger af kommunale andele af selskabsskatter for selskabet **Selskab 16 (S16)** for indkomstårene 2002 og 2003.

Nævnet har derfor henskudt dette spørgsmål til et senere møde, hvori den ovenfor omtalte sag og eventuelt andre sager med samme problemstilling vil blive undergivet behandling sammen med den foreliggende sag.

Nævnets afgørelse

Fordelingsnævnet har behandlet klagen på et møde i nævnet den 18. december 2008 og har truffet følgende afgørelse:

Der gives Københavns Kommune medhold i, at klagen alene angår selskaberne **S1**, herunder datterselskaberne **S2**, **S3**, **S4** og **S5**, selskabet **S6**, herunder datterselskabet **S7** og **S8**, herunder datterselskaberne **S9**, **S10** og **S11**.

Nævnet finder endvidere ikke, at **A** Kommunes påstand om lempelse kan undergives behandling.

Endelig udskyder nævnet afgørelsen om **A** Kommunes påstand om underskudsfræmførelse.

I forlængelse af nævnets afgørelse finder nævnet endvidere, at den foreliggende sag giver anledning til at nævnet generelt fremkommer med bemærkninger om dels den fordelende kommunes pligter, dels den modtagende kommunes adgang til at modtage oplysninger om baggrunden for en foretagen fordeling.

Pligter for fordelingskommunen og for den kommune, der anser sig for berettiget til en del af den kommunale andel af selskabsskatten

Det er i kommuneskattelovens § 12, stk. 1, fastsat, at det påhviler den kommune, hvor den juridiske person er hjemmehørende, at forestå fordelingen af den kommunale andel af indkomsts-katten mellem de berettigede kommuner.

Det er således hjemstedskommunen, der er ansvarlig for, at der foretages en korrekt fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten mellem de berettigede kommuner.

Fordelingssystemet bygger på gensidig tillid mellem den fordelende kommune og de øvrige berettigede kommuner. Det må forventes, at hjemstedskommunen (den fordelende kommune) anvender det antal medarbejdere, der er nødvendigt for at foretage en forsvarlig og retfærdig fordeling. Endvidere må det efter Fordelingsnævnets opfattelse forventes, at den fordelende kommune, når fordelingen er foretaget, er i stand til inden klagefristens udløb at besvare forespørgsler om fordelingen fra kommuner, der anser sig for berettiget til en andel af selskabsskatten. Efter Fordelingsnævnets opfattelse er det ikke forudsat, at de berettigede kommuner skal anvende store personaleressourcer på en detaljeret kontrol af den foretagne fordeling. Der burde ikke være

behov herfor, og nævnet finder i øvrigt, at det som udgangspunkt ikke ville være en hensigtsmæssig anvendelse af kommunale ressourcer.

Efter lovens § 12, stk. 2, skal kommuner, der anser sig for berettigede til andel i skatten fra et selskab eller en forening m.v., inden udgangen af september måned i det kalenderår, der følger efter indkomståret, eller ved et forskudt indkomstår inden udgangen af september måned i kalenderåret efter det kalenderår, som det forskudte indkomstår træder i stedet for, anmelde dette til den kommune, der er nævnt i stk. 1. Særskilt anmeldelse er dog ikke nødvendig, hvis der er indgivet anmeldelse for et tidligere indkomstår eller skatteår, og denne anmeldelse ikke senere er annulleret af enten kommunen selv eller af den kommune, der er nævnt i stk. 1.

Nævnet vil understrege nødvendigheden af, at den kommune, der anser sig for berettiget til en del af den kommunale andel af selskabsskatten, sørger for at foretage rettidig anmeldelse.

Lovens § 12, stk. 2, sidste punktum, lyder således: "Er den kommune, der er nævnt i stk. 1, i øvrigt bekendt med, at vedkommende selskab eller forening m.v. i det pågældende indkomstår tillige har drevet en væsentlig del af sin virksomhed i andre kommuner, inddrages disse i fordelingen."

Det betyder, at hvis en hjemstedskommune ved, at selskabet har drevet en væsentlig del af sin virksomhed i andre kommuner, er hjemstedskommunen forpligtet til selv at tage initiativ til at inddrage disse kommuner i fordelingen.

Det kan sammenfattes, at både hjemstedskommunen og den kommune, der anser sig for berettiget til en del af den kommunale andel af selskabsskatten, har pligter og frier, der skal overholdes, i forbindelse med fordelingen.

Kommuners adgang til oplysninger om baggrunden for fordelingen

Det er i kommuneskattelovens § 13 fastsat, at bestyrelser for selskaber, foreninger m.v. er pligtige på forlangende at give ligningsmyndigheden i den kommune, der foretager fordelingen, og Fordelingsnævnet de oplysninger, der er nødvendige for fordelingsforetagelse.

Bestemmelsen omhandler afgivelse af oplysninger, der er nødvendige for fordelingsforetagelse, men fastslår ikke en pligt for fordelingskommunen til at videregive oplysningerne til den anden kommune, der anmoder herom.

Efter Fordelingsnævnets opfattelse bør det være muligt for en kommune, der deltager i fordelingen eller anser sig for berettiget hertil, at foretage en vurdering af, om fordelingen er foretaget korrekt. Fordelingsnævnet finder derfor, at udgangspunktet må være, at fordelingskommunen på forlangende giver en kommune, der har en sådan berettiget interesse i fordelingen, tilstrækkelige oplysninger om fordelingen til, at kommunen kan vurdere fordelingsrigtigheden.

A og **B** kommuner har begge anmodet Fordelingsnævnet om at tage stilling til, hvorvidt de oplysninger, den fordelende kommune kommer i besiddelse af vedrørende f. eks. børsnoterede selskabers sambeskatningsoverenskomster

m.v., kan videregives til den modtagende kommune, hvis denne anmoder herom med henblik på at gennemgå den foretagne fordeling for det givne selskab.

Kommunernes anmodning er fremkommet på baggrund af, at **B** Kommune har anført, at SKAT har tilkendegivet over for kommunen, at den ikke må videregive sådanne oplysninger til andre kommuner.

Fordelingsnævnet har i denne anledning anmodet Skatteministeriet om en udtalelse om spørgsmålet. Skatteministeriet har endnu ikke besvaret nævnets anmodning. Fordelingsnævnet vil vende tilbage til dette spørgsmål, når Skatteministeriets udtalelse foreligger. Det bemærkes i den forbindelse, at Skatteministeriet telefonisk har oplyst, at **A** og **B** Kommuner har en verserende sag om samme spørgsmål i Skats Hovedcenter.

Fristen for indgivelse af en klage til Fordelingsnævnet

Mener en kommune, at den med urette er holdt uden for fordelingen, eller at en anden kommune med urette er medtaget ved fordelingen, eller anser kommunen fordelingen for at være urigtig, kan spørgsmålet inden 3 måneder efter, at der er givet meddelelse om fordelingsopgørelsen, indbringes for fordelingsnævnet, jfr. kommuneskattelovens § 12, stk. 3.

Som nævnt tidligere i dette brev fortolkes klagefristen meget restriktivt. Der er således grund til at fremhæve, at den kommune, der vil indbringe en sag for Fordelingsnævnet, skal overholde klagefristen.

Fordelingsnævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Der er sendt kopi af dette brev til **B** Kommune.

Med venlig hilsen



Erik Toftgaard
Formand

/Henrik Jensen