

Fordelingsnævnet

SKAT

Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Tlf. 3392 9300
Fax. 3393 2518
E-mail ism@ism.dk
www.ism.dk

A Kommunes klage til Fordelingsnævnet over **B**
Kommunes fordeling af kommunal andel af selskabsskat for 2007.

Sagens baggrund

10. december 2009

SKAT har på vegne af **A** Kommune ved brev af 22. september 2009 klaget til Fordelingsnævnet over **B** Kommunes fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for indkomståret 2007.

J.nr. 2009-7080

Baggrunden for sagen er, at **A** Kommune har konstateret, at **B** Kommune hverken har fordelt eller givet en tilbagemelding i 146 tilfælde.

B Kommune udsendte den 27. maj 2009 underretning til **A** Kommune samt landets øvrige kommuner om fordelingen af den kommunale andel af selskabsskatten for indkomståret 2007. Ifølge SKAT har hverken SKAT eller **A** Kommune modtaget denne underretning.

A Kommune modtager og videresender **B** Kommunes brev af 26. august 2009 om omfordeling til SKAT. Denne meddelelse modtager SKAT fra **A** Kommune den 8. september 2009.

SKAT har på vegne af **A** Kommune ved e-post af 3. august samt 1. september 2009 efterlyst afregningslisten fra **B** Kommune.

Primo september kontaktede **B** Kommune **A** Kommune telefonisk og oplyste, at man havde sendt materialet til **A** Kommunes Økonomiforvaltning. Det blev i den forbindelse aftalt, at **B** Kommune skulle fremsende kopi af **A** Kommunes meddelelse til SKAT. Denne kopi modtog SKAT den 9. september 2009.

Kommunernes påstande og argumentation

A Kommunes primære påstand er, at kommunen har overholdt 3-måneders fristen, da man mener, at kommunen har sandsynliggjort, at den ikke har modtaget materiale før den 9. september 2009. Dette understøttes af, at kommunen har haft kommunens budtjeneste, der er ansvarlig for al intern post, til at gennemse scanninger fra d. 28. maj og frem til den 20. juli, uden at kunne finde noget.

A Kommunes subsidiære påstand er, at det fremgår af den modtagne kopi af meddelelsen til kommunen, at meddelelsen er dateret den 23. juni 2009. Det forhold, at denne dato manuelt er rettet til den 27. maj 2009, mener kommunen ikke kan tillægges betydning, hvorfor kommunen påstår, at hvis man tager udgangspunkt i, at brevet fra **B** Kommune er sendt den 23. juni 2009, er kommunens klage stadig rettidig.

B Kommunes påstand er, at sagen afvises behandlet af Fordelingsnævnet, idet klagen er indkommet efter udløbet af 3-måneders fristen i kommuneskattelovens § 12, stk. 3.

B Kommune bestrider, at **A** Kommune først har modtaget meddelelse om fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for 2007 den 9. september 2009, da **B** Kommune den 27. maj 2009 sendte denne meddelelse til **A** Kommune. **B** Kommune mener ikke, at det forhold, at **A** Kommune ikke videresendte denne meddelelse til SKAT, medfører, at klagefristen først begynder, da SKAT modtog kopi af meddelelsen til **A** Kommune. **B** bemærker i forlængelse heraf, at klagefristen skal regnes fra det tidspunkt, hvor der objektivt set er givet underretning om fordelingen. **B** Kommune anfører videre, at forholdet ligeledes gør sig gældende, når en kommune mener, at den med urette er holdt udenfor fordelingen, jfr. afgørelser fra Fordelingsnævnet den 15. januar 2002 (2000/1425-14) og den 5. marts 2009 (2008-9215).

Endelig bemærker **B** Kommune, at når der foretages udskrifter fra fordelingsdatabasen hos **B** Kommune oprettes breve mv. med den aktuelle dato for udskrifterne. **B** Kommune fik den 23. juni 2009 udskrevet en kopi af kommunefordelingsbrevene for 2007 til brug for arkivering. På disse kopibreve blev udskriftsdatoen ændret til den 27. maj 2009, hvor brevene var blevet udsendt fra **B** Kommune til samtlige kommuner i Danmark.

Bedømmelse af sagen

Det fremgår af kommuneskattelovens § 12, stk. 3, (lovbekendtgørelse nr. 199 af 24. marts 2003):

"Mener en kommune, at denne med urette er holdt uden for fordelingen, eller at en anden kommune med urette er medtaget ved fordelingen, eller anser kommunen fordelingen for at være urigtig, kan spørgsmålet inden 3 måneder efter, at der er givet meddelelse om fordelingsopgørelsen indbringes for fordelingsnævnet."

B Kommune har sendt meddelelse om fordelingsopgørelsen til **A** Kommune den 27. maj 2009.

Fordelingsnævnet har modtaget **A** Kommunes klage den 23. september 2009.

Der er gået ca. 4 måneder fra **B** Kommunes meddelelse om fordelingsopgørelsen til **A** Kommunes klage til Fordelingsnævnet, hvorfor klagen er indbragt for sent.

Nævnets afgørelse

Fordelingsnævnet har behandlet klagen på et møde i nævnet den 10. december 2009 og har truffet følgende afgørelse:

Da **A** Kommune har indgivet klage over **B** Kommune for sent, afvises klagen.

Der er sendt kopi af dette brev til **B** Kommune.

Med venlig hilsen.


Erik Toftgaard

Formand


Pernille Hvidtfeldt Østergård

Sekretær