

Fordelingsnævnet

A Kommune

Departementet
Slotsholmsgade 12
1216 København K

Tlf. 7226 2401
Fax. 7226 2401
E-mail oim@oim.dk
www.oim.dk

**A Kommunes klage til Fordelingsnævnet over B
Kommunes fordeling af kommunal andel af selskabsskat for
Selskab 2 (S2) for indkomståret 2008**

14. maj 2012

J.nr. 1006037

Sagens baggrund

A Kommune har ved e-post af 28. juli 2010 klaget til Fordelingsnævnet over B Kommunes fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for Selskab 2 (S2), der er et sambeskattet datterselskab af administrationselskabet Selskab 1 (S1), for indkomståret 2008.

Anledningen til klagen er, at B Kommune i brev af 29. april 2010 har meddelt A Kommune, at der ikke vil ske fordeling for selskabet til A Kommune, med begrundelsen, at der ikke er ansatte i A Kommune.

Forinden denne meddelelse har B Kommune den 27. januar 2010 forespurgt S1 om hvorledes selskabets lønudbetalinger fordelte sig, og af svaret fremgår, at der ikke er nogen fordeling til A Kommune.

A Kommune gør den 11. maj 2010 B Kommune opmærksom på, at B Kommune den 27. januar 2010 alene svarer på, at S2, cvr nr. 87.84 08 16, ikke længere driver virksomhed i A Kommune. A Kommune bemærker endvidere, at selskabet S2, hvor der i september 2007 er søgt om fordeling fra B Kommune, driver virksomhed fra adressen Adresse 1, A

B Kommune besvarer **A** Kommunes henvendelse af 11. maj 2010 den 25. maj 2010 med en henvisning til den henvendelse som **B** Kommune tog til **S1** den 27. februar 2010.

Den 28. maj 2010 henvender **A** Kommune sig på ny til **B** Kommune, idet man fortsat mener, at **B** Kommune alene svarer på cvr **S1** og ikke på **S2**. **A** Kommune underbygger sine påstande med et udtræk af systemet detail-cor, hvor lønninger for de to selskaber for 2008 fremgår, et bilag om arbejdssteder for **S2** fra systemet webreg og endeligt et excelark, som kommunen har lavet via udtræk over lønninger for de to arbejdssteder for indkomståret 2008.

På baggrund af selskabets årsrapport opgør **A** Kommune sin andel for 2008 til 158.504 kr.

Kommunernes påstande og argumentation

B Kommunes oplyser, at kommunen har indhentet oplysninger fra **S1** som har oplyst over for **B** Kommune, at der ikke var lønudgifter i **A** Kommune.

B Kommune har på trods af Fordelingsnævnets sekretariats adskillige opfordringer ikke argumenteret/kommenteret sagen yderligere. **B** Kommune har den 23. februar 2011 oplyst over for Fordelingsnævnets sekretariat, at man ikke ønskede at komme med yderligere bemærkninger til sagen, at man ikke ønskede at kommentere **A** Kommunes påstande, og at man ikke ønskede at undersøge sagen på ny. **B** Kommune henviste alene til kommunens henvendelse af 27. januar 2010.

A Kommunes påstand er, at kommunen med urette er blevet holdt uden for fordelingen af kommunal andel af selskabsskat for indkomståret 2008 for selskabet **S2**, der ifølge **A** Kommune driver virksomhed i kommunen. **A** Kommune har beregnet beløbet til 158.504 kr.

A Kommune har henvist til, at det fremgår af bilag til klagen, at lønudgiften i selskabet var 41.844.609 kr. for indkomståret 2008, og at selskabet har produktionsenheder/arbejdssteder dels i **C** og dels på **Adresse 1**, **A**. Andelen af løn på hvert af de to arbejdssteder fremgår af et udtræk fra lønoplysningseddelsystemet (system CO-OPLY i SKAT).

A Kommune har i mail af 16. februar 2011 bl.a. oplyst, at selskabets officielle adresse er **Adresse 1**, **A**.

Bedømmelse af sagen og nævnets afgørelse

Fordelingsnævnet har behandlet klagen i sit møde den 14. maj 2012, hvor nævnet traf denne afgørelse:

I nærværende sag er der ikke stillet spørgsmålstegn ved hverken den juridiske forståelse af reglerne i kommuneskatteloven og ej heller om selve udregningen. Tvisten i nærværende sag mellem parterne er sagens faktiske omstændigheder.

Fordelingsnævnets sekretariat har partshørt **B** Kommune den 25. januar 2011, den 22. februar 2011 og den 23. februar 2011, hvor **B** Kommune hver gang har undladt at kommentere **A** Kommunes påstande, men alene har henvist til en henvendelse til administrationselskabet.

Fordelingsnævnet lægger vægt på, at **B** Kommune på trods af adskillige opfordringer ikke har kommenteret det af **A** Kommune fremførte. Nævnet har derfor lagt det af **A** Kommune oplyste til grund. Nævnet har således lagt til grund, at selskabet driver virksomhed i **A** Kommune, og at der tilkommer **A** Kommune en del af den kommunale andel af selskabsskatten for selskabet for indkomståret 2008.

Fordelingsnævnet har derfor truffet den afgørelse, at der gives **A** Kommune medhold i, at **B** Kommune skal afregne den kommunale andel af **S2** selskabsskat for indkomståret 2008 på 158.504 kr. til **A** Kommune

Der er sendt kopi af dette brev til **B** Kommune.

P.N.V.



Erik Toftgård

/Pernille Østergård