

**A Kommune**

Sagsnr.  
2013-04470

Doknr.  
48572

Dato  
21-02-2013

**A Kommunes klage til Fordelingsnævnet over B Kommunes afslag på aktindsigt samt klage over fordelingen af den kommunale andel af selskabsskatten for Selskab 1 (S1), for indkomståret 2006**

### Sagens baggrund

A Kommune har ved brev af 27. august 2008 klaget til Fordelingsnævnet over B Kommunes afslag på aktindsigt, samt B Kommunes fordeling af selskabsskat for S1, for indkomståret 2006.

Baggrunden for sagen er, at A Kommune har påklaget B Kommunes fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for indkomståret 2006, vedr. selskaberne Selskab 2 (S2), Selskab 3 (S3), Selskab 4 (S4), Selskab 5 (S5), Selskab 1 (S1) og selskab 6 (S6). A Kommune påklager samtidig B Kommunes afslag på A Kommunes anmodning om aktindsigt, for så vidt angår S6 koncernen og S2 koncernen. Afslaget var givet under henvisning til, at SKAT over for B Kommune havde tilkendegivet, at der er særligt skærpede regler vedrørende tavshedspligt for børsnoterede selskaber.

Ved brev af 9. december 2008 anmoder B Kommune om, at Fordelingsnævnet tager stilling til, hvordan og i hvilket omfang anmodninger om aktindsigt i børsnoterede selskaber skal imødekommes. B Kommune oplyser i brevet nærmere, at afslaget på aktindsigt vedrører S6 koncernen og S2 koncernen, som er såkaldte børsnoterede selskaber, og at afslaget er begrundet med henvisning til, at SKAT, overfor B Kommune, har meddelt, at kommunen ikke må videregive oplysninger for sådanne selskaber. A Kommune har hertil oplyst, at kommunen har videresendt B Kommunes afslag på aktindsigt til kontorchefen i SKAT, Center for Store Selskabet, og at vedkommende i sin besvarelse af kommunens henvendelse gav udtryk for, at B Kommune nok var noget restriktive i deres fortolkning af SKAT's udmelding.

Ved mail af 17. februar 2011 oplyser A Kommune, at der efter dialog med B Kommune, er opnået enighed vedrørende selskaberne S2, S3, S4, S5 og S6. Klagen vedrører herefter alene S1.

S1 har en P-enhed i A Kommune, beliggende Adresse 1, A. En P-enhed repræsenterer det sted hvorfra der drives virksomhed.



Den kommunale andel af selskabsskatten for S1, S4, S5 koncernen udgjorde for indkomståret 2006 177.606.181 kr. og den samlede kommunale andel af selskabsskatten for S1 blev opgjort til 8.283.947 kr.

Der er enighed mellem B Kommune og A Kommune om, at A kommunes andel af selskabsskatten for S1 udgør 31.927 kr.

### **Kommunernes påstande og argumentation**

#### Ad. Aktindsigt

A og B Kommuner har begge anmodet Fordelingsnævnet om at tage stilling til, hvordan og i hvilket omfang anmodninger om aktindsigt i børsnoterede selskaber skal imødekommes.

Fordelingsnævnet træffer efter kommuneskattelovens § 12 afgørelse i de sager, der er omhandlet i lovens § 11, stk. 3, § 12, stk. 1, 2. punktum, og i § 12, stk. 3. Fordelingsnævnet er således klageinstans i sager, hvor der er uenighed mellem kommunerne om fordelingen af den kommunale andel af selskabsskatten.

Fordelingskommunens afgørelser om aktindsigt kan påklages særskilt til Fordelingsnævnet, jfr. Forvaltningslovens § 16, stk. 4.

Det fremgår, at klagen over afslag på aktindsigt ikke vedrører den aktuelle klage over den manglende fordeling af selskabsskatten for S1, men alene fordelingen for selskaber, for hvilke klagen er trukket tilbage. Fordelingsnævnet har på den baggrund vurderet, at klagen over den manglende aktindsigt med hensyn til fordelingen for de øvrige selskaber ikke længere er aktuel. Fordelingsnævnet forholder sig derfor ikke hertil, medmindre A Kommune over for nævnet udtrykkelig fastholder, at man ønsker en særskilt afgørelse af dette spørgsmål.

Det bemærkes, at det af Forvaltningslovens § 15 fremgår, at en parts ret til aktindsigt kan begrænses i det omfang partens interesse i at kunne benytte kendskab til sagens dokumenter til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til den pågældende selv eller til andre private eller offentlige interesser. Der skal foretages en konkret vurdering (jfr. Jens Garde, Carl Aage Nørgaard og Karsten Revsbech: Forvaltningsret Sagsbehandling 6. udgave s. 262).

Fordelingsnævnet udtaler sig ikke generelt om fortolkningen eller forståelsen af forvaltningslovens regler om aktindsigt eller bestemmelser i andre love om tavshedspligt.

#### Ad. fordelingen

B Kommune er af den opfattelse, at en kommunal andel på 31.927 kr. ud af en samlet andel af S1's virksomhed på 8.283.947 kr. ikke udgør en væsentlig andel af denne virksomhed, og at en væsentlig del af S1's virksomhed således ikke drives i A Kommune, jf. kommuneskattelovens § 12, stk. 2, 3. punktum.

A Kommune er af den opfattelse, at kommuneskattelovens § 12, stk. 2, 3. punktum. skal forstås således, at betingelsen for inddragelse i fordelingen er, om fordelingskommunen er bekendt med, at selskabet har drevet en væsentlig del af sin virksomhed i andre kommuner. A Kommune oplyser, at S1 ifølge CVR-registret har 60 p-numre, hvoraf en stor del hører hjemme i andre kommuner end B Kommune, hvorfor væsentlighedsbestemmelsen i kommuneskattelovens § 12, stk. 2, efter A Kommunes opfattelse må være opfyldt.



A Kommunes påstand er, at B Kommune skal afregne den fulde kommunale andel af selskabsskatten for indkomståret 2006. §1 for indkomståret

Til støtte for sin påstand har A Kommune anført:

- at væsentlighedsbestemmelsen i kommuneskattelovens § 12, stk. 2 skal forstås således, at betingelsen for inddragelse i fordelingen er, om fordelingskommunen er bekendt med, at selskabet har drevet en væsentlig del af sin virksomhed i *andre kommuner*
- at B Kommune er bekendt med, at selskabet driver en væsentlig del af sin virksomhed i andre kommuner, hvorfor B Kommune af egen drift burde have inddraget disse kommuner – herunder A – i fordelingen, jf. kommuneskattelovens § 12, stk. 2,
- at §1 har en P-enhed i A Kommune
- at A Kommune er overbevist om, at der er anmeldt krav om andel af selskabsskat – dog for en del år siden

B Kommunes påstand er, at A Kommune ikke er berettiget til en del af den kommunale andel af selskabsskatten for indkomståret 2006.

Til støtte for sin påstand har B Kommune anført:

- at væsentlighedsbestemmelsen i kommuneskattelovens § 12, stk. 2 skal forstås således, at en kommune skal medtages ved fordelingen som andelskommune, hvis fordelingskommunen er bekendt med, at selskabet har drevet en væsentlig del af sin virksomhed i *denne kommune*
- at selskabets virksomhed i A Kommune ikke udgør en væsentlig andel af selskabets samlede drift
- at A Kommunes fortolkning af bestemmelsen har den konsekvens, at anmeldelsespligten for andelskommunen efter kommuneskattelovens § 12, stk. 2 svækkes, idet en kommune vil kunne samle sit krav om kommuneandel af selskabsskatten med kommuneandele for samtlige øvrige kommuner, som ikke har anmeldt krav over for fordelingskommunen.
- at B Kommune har gennemgået sit arkiv over anmeldelser fra andelskommuner tilbage til indkomståret 2001, uden at man har fundet en anmeldelse fra A Kommune om andel af den kommunale andel af selskabsskatten i §1.

### Bedømmelse af sagen

I lov om kommunal indkomstskat, jf. lovbekendtgørelse nr. 725 af 26. juni 2006, er i § 12, stk. 2, fastsat følgende:

"De kommuner, der anser sig for berettigede til andel i skatten fra et selskab eller en forening m.v., skal inden udgangen af september måned i det kalenderår, der følger efter indkomståret, eller ved et forskudt indkomstår inden udgangen af september måned i kalenderåret efter det kalenderår, som det forskudte indkomstår træder i stedet for, anmelde dette til den kommune, der er nævnt i stk. 1. Særskiit anmeldelse herom er dog ikke nødvendig, hvis der er indgivet anmeldelse med virkning for et tidligere indkomstår eller skatteår, og denne anmeldelse ikke senere er annulleret enten af kommunen selv eller af den kommune, der er nævnt i stk. 1. Er den kommune, der er nævnt i stk. 1, i øvrigt bekendt med, at vedkommende sel-



skab eller forening m.v. i det pågældende indkomstår tillige har drevet en væsentlig del af sin virksomhed i andre kommuner, inddrages disse i fordelingen."

A Kommune har ikke kunnet bevise sin anmeldelse af krav på andel i selskabsskatten, jf. kommuneskattelovens § 12, stk. 2.

Der kræves meget klare holdepunkter for at tilsidesætte en kommunes forklaring om, at kommunen ikke havde kendskab til, at selskabet drev en væsentlig del af sin virksomhed i en anden kommune, fordi § 12, stk. 2, 3. punktum er en undtagelsesbestemmelse i forhold til § 12, stk. 2, 1. punktum.

Fordelingsnævnet har i afgørelse af 1. juli 1994 (ø.afd. 1994/1425-6) udtalt:

"I en situation, hvor en kommune ikke tidligere har været inddraget i fordelingen af den kommunale andel af selskabsskatten for et selskab, er hovedreglen, at vedkommende kommune for at blive inddraget i fordelingen skal indgive anmeldelse herom til selskabets hjemstedskommune (§ 12, stk. 2, 1. punktum i lov om kommunal indkomstskat). Som en undtagelse fra dette krav om anmeldelse er det bestemt, at hjemstedskommunen, hvis den i øvrigt er bekendt med, at selskabet driver en væsentlig del af sin virksomhed i andre kommuner, da af egen drift skal inddrage disse i fordelingen (lovens § 12, st. 2, 3. punktum). Bl.a. ud fra denne regels karakter af en undtagelsesbestemmelse må nævnet mene, at der i givet fald må foreligge meget klare holdepunkter for det modsatte, hvis nævnet skal tilsidesætte en forklaring fra en kommune om, at den ikke har været bekendt med, at et selskab driver en væsentlig del af sin virksomhed i andre kommuner."

Fordelingsnævnet har i afgørelse af 7. marts 2001 udtalt følgende:

"Af X Kommunes tilladelse af 16. juni 1997 til sambeskatning fremgår det alene om A A/S, at selskabet har hjemstedskommune i Y. Det fremgår ikke om selskabet rent faktisk driver virksomhed i Y Kommune, og der er slet ikke oplysninger om, at der i givet fald er tale om en væsentlig del af den samlede virksomhed. Tilsvarende fremgår det ikke direkte af A A/S' selvangivelse for 1996 med ansøgning om sambeskatning, at selskabet har drevet en væsentlig del af sin virksomhed i Y Kommune. Selv om der er dokumentation for at selskabet har tilknytning til Y Kommune, er der næppe tilstrækkelige klare holdepunkter for at tilsidesætte X Kommunes forklaring om, at kommunen ikke var bekendt med, at selskabet drev en væsentlig del af sin virksomhed i kommuneskattelovens forstand i Y Kommune."

Fordelingsnævnet har i afgørelse af 5. marts 2009 udtalt følgende:

"I brev af 10. april 2006 oplyser X Kommune, at der ikke skal foretages fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for A A/S. Denne oplysning er næppe et tilstrækkeligt klart holdepunkt for at tilsidesætte Y Kommunes forklaring om, at kommunen ikke var bekendt med, at selskabet drev virksomhed i X Kommune.

At Y Kommune tidligere har anmeldt krav på andel i selskabsskatten for A A/S til X Kommune, indtil selskabet blev en del af B ApS, giver næppe heller tilstrækkeligt holdepunkt for at lægge til grund, at Y Kommune havde kendskab til, at selskabet drev virksomhed i X Kommune."

Fordelingsnævnet har ikke grundlag at anfægte B Kommunes forklaring om, at kommunen ikke havde kendskab til, at S1 drev en (væsentlig) del af sin virksomhed i A Kommune.

Fordelingsnævnet må imidlertid ud fra lovbestemmelsens ordlyd lægge vægt på, om B Kommune var vidende om, at S1 drev en væsentlig del af sin virksomhed i andre kommuner. I en situation, hvor et selskab driver en væsentlig del af sin virksomhed i andre kommuner, kan det ikke være afgørende for, om den enkelte kommune er berettiget til at få en andel af den kommunale andel af selskabsskatten, at virksomheden i netop denne kommune må betegnes som væsentlig.

**Nævnets afgørelse**



Fordelingsnævnet har behandlet klagen på et møde i nævnet den 21. februar 2013 og har truffet følgende afgørelse:

Fordelingsnævnet har lagt til grund, at **B** Kommune var vidende om, at **S 1** drev en væsentlig del af sin virksomhed i andre kommuner. Da en del af virksomheden blev drevet i **A** Kommune, er **A** Kommune berettiget til at få sin andel, 31.927 kr., af den kommunale andel af selskabsskatten, jf. kommuneskattelovens § 12, stk. 2, sidste punktum.

Der er sendt kopi af dette brev til **B** Kommune.

Med venlig hilsen

*Erik Toltgaard*  
Erik Toltgaard  
Formand

/Pernille Østergård  
Sekretær