

A Kommune

B Kommune

C Kommune

Sagsnr.  
2012-03554

Doknr.  
36283

Dato  
06-03-2013

A , B og C Kommunes klage til Fordelingsnævnet over D  
Kommunes fordeling af selskabsskat for Selskab1 (S1) for indkomstårene  
2008 og 2009

#### Sagens baggrund

A Kommune har ved breve af 7. juli 2010 og 30. juni 2011 klaget til Fordelingsnævnet over D Kommunes fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for S1 med tilhørende datterselskaber for indkomstårene 2008 og 2009.

B Kommune har ved breve af 27. juli 2010 klaget til Fordelingsnævnet over D Kommunes fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for S1 for indkomstårene 2008.

C Kommune har ved breve af 27. juli 2010 klaget til Fordelingsnævnet over D Kommunes fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for S1 for indkomstårene 2008

Anledningen til klagerne er, at D Kommune har meddelt de tre kommuner, at der ikke vil ske fordeling for selskabet til A , B og C Kommune med den begrundelse, at selskabet ikke driver virksomhed i kommunen.

D Kommune oplyser til Fordelingsnævnet, at S1 er et kommanditselskab (K/S).

#### Kommunerne påstande og argumentation

D Kommunes påstand er, at der ikke skal ske fordeling til A , B og C Kommune for S1

Til støtte for sin påstand har D Kommune anført:

- at S1 er et K/S selskab.
- at S1 til D Kommune har meddelt følgende vedrørende anmeldte krav for indkomstårene 2008 og 2009: "Kode 06 – De anses ikke for beret-



tiget til en part af selskabsskatten, da selskabet ikke driver virksomhed i Deres kommune. Der vil ikke fremover ske fordeling."

A, B og C Kommunes påstand er, at kommunerne med urette er blevet holdt uden for fordelingen af kommunal andel af selskabsskat for indkomstårene 2008 og 2009.

Til støtte for sin påstand har A, B og C kommune anført:

- at S1, i sine butik(ker) i de tre kommuner, har ansatte, og at det må føre til, at der skal ske fordeling af selskabsskatten.
- at det er muligt, at lønudgifterne afholdes af et AMBA, men at der i så fald på en eller anden måde sker en omkostningsfordeling selskaberne imellem, som må sidestilles med lønudgifter.

### **Bedømmelse af sagen**

Det følger af kommuneskatteloven § 10, stk. 2 (lovbekendtgørelse nr. 725 af 26. juni 2006), at den kommunale andel af selskabsskatten tilfalder:

"den eller de kommuner, hvori selskabet, foreningen m.v. driver virksomhed den 1. april i kalenderåret efter indkomståret [...]"

Sagen beror på en fortolkning af, om et K/S-selskab er omfattet af definitionen i kommuneskattelovens § 10, stk. 3, navnlig herunder § 10, stk. 3, 1. pkt.

I medfør af kommuneskattelovens § 10, stk. 3, 1. pkt., anses virksomhed for drevet i:

"den eller de kommuner, i hvilke selskabet, foreningen m.v. oppebærer indtægt af fast ejendom eller har selvstændige kontor-, forretnings- eller lagerlokaler med der beskæftiget personale eller har selvstændige produktions- eller driftsanlæg."

Ifølge bestemmelsen anses virksomhed for drevet i den eller de kommuner, hvori selskabet mv. har selvstændige kontor-, forretnings- eller lagerlokaler med der beskæftiget personale.

Fordelingsnævnets afgørelse af 4. december 2000 (2. ø. 1998/1425-4) omhandlede en sag, hvor et selskab S havde faste lokaler til rådighed i X kommune og derfra betjente S's kunder 1-2 gange om ugen. S's medarbejdere var ansat og aflønnet fra virksomheden i Y Kommune og udsendtes derfra. Fordelingsnævnet fandt, at S i kommuneskattelovens forstand drev virksomhed i X kommune, som dermed var berettiget til andel af den kommunale andel af selskabsskatten for S.

Ifølge bestemmelsen er det et krav, at der til de selvstændige kontor-, forretnings- eller lagerlokaler skal være knyttet "der beskæftiget personale". Der er derimod ingen krav i bestemmelsen til hvilken selskabsform, der skal være tale om.

Det er ikke anfægtet, at der er ansat/beskæftiget personale i forretningslokaler i de tre andre kommuner, og at der ikke af kommuneskattelovens § 10 følger noget krav til selskabsformen.

### **Nævnets afgørelse**

Fordelingsnævnet har behandlet klagen på et møde i nævnet den 21. februar 2013 og har truffet følgende afgørelse:



Der gives A , B og C kommuner medhold i, at de tre kommuner er berettigede til andel af den kommunale andel af selskabsskatten for S1 for indkomstårene 2008 og 2009, idet selskabet i kommuneskattelovens forstand driver virksomhed i de tre kommuner. Det er herved forudsat, at der er tale om kommunale skatteandele af en sådan størrelse, at der skal ske fordeling. Nævnet pålægger D Kommune at foretage en fordeling af hele S1 -koncernen for indkomstårene 2008 og 2009 ud fra princippet om, at et K/S selskab er omfattet af definitionen i kommuneskattelovens § 10. stk. 3. I fald der måtte være kommuner ud over de tre klagende kommuner, som efter dette princip er berettiget til andel af den kommunale andel af selskabsskatten for S1 med tilhørende datterselskaber for indkomstårene 2008 og 2009, skal der således foretages fordeling til disse kommuner..

Der er sendt kopi af dette brev til D Kommune.

Med venlig hilsen

*Erik Toftgaard*  
Erik Toftgaard  
Formand

Pemille Østergård  
Sekretær