

A Kommune

Sagsnr.
2012-03517

Doknr.
43474

Dato
28-08-2013

A Kommunes klage til Fordelingsnævnet over B Kommunes fordeling af den kommunale andel af selskabsskat for komståret 2009 S1 for ind-

A Kommune har ved e-post af 31. maj 2011 klaget til Fordelingsnævnet over B Kommunes fordeling af selskabsskat for S1 for indkomståret 2009.

Baggrunden for sagen er, at B kommune har afvist at fordele en del af den kommunale andel af selskabsskatten for S1 til A Kommune med henvisning til, at selskabet ikke har drevet virksomhed i A Kommune.

S1 er flyttet til adressen Adresse 1, C i A Kommune, den 1. marts 2010 og har ikke haft lønudgifter i hverken B eller A Kommune. Selskabet administreres af S2, som til A Kommune har oplyst, at alle aktiviteter er flyttet til A Kommune medio februar 2010.

Der er mellem A og B Kommuner enighed om, at selskabet ikke har haft lønudgifter i hverken A eller B Kommune i indkomståret 2009, men at selskabet var hjemmehørende i A den 1. april 2010.

Kommunernes påstande og argumentation

A Kommunes påstand er, at B Kommune skal afregne den fulde kommunale andel af selskabsskatten for S1 for indkomståret 2009.

Til støtte for sin påstand har A Kommune anført:

- At S1 har drevet virksomhed i A Kommune den 1. marts 2010
- at den juridiske person er hjemmehørende i A Kommune den 1. april i kalenderåret efter indkomståret, jf. lov om kommunal indkomstskat § 10, stk. 2
- at sagen er sammenlignelig med Fordelingsnævnets afgørelse af 2. maj 2002 vedr. Selskab3 (S3), D (tidligere Selskab4 (S4)) (1998/1425-5) samt afgørelse af 14. maj 2012 vedr. Selskab5 (S5) (1006833), hvor selskabsskatten tilfaldt den kommune, hvor den juridiske person var hjemmehørende

B Kommunes påstand er, at A Kommune ikke er andelsberettiget til en del af den kommunale andel af selskabsskatten for indkomståret 2009.



Til støtte for sin påstand har β Kommune anført:

- at selskabet alene har registreret hjemsted i A Kommune den 1. april 2010, men ikke driver virksomhed i kommunen på denne dato, jf. § 10, stk. 2 modsætningsvist
- at fordeling skal ske efter kommuneskattelovens § 12, stk. 1, eftersom der ikke blev drevet virksomhed i hverken A eller β Kommuner den 1. april 2010, jf. § 10, stk. 3, stk. 3
- at afgørende for udfaldet af fordelingsnævnsafgørelsen af 2. maj 2002 vedr. $S4$, D (tidl. $S5$) (1998/1424-5) var, at selskabet $S5$ blev optaget på Hørsholm Kommunes mandtalsliste allerede i 1992 og at E Kommune således var registreret som hjemstedskommune pr. 5.9.1992, og at det var derfor at \bar{E} Kommune var hjemsted for selskabets juridiske person for indkomståret 1992 i pågældende sag
- at selskabet $S1$, i lighed med selskabet $S5$, havde hjemsted i β Kommune den 5.9.2009, som er afgørende for mandtallet for 2009
- at eftersom selskabet ikke har drevet virksomhed i nogle af kommunerne den 1. april 2010, skal den kommunale andel tilfalde fordelingskommunen, som er Furesø Kommune for indkomståret 2009, jf. § 10, stk. 3, 3. pkt., jf. § 12, stk. 1

Bedømmelse af sagen

Det fremgår af kommuneskattelovens § 10, stk. 2 (lovbekendtgørelse nr. 725 af 26. juni 2006), at den kommunale andel af selskabsskatten tilfalder:

"...den eller de kommuner, hvori selskabet, foreningen m.v. driver virksomhed den 1. april i kalenderåret efter indkomståret{...}"

Af kommuneskattelovens § 10, stk. 3, fremgår:

"Virksomhed anses for drevet i den eller de kommuner, i hvilke selskabet, foreningen m.v. oppebærer indtægt af fast ejendom eller har selvstændige kontor-, forretnings- eller lagerlokaler med dér beskæftiget personale eller har selvstændige produktions- eller driftsanlæg{...}"

β Kommune har oplyst, at selskabet ikke drev virksomhed i β Kommune den 1. april 2010.

På baggrund af det oplyste kan selskabet $S1$ heller ikke anses for at have drevet virksomhed i A Kommune den 1. april 2010, idet selskabet ikke har haft lønudgifter eller selvstændige kontorlokaler med dér beskæftiget personale. Selskabet er et investeringsselskab, som administreres af $S2$, hvorfor der således heller ikke er tale om et selskab med selvstændige produktions- eller driftsanlæg.

Efter kommuneskattelovens § 10, stk. 3, 3. pkt., jf. § 12, stk. 1, tilfalder den kommunale andel af indkomsts-katten den kommune, hvor den juridiske person er hjemmehørende, "såfremt ingen anden kommune efter foranstående bestemmelser kan komme i betragtning." Sagens udfald beror således på en afgørelse af, hvilken kommune der må anses for at være fordelingskommune efter kommuneskattelovens § 12, stk. 1.

Fordelingskommunen er den kommune, hvor den juridiske person er hjemmehørende, og hvori selskabet, foreningen mv. med henblik på beskatning skal optages på mandtalslisten.



Nævnets afgørelse

Fordelingsnævnet har behandlet klagen på et møde i nævnet den 28. August 2013 og har truffet følgende afgørelse:

Der gives β Kommune medhold i, at A Kommune ikke er andelsberettiget til en del af den kommune andel af selskabsskatten for indkomståret 2009, idet selskabet ikke drev virksomhed den 1. april 2010 i A Kommune, jf. kommuneskattelovens § 10, stk. 2. Selskabsskatten tilfalder således β Kommune som fordelingskommune jf. kommuneskattelovens § 10, stk. 3, 3. pkt., jf. § 12, stk. 1

Der er sendt kopi af dette brev til β Kommune.

Med venlig hilsen


Erik Toftgaard
Formand


Pernille Østergård
Sekretær