

A Kommune

B Kommune

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K
Telefon 72 28 24 00
Fax 72 28 24 01
oim@oim.dk
www.oim.dk

Sagsnr.
2013-09059

Doknr.
165598

Dato
11-04-2014

A Kommunes klage til Fordelingsnævnet over B Kommunes fordeling af kommunal andel af selskabsskat for Selskab 1 (S1) for indkomståret 2011

Sagens baggrund

A Kommune har ved brev af 16. juli 2013 klaget til Fordelingsnævnet over B Kommunes fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for S1 for indkomståret 2011.

Anledningen til klagen er, at B Kommune har meddelt A Kommune, at der ikke vil ske fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for selskabet til A Kommune. B Kommunes begrundelse herfor er, at virksomheden S1 ikke har lønomkostninger i A Kommune, og at virksomheden således ikke dér har beskæftiget personale, jf. kommuneskattelovens § 10, stk. 3, 1. pkt.

S1, der er datterselskab af moderselskabet S2, er for indkomståret 2011 hjemmehørende i B Kommune på adressen vej 1. S2 driver virksomhed fra adressen vej 2, B Kommune.

Ifølge Det Centrale Virksomhedsregister (CVR) har S1 produktionsvirksomheder i A Kommune beliggende vej 3, C, P-nummer XXXXXXXX og vej 4, C, P-nummer YYYYYYYY. I A Kommune er der medarbejdere, der arbejder med S1's opgaver. Disse er ikke formelt ansat i S1, men i Selskab 3 (S3), beliggende i B Kommune, hvilket selskab også er datterselskab af S2 og afholder lønudgifterne for S1.

Ifølge opgørelse over sambeskatningsindkomsten for S2 udgør indkomsten for S1 før fordeling af øvrige selskabers underskud kr. 349.023.000.

Ved fordeling af selskabsskat for 2011 kontaktede B Kommune S2 og fik oplyst, at der var tre ansatte (direktionen) i S1, alle med arbejdssted i B Kommune. Øvrige medarbejdere var ansat i forskellige selskaber ejet af S2-koncernen.

Af svaret fra S2 af 15. august 2013 fremgår følgende:

" S1 har aktivitet en række steder, f.eks. i B, hvor selskabet har hjemsted, D hvor der udøves en række administrative funktioner samt ledelsen af



logistikafdelingen samt et par andre steder, hvor der f.eks. udføres forsøgs- og udviklingsaktiviteter.

Af historiske årsager har de personer, der udfører arbejdet i S1, været ansat enten i personaleadministrationselskabet S3 eller for så vidt angår de nævnte forsøgs- og udviklingsaktiviteter, i det lokale produktionsselskab på samme sted. S1 direktionen er dog som tidligere oplyst ansat direkte i S1.

S3 og de nævnte lokale selskaber får fuld omkostningsdækning for løn, pension osv. til de nævnte persongrupper samt for administrative omkostninger. Der er ikke tilsigtet nogen profit i S3 m.v. ved denne aktivitet. S3 m.v. er imidlertid ikke som sådan involveret i S1 egne aktiviteter.

Al produktion af S1 tagvinduer m.v. sker hos produktionsselskaber i S1 gruppen. Disse produktionsselskaber er separate juridiske enheder, driver virksomhed med egne ansatte og opnår en markeds-mæssig indtjening i forhold til de funktioner og risici selskaberne har baseret på koncernens transfer pricing set up. På vej 3 [A Kommune] ligger to produktionsselskaber, som fungerer på samme måde. Derudover er der på lokationen nogle medarbejdere som arbejder med S1 opgaver, men altså ikke er formelt ansat i S1, men i S3.

Kommunernes påstande og argumentation

A Kommunes påstand er, at man med urette er blevet holdt uden for fordelingen af den kommunale andel af selskabsskatten for indkomståret 2011.

Til støtte for sin påstand har A Kommune anført:

- at S1 har driftssteder i A Kommune, og at det må føre til, at der skal ske fordeling af selskabsskatten,
- at det er muligt, at lønudgifterne afholdes af et andet datterselskab, men at der i så fald må ske en omkostningsfordeling (lønfordeling) selskaberne imellem, således at der kan ske en fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten,
- at der skal ske fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten, uanset den administrative ordning med aflønning af disse ansatte.

A Kommune anfører endvidere, at fordelingen for indkomstårene 2009 og 2010 bør genoptages.

B Kommunes påstand er, at A Kommune ikke er berettiget til en del af den kommunale andel af selskabsskatten for S1 for indkomståret 2011.

Til støtte for sin påstand har B Kommune anført:

- at S1 driver virksomhed i B Kommune og har drevet virksomhed fra adressen vej 1, B pr. 1. april i kalenderåret efter indkomståret og derfor har hjemsted i B Kommune,
- at der for indkomståret 2011 er afholdt lønudbetaling fra S1, der udelukkende er hjemmehørende i B Kommune, hvorfor der ikke skal ske fordeling,
- at S1 ikke havde ansatte i A Kommune i 2011 og derfor ikke i kommuneskattelovens forstand kan anses for at drive virksomhed der,



- at der for indkomståret 2011 allerede er sket fordeling til A Kommune for den/de lokale produktionsselskaber, der ligger i A Kommune og som ifølge oplysninger fra § 2 har ansatte,
- at B Kommune er fordelingskommune, da den juridiske person er hjemmehørende i kommunen, og den kommunale andel af indkomstkatten tilfalder B Kommune, såfremt ingen anden kommune kan komme i betragtning efter kommuneskattelovens § 1,
- at B Kommune ikke, ud fra de oplysninger kommunen har modtaget fra § 2, har været bekendt med, om § 1 i indkomståret 2011 skulle have drevet en væsentlig del af sin virksomhed i andre kommuner ud over det oplyste vedr. produktionsvirksomhederne.

Bedømmelse af sagen

Det skal vurderes, om A Kommune er berettiget til at modtage kommunal andel af selskabsskat, jf. kommuneskattelovens § 10, stk. 3, 1. pkt., når § 1 produktionsvirksomheder er beliggende i A Kommune og der dér er personale beskæftiget med § 1-opgaver, men dette personale formelt er ansat og lønnet via § 3.

Det følger af kommuneskattelovens § 10, stk. 2, (lovbekendtgørelse nr. 725 af 26. juni 2006) at den kommunale andel af selskabsskatten tilfalder:

"den eller de kommuner, hvori selskabet, foreningen m.v. driver virksomhed den 1. april i kalenderåret efter indkomståret [...]"

I medfør af kommuneskatteloven § 10, stk. 3, 1. pkt., anses en virksomhed for drevet i:

"den eller de kommuner, i hvilke selskabet, foreningen m.v. oppebærer indtægt af fast ejendom eller har selvstændige kontor-, forretnings- eller lagerlokaler med dér beskæftiget personale eller har selvstændige produktions- eller driftsanlæg".

Bestemmelsen angiver tre betingelser, for at en virksomhed kan anses for drevet i en kommune i kommuneskattelovens forstand. Der er tale om ikke-kumulative betingelser, jf. ordet "eller".

Ifølge bestemmelsen anses virksomhed således for drevet i den eller de kommuner, hvori selskabet mv. enten oppebærer indtægt af fast ejendom, eller har selvstændige kontor-, forretnings- eller lagerlokaler med dér beskæftiget personale eller har selvstændige produktions- og driftsanlæg.

I nærværende tilfælde opfylder § 1 det sidstnævnte tilfælde for så vidt angår A Kommune, idet selskabet har selvstændige produktions- eller driftsanlæg i A Kommune.

Kommuneskattelovens § 11, stk. 1, har følgende ordlyd:

"Anses efter § 10, stk. 3, virksomhed for drevet i flere kommuner, fordeles, medmindre de berettigede kommuner træffer anden aftale, den i § 10, stk. 2, nævnte andel af indkomstkatten m.v. mellem kommunerne i forhold til summen af de lønninger, herunder også tantiemer og overskudsandele, som i det sidst forløbne regnskabsår er blevet udbetalt til de ved virksomheden i hver af de pågældende kommuner beskæftigede personer".



Bestemmelsen angiver, at såfremt et selskab har drevet virksomhed i flere kommuner, fordeles den kommunale andel af selskabsskatten mellem disse kommuner ud fra den såkaldte lønningsregel.

Lønningsreglen medfører, at fordeling skal foretages i forhold til summen af de lønninger, herunder også tantiemer og overskudsandele m.v., som i det sidst forløbne regnskabsår er udbetalt til de ved virksomheden i hver af de pågældende kommuner beskæftigede personer.

I overensstemmelse med praksis er det den udbetalte lønsum til ansatte i de andelsberettigede kommuner, som danner grundlag for fordelingen, jf. Fordelingsnævnets afgørelse af 27. december 1989 (Ø. afd. 1988/1424-12).

S1 har imidlertid ikke udbetalt lønsum til de ansatte i A Kommune, idet det er søsterselskabet S3, der har ansat personale til at udføre S1 opgaver og afholdt lønudgifter til disse. På den baggrund anses lønningsreglen ikke for at være anvendelig.

Såfremt lønningsreglen ikke er anvendelig, og der ikke mellem kommunerne kan opnås enighed om fordelingen, kan lønningsreglen fraviges, og i så fald fastsætter Fordelingsnævnet, efter hvilke forhold fordelingen skal ske, jf. kommuneskattelovens § 11, stk. 2. Bestemmelsen har følgende ordlyd:

"Dersom den i stk. 1 nævnte fordelingsregel ikke er anvendelig og der ikke mellem kommunerne kan opnås enighed om fordelingen, fastsætter Fordelingsnævnet, jf. § 12 a, efter hvilke forhold fordelingen skal ske".

I overensstemmelse med lovens forarbejder (Folketingstidende 1959-1960, Tillæg A, spalte 996), må det lægges til grund, at lønningsreglen ikke er anvendelig, hvis den fører til urimelige resultater.

Anvendelse af lønningsreglen vil medføre en afskæring af kommunal andel af selskabsskat til A Kommune. I nærværende tilfælde har S1 givet et overskud, men personalet, der udfører S1 opgaver, er organisatorisk og administrativt ansat og aflønnet via et søsterselskab, S3.

På det foreliggende grundlag finder Fordelingsnævnet, at anvendelse af lønningsreglen i nærværende sag vil medføre urimelige resultater, hvorfor lønningsreglen her må fraviges.

Nævnets afgørelse

Fordelingsnævnet har behandlet klagen på et møde i nævnet d. 9. april 2014 og har truffet følgende afgørelse:

Der gives A Kommune medhold i, at B Kommune skal afregne den kommunale andel af selskabsskat for S1 for indkomståret 2011 til A Kommune.

Fordelingsnævnet finder, at anvendelse af lønningsreglen vil medføre urimelige resultater, hvorfor anvendelse af lønningsreglen skal fraviges.

Fordelingen af den kommunale andel af selskabsskat for S1 for indkomståret 2011 skal ske efter *princippet* i lønningsreglen, således at der ved fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for S1 tages højde for den lønsum, der udbetales til personale, der udfører opgaver for S1, uanset at dette personale organisatorisk og administrativt er ansat og aflønnet af S3.



Ved udregningen skal der tages udgangspunkt i summen af de lønninger, herunder også tantiemer og overskudsandele, m.v., som i det sidst forløbne regnskabsår er udbetalt til det personale, der udfører opgaver for S1 i A Kommune, og som er ansat og aflønnet af S3

Vedr. indkomstårene 2009 og 2010 bemærkes det, at den i kommuneskattelovens § 12, stk. 2 og 3 fastsatte frist for rettidig anmeldelse af et krav er overskredet, hvorfor klagerne for disse indkomstårs vedkommende afvises.

Med venlig hilsen


Erik Toftgaard
Formand


/Pia Dybdal Kayser
Sekretær