

Dato: 2. maj 2002  
Kontor: 2.ø.kt.  
J.nr.: 1998/1425-5

**Afgørelse af 01-03-07- Selskab1Ny (S1Ny), A (tidl. Selskab1(S1))  
(1998/1425-5)**

*Selskabstømmersag. Selskabet var ophørt med at drive virksomhed før den 1. april i det kalenderår, som det forskudte indkomstår trådte i stedet for, jf. § 10, stk. 2. Den kommunale andel af selskabsskatten tilfaldt derfor den kommune, hvor den juridiske person var hjemmehørende (§ 10, stk. 3, 3. pkt., jf. § 12, stk. 1).*

Sagens baggrund

**B** Kommune har i brev af 23. april 1998 klaget til Fordelingsnævnet over, at **C** Kommune har afvist at afregne den kommunale andel af selskabsskatten for **S1Ny** for indkomståret 1993/94 til **B** Kommune.

Den kommunale andel af selskabsskatten for **S1Ny** udgjorde for dette år 1.560.120 kr.

Fordelingsproblemet

Uenigheden mellem **B** og **C** Kommuner går på, om den kommunale andel af selskabsskatten skal tilfalde **C** Kommune, hvor selskabet er hjemmehørende den 1. april 1993, eller **B** Kommune, hvor den virksomhed, som ligger til grund for selskabsskatten, har fundet sted.

**C** Kommune mener - som hjemstedskommune - at den kommunale andel af selskabsskatten skal tilfalde **C** Kommune.

I brev af 26. marts 1998 til **B** Kommune har **C** Kommune bl.a. begrundet sit standpunkt med følgende:

'I henhold til selskabsskattelovens § 10, stk. 2, skal der ske fordeling af kommuneandel af selskabsskat, når et selskab driver virksomhed i en anden kommune 1. april i kalenderåret efter indkomståret.

Regnskabsåret for **S1Ny**, der løber fra 1.7.91 - 2.4.92, træder i stedet for indkomståret 1992 (skatteåret 1993/94). 1. april 1993 driver selskabet ikke virksomhed i **B** Kommune. Dette mener vi er afgørende for, om fordeling af selskabsskatten for skatteåret 1993/94 skal finde sted.'

**B** Kommune har heroverfor i sit brev af 23. april 1998, hvormed sagen blev indbragt for Fordelingsnævnet, bl.a. henvist til følgende:

- Skattekravet er opstået i en periode, hvor **S1** drev virksomhed i **B** Kommune.
- At det beror på tilfældigheder, at **C** Kommune er hjemstedskommune i netop det skatteår, hvor selskabsskatten er blevet aktuel.
- **S1** har ikke drevet virksomhed i **C** Kommune.

Af **B** Kommunes brev fremgår videre:

'I et notat fra Told- og Skattestyrelsen af den 13.11.97 pkt. 4, tilkendegiver Styrelsen denne tilfældighed [med hensyn til hvor et selskab, der har været udsat for selskabstømning ender] og anfører, at fordelingsspørgsmålet skal afklares mellem de implicerede kommuner, og fordeling foretages hvis det tømte selskab har drevet en væsentlig del af sin virksomhed i det pågældende år i en anden kommune.

Vedrørende spørgsmålet om hvor **S1** har drevet sin virksomhed har Styrelsen i skrivelsen af den 10.12.97 udtalt, at selskabet kun har drevet virksomhed i **B** kommune, hvorfor **B** kommune er berettiget til den kommunale andel af selskabsskatten.'

Af Told- og Skattestyrelsens notat af 13.11.97, pkt. 4 fremgår bl.a.:

'I relation til selskabstømningerne har der været rejst spørgsmål om, hvorvidt det er selskabets oprindelige kommune eller den kommune, hvor et selskab - måske mere eller mindre tilfældigt - ender sit liv i en konkurs, den såkaldte 'skraldemandskommune', der er berettiget til kommuneandelen af selskabsskatten.

Dette spørgsmål skal afklares ved en kontakt mellem de implicerede kommuner og efter de regler, der er anført i lov om kommunal indkomstskat §§ 10-12. Det følger heraf bl.a., dels at det påhviler de kommuner, der mener sig berettiget til den del af den kommunale andel af selskabsskatterne at rette henvendelse herom til den kommune, der forestår fordelingen, dels at det påhviler fordelingskommunen at rette henvendelse herom til en anden kommune, hvis fordelingskommunen er bekendt med, at selskabet har drevet en væsentlig del af sin virksomhed i det pågældende indkomstår i denne anden kommune.'

Told- og Skattestyrelsens notat præciserer, at spørgsmålet om hvilke kommuner, der er berettiget til den kommunale andel af selskabsskatten skal afgøres efter reglerne i kommuneskattelovens §§ 10-12.

Af Told- og Skattestyrelsens brev af 10.12.97 til **B** Kommune fremgår blandt andet:

'Det fremgår af kommunens henvendelser, at **S1** koncernens selskaber har haft hjemsted i **B** Kommune før og efter tømningen af **S1** i 1992. **S1** selv er imidlertid optaget på **C** Kommunes selskabsmandtal for skatteåret 1993/94.

Da selskabet kun har drevet virksomhed i **B** kommune, er det efter selskabsskattelovens § 23 denne kommune, som er endeligt berettiget til den kommunale andel af den udredte selskabsskat.'

Selskabsskattelovens § 23, jf. lovbekendtgørelse nr. 585 af 7. august 1991 (gældende for indkomståret 1992) har følgende ordlyd:

'Af den efter reglerne i denne lov udredede indkomstskat med tillæg af eventuelle renter i anledning af for sen indbetaling tilfalder 3/25 den eller de kommuner, hvori selskabet eller foreningen m.v. har drevet virksomhed, jf. bestemmelserne i afsnit III i lov om kommunal indkomstskat.'

Som det fremgår af bestemmelsen, henvises der til bestemmelserne i afsnit III i lov om kommunal indkomstskat. Vurderingen af hvorvidt selskabet har drevet virksomhed i en eller flere bestemte kommuner, og hvilken kommune eller kommuner den kommunale andel af selskabsskatten skal tilfalde, afgøres således efter reglerne i kommuneskatte-loven afsnit III.

**C** Kommune har i sit høringssvar af 23. april 1999 fastholdt, at den kommunale andel af selskabsskatten ikke bør tilfalde **B** Kommune. Dette begrundes fortsat med, at selskabet var ophørt med at drive virksomhed før fraflytningen fra **B** Kommune den 1. april 1992, og dermed ikke drev virksomhed i **B** Kommune den 1. april 1993.

**B** Kommune har den 8. februar 2001 telefonisk til Fordelingsnævnets sekretariat oplyst, at kommunen ikke vil bestride, at selskabet var ophørt med at drive virksomhed før fraflytningen fra **B** Kommune den 1. april 1992, og dermed ikke drev virksomhed i **B** Kommune den 1. april 1993. Kommunen bygger fortsat sit krav på, at grundlaget for selskabsskatten er skabt ved aktiviteter i **B** Kommune.

#### Bedømmelse af sagen

Uenigheden går på om hele den kommunale andel af selskabsskatten skal tilfalde

**B** Kommune, hvor den virksomhed, som ligger til grund for skatten, har fundet sted, eller om hele den kommunale andel af selskabsskatten skal tilfalde **C** Kommune, der var hjemsted for selskabet for skatteåret 1993/94.

Efter kommuneskatteovens § 10, stk. 2, skal den kommunale andel af selskabsskatten tilfalde den eller de kommuner, hvori selskabet driver virksomhed den 1. april i kalenderåret efter indkomståret eller ved et forskudt indkomstår den 1. april i kalenderåret efter det kalenderår, som det forskudte indkomstår træder i stedet for. Det vil i dette tilfælde sige den 1. april 1993.

Der er mellem **B** og **C** Kommuner enighed om, at selskabet var ophørt med at drive virksomhed før fraflytningen fra **B** Kommune den 1. april 1992, og således ikke drev virksomhed i nogen af kommunerne den 1. april 1993.

Efter kommuneskatteovens § 10, stk. 3, 3. punktum, jf. § 12, stk. 1, tilfalder den kommunale andel af indkomstskatten den kommune, hvor den juridiske person er hjemmehørende, hvis virksomheden ikke har drevet virksomhed i en kommune.

Foranlediget af et brev fra **D** Kommune til Indenrigsministeriet blev en tilsvarende problemstilling den 1. marts 2000 drøftet på et møde i Indenrigsministeriet med deltagelse af repræsentanter fra Kommunernes Landsforening, **E** Kommune, **F** Kommune, Skatteministeriet, Told- og Skattestyrelsen og Indenrigsministeriet. I Forlængelse heraf har Indenrigsministeriet i brev af 10. april 2000 til

**D** Kommune blandt andet bemærket følgende:

'I de tilfælde, hvor et selskab har drevet virksomhed i en kommune i et indkomstår, men ophører hermed f.eks. i forbindelse med flytning eller lukning inden den 1. april i det følgende år, vil den pågældende kommune ikke have krav på en andel af selskabsskatten. Dette forhold vil også i visse tilfælde gøre sig gældende i forbindelse med selskabstømmersager.'

Regnskabsåret for **S1 Ny** løber fra 1. juli 1991 - 2. april 1992 og træder i stedet for indkomståret 1992 (skatteåret 1993/94). Selskabet var ophørt med at drive virksomhed før fraflytningen fra **B** Kommune den 1. april 1992. Selskabet drev således ikke virksomhed i nogen af kommunerne den 1. april 1993.

Det medfører, at den kommunale andel af selskabsskatten tilfalder den kommune, hvor den juridiske person er hjemmehørende - det vil sige **C** Kommune.

#### Nævnets afgørelse

Nævnet træffer herefter følgende afgørelse:

Der gives **C** Kommune medhold i, at kommunen er berettiget til hele den kommunale andel af selskabsskatten for skatteåret 1993/94.

Det vil sige, at der ikke gives **B** Kommune medhold i, at kommunen er berettiget til den kommunale andel af selskabsskatten for skatteåret 1993/94, idet selskabet ikke har drevet virksomhed i **B** Kommune den 1. april i kalenderåret efter det kalenderår, som det forskudte indkomstår træder i stedet for - det vil sige den 1. april 1993. [.....]

P.N.V.

Christian Trønning

/Ib Kok Hansen