

Dato: 27. maj 2002
Kontor: 2.ø.kt.
J.nr.: 2000/1425-13

Afgørelse af 02-01-15 - Selskab1 (S1) (2000/1425-13)

Konflikt mellem på den ene side gyldig anmeldelse om skattedeling og på den anden side manglende kendskab hertil hos den ny fordelingskommune efter et selskabs flytning. Den ny fordelingskommune skulle inddrage den anden kommune i fordelingen, idet denne inden 3 måneder rettede henvendelse om fordeling til den ny fordelingskommune (§ 12, stk. 2, 2. pkt.).

Sagens baggrund

A Kommune har ved brev af 30. maj 2000 klaget til Fordelingsnævnet over **B** Kommunes manglende fordeling af kommunal andel af selskabsskatten til kommunen for indkomståret 1998 vedrørende **S1**.

Baggrunden for sagen er, at **A** Kommune for årene indtil 1998 modtog kommunale andele af selskabsskatten for selskabet, der var hjemmehørende i **K** Kommune. **A** Kommune modtog ved brev af 24. februar 2000 meddelelse fra **C** Kommune om, at der ikke ville blive foretaget fordeling for 1998, idet selskabet fra indkomståret 1998 er hjemmehørende i **B** Kommune.

Ved brev af 22. maj 2000 gjorde **A** Kommune over for **B** Kommune krav på andel af selskabsskatten for indkomståret 1998 og fremover.

Ved brev af 25. maj 2000 afviste **B** Kommune kravet fra **A** Kommune om andel af selskabsskatten for indkomståret 1998, blandt andet med henvisning til fristreglen i kommuneskattelovens § 12, stk. 2, hvorefter anmeldelse skulle have været indgivet inden udgangen af september måned 1999.

Fordelingsproblemet

I denne sag foreligger der på den ene side en gyldig anmeldelse om skattedeling, jf. kommuneskattelovens § 12, stk. 2, idet **A** Kommune i årene frem til 1998 har været inddraget i fordelingen af den kommunale andel af selskabsskatten, og på den anden side et manglende kendskab hertil hos fordelingskommunen, idet **B** Kommune ikke har været bekendt med, at selskabet drev virksomhed i **A** Kommune og tidligere har modtaget andel af selskabsskatten.

Kommunernes påstande og argumentation

A Kommune gør gældende, at **S1** gennem flere år har drevet virksomhed i **A** Kommune, hvorfor **A** Kommune til og med indkomståret 1997 modtog andel af selskabsskatten fra **C** Kommune. Først ved brev af 24. februar 2000 fra **C** Kommune blev **A** Kommune opmærksom på, at selskabet for indkomståret 1998 er hjemmehørende i **B** Kommune. Under disse omstændigheder finder **A** Kommune det urimeligt, at kommunen skal afskæres for andel af selskabsskatten for indkomståret 1998, fordi kommunen ikke inden udgangen af september 1999 har anmeldt sit krav overfor **B** Kommune.

B Kommune afviser at fordele andel af selskabsskatten for indkomståret 1998 til **A** Kommune og gør gældende, at **B** Kommune ikke var bekendt med, at der tidligere havde været fordeling fra **C** Kommunes side til **A** Kommune vedrørende selskabet. **B** Kommune gør videre gældende, at anmeldelse om andel af selskabsskatten for indkomståret skulle have været indgivet inden udgangen af september måned 1999, jf. kommuneskattelovens § 12, stk. 2. **A** Kommune anmeldte først sit krav den 22. maj 2000. Endelig gør **B** Kommune gældende, at **A** Kommune den 24. februar 2000 modtog et brev fra **C** Kommune med oplysninger om at selskabet for indkomståret er hjemmehørende i **B** Kommune, men først den 22. maj 2000 - efter at endelig fordeling var afregnet og fremsendt til Indenrigsministeriet den 11. maj 2000 - anmodede **B** Kommune om andel af selskabsskatten for 1998.

Bedømmelse af sagen

Kommuneskattelovens § 12, stk. 2 har følgende ordlyd:

'De kommuner, der anser sig for berettigede til andel i skatten fra et selskab eller en forening m.v., skal inden udgangen af september måned i det kalenderår, der følger efter indkomståret, eller ved et forskudt indkomstår inden udgangen af september måned i kalenderåret efter det kalenderår, som det forskudte indkomstår træder i stedet for, anmelde dette til den kommune, der er nævnt i stk. 1. Særskilt anmeldelse herom er dog ikke nødvendig, hvis der er indgivet anmeldelse med virkning for et tidligere indkomstår eller skatteår, og denne anmeldelse ikke senere er annulleret enten af kommunen selv eller af den kommune, der er nævnt i stk. 1. Er den kommune, der er nævnt i stk. 1, i øvrigt bekendt med, at vedkommende selskab eller forening m.v. i det pågældende indkomstår tillige har drevet en væsentlig del af sin virksomhed i andre kommuner, inddrages disse i fordelingen. Indenrigsministeren kan fastsætte nærmere regler om beregningen af tillægget.'

Fordelingsnævnet har behandlet en lignende sag i 1992. I den sag havde en kommune tidligere modtaget andele af selskabsskatten fra et selskab, der efter fordelingen for 1985/86 flyttede til en anden kommune. Først ved telefonisk henvendelse den 4. maj 1987 til den tidligere hjemstedskommune blev den kommune, der tidligere havde modtaget andele af selskabsskatten, opmærksom på flytningen, hvorpå kommunen den 10. juni 1987 anmodede den ny hjemstedskommune om andel af selskabsskatten for 1986/87. Nævnet afgjorde konflikten mellem på den ene side en gyldig anmeldelse om skattedeling og på den anden side manglende kendskab hertil hos fordelingskommunen således, at fordelingskommunen skulle inddrage den klagende kommune i fordelingen, blandt andet fordi den klagende kommune uden unødigt forsinkelse rettede henvendelse til den ny fordelingskommune.

I nærværende sag reagerer **A** Kommune først knap 3 måneder efter at være blevet bekendt med selskabets flytning, hvorimod den klagende kommune i ovennæv-

te sag reagerer efter knap 1 måned. Dette tidsrum er dog ikke så langt, at det i sig selv bør afskære **A** Kommune fra at blive inddraget i fordelingen af selskabsskatten for indkomståret 1998.

Nævnets afgørelse

Nævnet træffer herefter følgende afgørelse:

B Kommune skal inddrage **A** Kommune i fordelingen af den kommunale andel af selskabsskatten for **S1** for indkomståret 1998. Efter kommuneskattelovens § 12, stk. 2, 2. pkt., er særskilt anmeldelse ikke nødvendig, hvis der er indgivet anmeldelse med virkning for et tidligere indkomstår, og denne anmeldelse ikke senere er annulleret enten af kommunen selv eller fordelingskommunen. Nævnet har herved lagt vægt på, at **A** Kommunes anmeldelse fra tidligere indkomstår ikke er annulleret, og at kommunen først ved modtagelsen af **C** Kommunes brev af 24. februar 2000 bliver bekendt med flytningen. **A** Kommune har herefter inden 3 måneder rettet henvendelse om fordeling til den nye fordelingskommune.

[.....]

P.N.V.

Christian Trønning

/lb Kok Hansen