

Dato: 27. maj 2002  
Kontor: 2.ø.kt.  
J.nr.: 2000/1425-14

**Afgørelse af 02-01-15 - Selskab(S1) (2000/1425-14)**

*Servicemontører, som p.g.a. rejseaktiviteter kun i en begrænset del af året er til stede på virksomheden, anset tilknyttet en underafdeling, som bl.a. havde ansættelsesmæssige og ledelsesmæssige beføjelser, og som var fast mødested, hvis ikke andet var aftalt. (§ 11, stk. 2). Klagen vedrørende to andre år blev afvist med henvisning til klagefristen på 3 mdr. i § 12, stk. 3, som gælder, uanset om kommunerne er bekendt med det anvendte fordelingsgrundlag eller om fordelingskommunen har begået fejl.*

Sagens baggrund

**A** Kommune har ved brev af 26. juli 2000 klaget til Fordelingsnævnet over **B** Kommunes manglende fordeling af kommunal andel af selskabsskatten til kommunen for indkomstårene 1996, 1997 og 1998 vedrørende **S1**.

Selskabet er hjemmehørende i **B** Kommune og har to afdelinger i **A** Kommune. Det drejer sig dels om en afdeling i **A** og dels en afdeling i **C**. Selskabet har oplyst, at alle ansatte i **S1** er tilknyttet det 'sted', de er ansat. Det betyder, at ledelsen i den pågældende afdeling (i **S1** kaldet 'sted') er ansvarlig for ansættelse og afskedigelse af alle medarbejdere.

Fra **A** opererer nogle servicemontører i såvel ind- som udland. Afdelingen har kompetence til ansættelse og afskedigelse af montørerne. På grund af deres rejsevirk-somhed er montørerne kun i begrænset omfang beskæftiget i **A**. **B** Kommune har fordelt den kommunale andel af selskabsskatten efter lønningsreglen, og har ved fordelingen ikke anset servicemontørerne for tilknyttet afdelingen i **A**, men derimod tilknyttet hovedafdelingen i **B** Kommune. **B** Kommune har fastholdt fordelingen for 1998 og har afvist kravene for 1996 og 1997 med henvisning til forældelsesreglen i § 12, stk. 3, i kommuneskatteloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 770 af 13. oktober 1999.

Selskabet har også en afdeling i **C**, **A** Kommune, hvor der er beskæftiget personale. **B** Kommune havde ikke inddraget **C** afdelingen i fordelingen, før kommunen i 2000 modtog en klage fra **A** Kommune, der krævede andel for 1996, 1997 og 1998. Herefter modtog **A** Kommune andel af selskabsskatten for 1998, mens kravet om andele for 1996 og 1997 blev afvist af **B** Kommune med henvisning til forældelsesreglen i kommuneskattelovens § 12, stk. 3.

### Fordelingsproblemet

Uenigheden mellem **A** og **B** Kommuner går på, om servicemontørerne, der er ansat ved **A** afdelingen, men for en stor del arbejder udenfor **A** Kommune, skal anses for beskæftiget i **A** Kommune eller i **B** Kommune, hvor selskabet er hjemmehørende. Endelig er kommunerne ikke enige om, hvorvidt klagen vedrørende indkomstårene 1996 og 1997 er indgivet rettidigt, jf. kommuneskattelovens § 12, stk. 3.

### Kommunernes påstande og argumentation

**A** Kommune gør gældende, at servicemontørerne er ansat i **A** Kommune. Selv om de p.g.a. rejseaktivitet kun i begrænset omfang er beskæftiget i **A** Kommune, giver dette ikke grundlag for at anse dem tilknyttet hovedafdelingen i **B** Kommune. Servicemontørerne har en vis tilknytning til **A** Kommune, men ingen tilknytning til **B** Kommune. Det gøres videre gældende, at servicemontørernes mødested er i **A**, medmindre andet er aftalt.

**B** Kommune har ikke anset servicemontørerne for beskæftiget i **A** Kommune, idet de kun i begrænset omfang opholder sig i kommunen.

Med hensyn til afdelingen i **C** har **B** Kommune for så vidt angår indkomståret 1998 imødekommet **A** Kommune, således at **C** afdelingen er indgået i fordelingen for 1998. Da afdelingen også har eksisteret i 1996 og 1997, påstår **A** Kommune også fordelingen ændret for disse år.

**A** Kommune gør gældende, at klagen er indgivet rettidigt for både 1996, 1997 og 1998. Med hensyn til **A** afdelingen gøres gældende, at kommunen først efter at have modtaget meddelelse om fordelingsbeløbet for 1998 brev af 2. maj 2000 stillede spørgsmål ved rigtigheden. I forbindelse hermed blev **A** Kommune klar over, at servicemontørerne var holdt ude af fordelingen. For så vidt angår afdelingen i **C** gøres gældende, at det af internt materiale fra **B** Kommune klart fremgår, at afdelingen eksisterer. **B** Kommune har dermed begået en 'positiv fejl' ved at holde **C** afdelingen udenfor fordelingen, hvorfor klagefristen i kommuneskattelovens § 12, stk. 3 efter **A** Kommunes opfattelse er suspenderet.

**B** Kommune har med henvisning til fristreglen i kommuneskattelovens § 12, stk. 3, afvist klagen for begge afdelinger for indkomstårene 1996 og 1997.

### Bedømmelse af sagen

#### *Forældelse*

Reglerne om forældelse følger af kommuneskattelovens § 12, stk. 3, der har følgende ordlyd:

'Mener en kommune, at den med urette er holdt uden for fordelingen, eller at en anden kommune med urette er medtaget ved fordelingen, eller anser kommunen fordelingen for at være urigtig, kan spørgsmålet inden 3 måneder efter, at der givet meddelelse om fordelingsopgørelsen indbringes for fordelingsnævnet.'

**B** Kommune gav meddelelse om fordelingsbeløbene for **S1** til **A** Kommune for indkomstårene 1996, 1997 og 1998 ved breve af henholdsvis 29. april 1998, 5. maj 1999 og 2. maj 2000. **A** Kommune indgav klage til Fordelingsnævnet for både 1996, 1997 og 1998 ved brev af 26. juli 2000. Klagen for indkomståret 1998 er således indgivet inden 3 måneder efter meddelelsen,



mens klagen for årene 1996 og 1997 er indgivet mere end 3 måneder efter, at der er givet meddelelse om fordelingsopgørelsen.

Af en udtalelse, som professor Bent Christensen den 6. oktober 1987 har afgivet i et brev til landsretssagfører X, fremgår:

'Fristbestemmelsen i § 12, stk. 3 [.....] blev ganske vist gennemført ved I 176 7/7 1960 uden nogen forklaring i motiverne. Men grunden må have været, at man ønskede at få disse for den offentlige sektor interne problemer afgjort hurtigt og enkelt. En sådan forklaring taler for en håndfast anvendelse af fristreglerne.'

Efter fordelingsnævnets praksis anvendes 3-månedersfristen i kommuneskattelovens § 12, stk. 3, også håndfast. Det fremgår blandt andet af Fordelingsnævnets afgørelse af 10. oktober 1994:

'Kommuneskattelovens klagefrist på 3 måneder beregnes efter praksis fra det tidspunkt, hvor fordelingskommunen har foretaget afregningen af skattefordelingen til de øvrige andelsberettigede kommuner, uanset om disse kommuner er bekendt med det anvendte fordelingsgrundlag. Da [.....] Kommunes klage af 23. juni 1994 først er fremkommet mere end 3 måneder efter afregningen af fordelingen, er denne klage således ikke rettidigt indgivet til Fordelingsnævnet.'

Med henvisning hertil afviser nævnet klagen for begge afdelinger, for så vidt angår indkomstårene 1996 og 1997.

**A** afdelingen - indkomståret 1998

Kommuneskattelovens § 11, stk. 2 har følgende ordlyd:

'Kan nettoindtægten i de enkelte kommuner ikke umiddelbart udledes af regnskabet, anses nettoindtægten som regel for at falde i disse i forhold til summen af de lønninger, herunder også tantiemer og overskudsandele, som i det sidst forløbne regnskabsår er blevet udbetalt til de ved virksomheden i hver af de pågældende kommuner beskæftigede personer.....'

Da afdelingen i **A** har ledelsesmæssige- og instruktionsbeføjelser i forhold til alle ansatte, og da mødestedet - hvis ikke andet er aftalt - er i **A**, må alle ansatte ved afdelingen i **A** anses for beskæftigede i **A** Kommune i kommuneskattelovens § 11, stk. 2 forstand, således at der tilkommer **A** Kommune kommunal andel af selskabsskatten på baggrund af summen af lønninger udbetalt til alle ansatte ved afdelingen, herunder servicemontørerne.

#### Nævnets afgørelse

Nævnet træffer herefter følgende afgørelse:

Der gives **A** Kommune medhold i, at **B** Kommune for indkomståret 1998 skal beregne **A** Kommunes andel af den kommunale andel af selskabsskatten for **S1** på grundlag af hele den andel af lønnen, der kan henføres til afdelingen i **A** - herunder den løn, der vedrører servicemontørerne, jf. kommuneskattelovens § 11, stk. 2.

Med hensyn til afdelingen i **C** har nævnet noteret sig, at **B** Kommune efter anmodning fra **A** Kommune har ændret fordelingen for skatteåret 1998.

Der gives ikke **A** Kommune medhold i, at **B** Kommune skal ændre fordelingen for skatteårene 1996 og 1997 for nogen af afdelingerne, idet klagefristen på 3 måneder i kommuneskattelovens § 12, stk. 3, beregnes fra det tidspunkt, hvor forde-

lingskommunen har givet meddelelse om fordelingsoppgørelsen til de øvrige andelsberettigede kommuner, uanset om disse kommuner er bekendt med det anvendte fordelingsgrundlag, eller om fordelingskommunen skulle have begået fejl ved fordelingen. Da Kommunens klage af 26. juli 2000 først er fremkommet mere end 3 måneder efter afregningen af fordelingen, er denne klage således ikke rettidigt indgivet til Fordelingsnævnet.

[.....]

P.N.V.

Christian Trønning

/lb Kok Hansen