

Dato: 3. juni 2004
Kontor: 2.ø.kt.
J.nr.: 2003-2422-2

Afgørelse af 04-05-27 – Selskab 1 (S1) m. fl. (2003-2422-2)

Som et led i en fusion mellem en række selskaber blev et selskab formelt opløst før den 1. april 2001. Fordelingskommunen undlod at fordele den kommunale andel af skatten for 2000 med henvisning til, at selskabet ikke drev virksomhed den 1. april i kalenderåret efter indkomståret, jf. kommuneskattelovens § 10, stk. 2. Fordelingsnævnet stadfæstede afgørelsen.

Sagens Baggrund

A Kommune har ved brev af 5. juli 2002 klaget til Fordelingsnævnet over C Kommunes afgørelse af 30. april 2002 vedrørende fordeling af kommunale andel af selskabsskat for S1 og Selskab 2 (S2). Den kommunale andel af selskabsskatten for S1 for 2000 udgør 258.334.425, mens den kommunale andel af selskabsskatten for S2 for 2000 udgør 13.050.263 kr.

Baggrunden for sagen er, at der i 2001 skete en fusion omfattende selskaberne S1, Selskab 3 (S3) samt S2. Selskab 4 (S4) (datterselskab under S2) og Selskab 5 (S5) (datterselskab under S1) indgik også i fusionen. Fusionen af de 5 selskaber blev gennemført med S1 som fortsættende selskab. S2 og de øvrige ophørende selskaber i fusionen blev formelt opløst den 27. marts 2001.

S2 var hjemmehørende i C Kommune, men drev indtil fusionen også virksomhed i andre kommuner, herunder A Kommune, som på den baggrund modtog kommunal andel af selskabsskatten. Efter fusionen fortsatte S1 den virksomhed i A Kommune, som indtil fusionen blev drevet af S2.

C Kommune har med henvisning til kommuneskattelovens § 10, stk. 2, undladt at fordele kommunal andel af selskabsskatten vedr. S2 for 2000 til

A Kommune, idet selskabet ikke eksisterede den 1. april i året efter indkomståret, og dermed ikke drev virksomhed i A Kommune på dette tidspunkt.

Kommunernes påstande og argumentation

A Kommunes påstand er, at C Kommune skal fordele den kommunale andel af selskabsskatten for S2 i indkomståret 2000. Principalt er påstanden, at den kommunale andel af selskabsskatten for S2 sammen-

lægges med den kommunale andel af selskabsskatten for S1 og herefter fordeles under ét i forhold til den samlede lønsum for virksomhederne. Subsidiært påstår kommunen den kommunale andel af selskabsskatten, der kan henføres til S2 virksomhed i indkomståret 2000, fordelt efter de samme principper, som ville være gældende, såfremt selskabet ikke var opløst.

Til støtte for sine påstande har A Kommune anført:

- at selv om S2 var opløst før den 1. april 2001, blev den virksomhed, som selskabet havde drevet i kommunen, ved universal succession overdraget til S1, som således den 1. april 2001 drev virksomhed i A Kommune,
- at det er S1, der som følge af successionen indgiver selvangivelse og udarbejder regnskab, ligesom det er S1, der hæfter for skatten af den virksomhed, der af S2 blev drevet i A Kommune i 2000,
- at kommuneskattelovens § 10, stk. 3, ikke kan anvendes i tilfælde, hvor et selskab opløses, og
- at det mest rimelige resultat, når man tager formålet med kommuneskattelovens fordelingsregler i betragtning bør føre til, at selskabsskatten af S2 virksomhed i 2000 skal fordeles til de kommuner, hvor selskabet har drevet virksomhed i 2000 med henvisning til Fordelingsnævnets afgørelse af 9. oktober 1989 (1989/1425-13).

C Kommunes påstand er, at kommunens afgørelse af 30. april 2002 fastholdes, således at der ikke sker fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for 2000 vedrørende selskabet S2.

Til støtte for sine påstande har C Kommune anført:

- at S2 ved fusionen er ophørt og således ikke den 1. april 2001 kan drive virksomhed i nogen kommune, jf. kommuneskattelovens 10, stk. 2, og
- at den kommunale andel af selskabsskatten derfor ifølge kommuneskattelovens § 10, stk. 3, 3. pkt., jf. § 12, stk. 1 og Fordelingsnævnets afgørelse af 7. marts 2001 (2. ø. 1998/1425-5) skal tilfalde den kommune, hvor den juridiske person var hjemmehørende.

Bedømmelse af sagen

Principalt påstår A Kommune den kommunale andel af selskabsskatten for S2 sammenlagt med den kommunale andel af selskabsskatten for S1 og herefter fordelt under ét i forhold til den samlede lønsum for virksomhederne.

Subsidiært påstår A Kommune, at den kommunale andel af selskabsskatten, der kan henføres til S2 virksomhed i indkomståret 2000 skal fordeles efter de samme principper, som ville være gældende, såfremt selskabet ikke var opløst.

Ifølge § 10, stk. 2, i kommuneskatteloven tilfalder den kommunale andel af selskabsskatten den eller de kommuner, hvori selskabet driver virksomhed den 1. april i kalenderåret efter indkomståret – det vil sige den 1. april 2001. Der er mellem kommunerne enighed om, at S2 ikke drev virksomhed i A Kommune den 1. april 2001.

Ved fusionen overgik S2 rettigheder og forpligtelser som helhed til S1. Som fortsættende selskab hæfter S1 for de ophørende sel-

skabers selskabsskat, således at den skat, der vedrører § 2 virksomhed i A Kommune pålignes § 1. Denne succession kan dog ikke føre til, at den kommunale andel af selskabsskatten for 2000 vedrørende et selskab – § 2 – skal tilfalde en kommune på baggrund af et andet selskabs – § 1 – virksomhed den 1. april 2001. En sådan løsning ville være i strid med ordlyden i kommuneskattelovens § 10, stk. 2, hvorefter den kommunale andel af selskabsskatten tilfalder "den eller de kommuner, hvori selskabet, (...) driver virksomhed den 1. april i kalenderåret efter indkomståret...." Dermed er der ikke grundlag for at imødekomme A Kommunes påstande.

Ifølge kommuneskattelovens § 10, stk. 3, 3. punktum, jf. § 12, stk. 1, tilfalder den kommunale andel af selskabsskatten den kommune, hvor den juridiske person er hjemmehørende, "såfremt ingen anden kommune efter foranstående bestemmelser kan komme i betragtning."

I Fordelingsnævnets afgørelse af 7. marts 2001 (2. ø. 1998/1425-5) var et selskab ophørt med at drive virksomhed før den 1. april i det kalenderår, som det forskudte indkomstår trådte i stedet for. Den kommunale andel af selskabsskatten skulle derfor tilfalde den kommune, hvor den juridiske person var hjemmehørende (§ 10, stk. 3, 3. pkt., jf. § 12, stk. 1).

Selv om § 2 formelt set var opløst den 1. april 2001, bør den kommunale andel af selskabsskatten for 2000 med henvisning til ovenstående tilfalde C Kommune, hvor § 2 i 2000 var hjemmehørende.

Nævnets afgørelse

Nævnet træffer herefter følgende afgørelse:

Der gives C Kommune medhold i, at der ikke skal ske fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for 2000 for § 2, idet selskabet var opløst inden 1. april 2001.

Den kommunale andel af selskabsskatten for 2000 for § 2 tilfalder derfor C Kommune, hvor § 2 i 2000 var hjemmehørende.

[...]

P.N.V.

Christian Trønning

/lb Kok Hansen