

Fordelingsnævn

Referat

**28. september 2021, kl. 10:00 – 14:00, Englandsgade 25,
5000 Odense C, lokale B12.**

Fordelingsnævn

Den 28-09-2021

Navn	Mail	Kommune	
Lars Berg Andersen	lars@bergandersen.dk	Frederiksberg	
Søren Elbæk	post@selbaek.dk	Ringkøbing-Skjern	
Bente Hedegaard	bh@norddjurs.dk	Norrdjurs	
Anette Mortensen	anetmort@stevns.dk	Stevns	Afbud
Dorthe Dalsgaard	doda@skivekommune.dk	Skive	
Ole Vive	ovive@faxekommune.dk	Faxe	Afbud
Jonas Bjørn Jensen	Jonas_Bjorn_Jensen@kk.dk	København	Afbud

	Indhold
1.	<p>Præsentation Kort præsentationsrunde. Fremover sendes mail til Søren Elbæk på mail: post@selbaek.dk</p> <p>Lars Berg Andersen er det eneste medlem, der har siddet i det tidligere nævn.</p>
2.	<p>Dækning af transportudgifter. Medlemmerne får dækket deres transportudgifter. Sekretæren udsender skema til deltagerne.</p>
3.	<p>Lovgrundlag Kommuneskattelovens § 10-13. Lovgrundlaget blev gennemgået, herunder svaret på spørgsmål til ministeren i forbindelse med ændring af loven i 2006.</p> <p>Enighed om, at nævnets opgave jf. loven er at sikre en retfærdig fordeling, hvis hovedreglen jf. §11 ikke kan anses for at være anvendelig.</p> <p>Enighed om, at ændringen i 2006, hvor hovedreglen bliver lavet om til kun at være lønfordelingsreglen, ikke ændrer ved at nævnets opgave er at sikre en retfærdig fordeling, såfremt lønfordelingsreglen ikke kan anses for at være anvendelig.</p> <p>Ministerens svar på spørgsmål i forbindelse med lovens vedtagelse, samt Indenrigsministeriets efterfølgende udmelding om deres fortolkning af reglerne, kan ifølge fordelingsnævnets opfattelse ikke tillægges betydning, herunder bemærkninger om, at det er af mindre betydning, da den kommunale andel af selskabsskatterne fremover indgår i den kommunale udligningsordning.</p> <p>Dog enighed om, at der skal foreligge en saglig begrundelse for fravælgelse af hovedreglen.</p> <p>Endvidere blev forretningsordenen gennemgået – ingen bemærkninger hertil.</p>

4.	<p>Igangværende sager – temaer.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tomme selskaber - hjemsted - Ejendomsselskaber – fordelingsmetode. - Ejendomsselskaber med løn – fordelingsmetode - Selskaber, hvor driftsbygningerne ligger i 2 kommuner. - Selskaber med udlandslempelse m.v. - §3A selskaber - Manglende udlevering af materiale/beregning <p>Der blev givet en kort orientering om, at der p.t. foreligger over 50 klager til fordelingsnævnet, som fortrinsvis kommer ind under ovenstående temaer. Det må forventes at en del af disse klager falder bort, efterhånden som fordelingsnævnet har truffet afgørelse i lignende sager.</p>
5.	<p>Hjemmeside med afgørelser</p> <p>Sekretæren oplyste, at han forventer at der bliver oprettet et SharePoint (hjemmeside), hvor tidligere afgørelser vil fremgå.</p> <p>Vil også forsøge at lave et lukket SharePoint, hvor dagsorden, referat m.v. kan ligge.</p> <p>(Der har været visse problemer med at få oprettet og tildelt adgange til disse SharePoint, løsning er på vej)</p>
6.	<p>Udformning af dagsorden og referat.</p> <p>Enighed om, at dagsorden skal beskrive indholdet, samt at der efter hvert møde laves et kort referat.</p>
7.	<p>Sagsfremstillinger – indhold</p> <ul style="list-style-type: none"> - Alt eller resume <p>Der var enighed om, at sagsfremstillingerne ikke skal indeholde alt, men at det derimod var vigtigt at hovedsagen fremgår.</p> <p>Det var også et håb, at medlemmerne via ovenstående SharePoint, kunne få adgang til at læse alle sagsakter i en sag, såfremt de måtte finde det nødvendigt.</p>
8.	<p>Adgang til alt materialet.</p> <p>Ikke nødvendigt, men det ville været godt, hvis det kunne blive lagt ind på et SharePoint.</p>
9.	<p>Konkrete sager</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kommune 1 mod Kommune 2 – ejendomsselskab hjemsted Kommune 1 (2018-1) <p>Kommune 1 tildeles den fulde kommunale andel, da selskabet anses for at være et ejendomsselskab, med kun en ejendom, der er beliggende i Kommune 1. Selskabet anses dermed kun for at have aktivitet i Kommune 1.</p>

	<p>- Kommune 1 mod Kommune 2 – hjemsted tomt selskab – ophørt selskab (2018-2) Der gives Kommune 2 medhold i, at Kommune 1 ikke har krav på nogen andel af selskabsskatten, da selskabet ikke har haft aktivitet i Kommune 1 i løbet af indkomståret.</p> <p>- Kommune 1 mod Kommune 2 – ejendomsselskab med lønninger. (2019-2) Der gives Kommune 1 medhold i, at lønningsreglen ikke kan anses for at være anvendelig, idet selskabet ikke har afholdt lønninger til den normale daglige drift af ejendommene i form af vicevært m.v. Fordelingen jf. lønningsreglen vil dermed ikke afspejle den aktivitet der sker på de enkelte adresser, Nævnet finder herefter, at en fair fordeling vil være fordeling efter ejendomsvurderingen ultimo indkomståret.</p> <p>- Kommune 1 mod Kommune 2 – ejendomsselskab uden lønninger. (2019-1) Der gives Kommune 1 medhold i, at lønningsreglen ikke kan anses for anvendelig, idet selskabet ikke har nogen lønninger. Nævnet finder herefter, at en fair fordeling vil være fordeling efter ejendomsvurderingen ultimo indkomståret.</p>
10.	<p>Fremtidig mødested og varighed– Odense ? Næste møde</p> <p>Enighed om, at Odense som mødested var ok. Varighed – Ok med 10:00 – 14:00 Næste møde blev fastsat til 11. januar 2022, da de fleste nævnsmedlemmer i den kommende tid vil have travlt på grund af kommunalvalget.</p>
11.	Evt.