

2017-1

Kommune 1's klage til Fordelingsnævnet over Kommune 2's afslag på fordeling af andel af den kommunale andel af selskabsskatten for Selskab 1 A/S for indkomståret 2014 til Kommune 1.

Sagens baggrund

Kommune 1 har ved mail af 28. juli 2016 klaget til Fordelingsnævnet over Kommune 2's afvisning af fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for indkomståret 2014 for

Selskab 1 A/S

Kommune 2 Kommune har ved mail af 1. maj 2016 givet meddelelse til Kommune 1 om, at der ikke ville blive foretaget afregning af kommunal andel af selskabsskat for 2014 for Selskab 1 A/S med den begrundelse, at selskabet ikke har haft lønudgifter i Kommune 1 i 2014, således at der ikke ville være nogen kommunal andel at fordele til Kommune 1 jævnfør reglen i kommuneskattelovens § 11, stk. 1.

Kommune 1 har ved mail den 14. juni 2016 forespurgt Kommune 2 om årsagen til den manglende fordeling, og der henvises til, at Selskab 1 A/S har et produktionsnummer (P-nummer) i Kommune 1, der har været aktivt siden 1. januar 1990.

Kommune 2 svarer i mail af 25. juni 2016, at fordelingen af den kommunale andel af selskabsskatten for selskabet er sket med udgangspunkt i de oplysninger om fordelingen af selskabets lønninger på kommuner, som Kommune 1, har modtaget af selskabet. I denne opgørelse indgår Kommune 1 ikke.

Kommune 1 beder i mail af 27. juni 2016 Kommune 2 om hos selskabet at undersøge Kommune 1's påstand, nemlig at selskabet driver virksomhed i Kommune 1.

Kommune 2 svarer i mail af 29. juni 2016, at fordelingen af den kommunale andel af selskabsskatten er foretaget ud fra de oplysninger, som selskabet har indgivet til SKAT, hvorfor den foretagne fordeling fastholdes.

Kommune 2 er i brev af 16. januar 2017 fra Fordelingsnævnets sekretær blevet anmodet om at indsende bemærkninger til klagen, herunder oplysning om i hvilket omfang, der har været taget kontakt til Selskab 1 A/S for afklaring af oplysningen om, at selskabet driver virksomhed i Kommune 1.

Der er ikke modtaget bemærkninger eller oplysninger fra Kommune 2

Kommunernes påstande og argumentation

Kommune 1's påstand er, at kommunen påstår sig tilkendt andel af den kommunale andel af selskabsskatten for Selskab 1 A/S, for indkomståret 2014.

Det fremgår af klagen, at Kommune 1 mener, at selskabet driver virksomhed i Kommune 1, på adressen Fordelingsnævnvej 1, Kommune 1. Denne påstand understøttes af artikel fra Lokal Folkeblad af juni 2014 med overskriften ”Selskab 1 A/S flytter 150 job til Kommune 1”.

Kommunes 2 påstand over for Kommune 1 er, at den foretagne fordeling fastholdes.

Bedømmelse af sagen

Efter reglen i kommuneskattelovens § 12, stk. 3 kan en kommune, der mener, at den med urette er holdt uden for fordelingen indbringe spørgsmålet herom for Fordelingsnævnet inden 3 måneder efter, at der er givet meddelelse om fordelingen.

Kommune 1's klage over Kommune 2's afslag på fordeling af 1. maj 2016 er indsendt den 28. juli 2016 pr. mail til Fordelingsnævnet.

Kommune 1's klage er således modtaget inden for fristen i kommuneskattelovens § 12, stk. 3.

Det skal vurderes om Kommune 1 er berettiget til at modtage en andel af selskabsskat for Selskab 1 A/S efter kommuneskattelovens § 10, stk. 2, 1. pkt. samt § 11, stk. 1, hvor det fremgår:

§ 10, stk. 2:

”Den i § 23 i selskabsskatteloven og den i § 13 i fondsbeskatningsloven omhandlede kommunale andel af indkomstkatten tilfalder den eller de kommuner, hvori selskabet, foreningen mv. driver virksomhed den 1. april i kalenderåret efter indkomståret eller ved et forskudt indkomstår den 1. april i kalenderåret efter det kalenderår, som det forskudte indkomstår træder i stedet for.”

§ 11, stk. 1:

”Anses efter § 10, stk. 3, virksomhed for drevet i flere kommuner, fordeles, medmindre de berettigede kommuner træffer anden aftale, den i § 10, stk. 2, nævnte andel af indkomstkatten m.v. mellem kommunerne i forhold til summen af de lønninger, herunder også tantiemer og overskudsandele, som i det sidst forløbne regnskabsår er blevet udbetalt til de ved virksomheden i hver af de pågældende kommuner beskæftigede personer.”

I de tilfælde, hvor lønningsreglen i § 11, stk. 1 skal anvendes ved fordelingen af den kommunale andel som følge af, at selskabet driver virksomhed i flere kommuner, vil det være selskabets indberetning af lønningerne fordelt på produktionsenhedsnumre (P-numre), der vil være fordelingsnøglen.

I denne sag er det Kommune 1's påstand, at den kommunale andel af selskabsskatten, der vedrører P-nummer 1000000004 vedrører selskabets virksomhed i Kommune 1.

Til brug for fordelingen af den kommunale andel af selskabsskatten efter lønningsreglen for indkomståret har Kommune 2 modtaget besked fra SKAT om, at P-nummer 1000000004 vedrører selskabets virksomhed i Kommune 3.

Fordelingsnævnets sekretær har undersøgt forholdene omkring lønninger og P-numre for Selskab 1 A/S for 2014 ved udsøgning og opslag i SKATs systemer om selskabets udbetalte A-indkomster for 2014 fordelt på produktionsenheder, og det fremgår af dette materiale at P-nummer 1000000004 pr. 1. februar 2015 er blevet flyttet fra Kommune 3 Kommune til Kommune 2 – nærmere bestemt fra Fordelingsnævnsvvej 2, Kommune 3 til Fordelingsvej 1, Kommune 2.

Denne ændring af driftssted for P-nummer 1000000004 foretages af selskabet selv.

Selskabet har således efter reglen i kommuneskattelovens § 10, stk. 2 i relation til den kommunale andel af selskabsskat for indkomståret 2014 drevet virksomhed i Kommune 2 den 1. april 2015.

Nævnets afgørelse

Fordelingsnævnet har behandlet sagen på et møde i nævnet den 8. marts 2017 og har truffet følgende afgørelse:

Selskabet har efter oplysningerne om selskabets produktionsenhedsnumre skiftet driftssted til Kommune 2, pr. 1. februar 2015. Selskabet har således efter reglen i kommuneskattelovens § 10, stk. 2 i relation til den kommunale andel af selskabsskat for indkomståret 2014 drevet virksomhed i Kommune 2 den 1. april 2015.

Fordelingsnævnet giver derfor Kommune 2 medhold i, at Kommune 1 skal afregne den kommunale andel af selskabsskat for Selskab 1 for P-nr. 1000000004 for indkomståret til Kommune 2.

Fordelingsnævnet lægger vægt på, at ændringen af driftssted for P-nummer 1000000004 foretages af selskabet selv pr. 1. februar 2015, hvilket efter Fordelingsnævnets opfattelse er en mere præcis oplysning om hjemstedskommunen end den artikel fra Lokal Folkeblad som Kommune 2 støtter sin påstand på. Fordelingsnævnet bemærker til artiklen, at den alene generelt omtaler selskabets flytning af aktiviteter fra Kommune 3 til Kommune 2 og ikke nærmere angiver noget tidspunkt for flytningen.

Med venlig hilsen



Erik Toftgaard
Formand

Jesper Kiholm
Sekretær