

Til de involverede kommuner.

## **Fordelingsnævnet**

Lerchesgade 35  
5000 Odense C

Telefon 72 22 18 18  
Skat.dk

Vores sagsnr. 2018-4

Journal nr. 20-0902732

30. marts 2022

### **Kommune 1s klage til Fordelingsnævnet over Kommune 2's fordelingen af selskabsskatter for Selskab A/S for 2018.**

**Kommune 3 er part i sagen, da en evt. fordeling til Kommune 1 skal tages fra Kommune 3's andel.**

#### **Afgørelse.**

Der gives Kommune 1 medhold i, at de har krav på en andel af selskabsskatten for 2018.

#### **Sagens baggrund**

Kommune 1 har ved klage af 14. juli 2020 klaget over fordelingen 2018, for:

Selskab A/S, Den kommunale andel udgør kr. XXX til Kommune 3.

#### **Kommunernes påstande og argumentation**

Begge parter har udarbejdet længere indlæg, det væsentligste fremgår af nedenstående.

#### **Kommune 1s påstand.**

Det er Kommune 1s påstand, at Selskab A/S driver virksomhed i Kommune 1, da Selskab A/S har produktionslokaler i Kommune 1.

Selvstændig angiver, om produktionsstedet er selvstændigt set fra selskabets side, og at det har fast karakter.

Den omstændighed, at der ikke er selvstændige p-numre i Kommune 1, anser Kommune 1 for at være uden betydning.

Fordeling bør i stedet afspejle den aktivitet der sker på adresserne.

Kommune 1 har henvist til en tidligere dom fra nævnet 1999/1425-12

Såfremt der skal ske fordeling, vil Kommune 1 godt have fordelingsnævnet til at afgøre om det er bebygget grundareal eller etagemeter areal jf. BBR.

#### **Kommune 3's påstand:**

Det er Kommune 3's påstand at en betingelse for at Kommune 1 kan komme i betragtning, er at der er tale om selvstændige anlæg.

Det er ikke tilfældet her, der er således tale om et samlet produktionsanlæg, der ikke kan fungere selvstændigt.

Virksomhedens adresse ligger i Kommune 3, hvor medarbejderne møder ind, og hvor alt adgang til virksomheden foregår.

Adgangene fra Kommune 1 til anlægget er alene flugtadgange.

### **Bedømmelse af sagen**

Efter reglen i kommuneskattelovens § 12, stk. 3 kan en kommune, der mener, at fordelingen er forkert, indbringe spørgsmålet herom for Fordelingsnævnet inden 3 måneder efter, at der er givet meddelelse om fordelingen.

Kommune 1s klage over Kommune 2's fordeling er indsendt den 14. juli 2020 pr. mail til Fordelingsnævnet.

Kommune 2 udsendte fordelingslister, den 4. maj 2020.

Klagen anses for at være modtaget inden for fristen i kommuneskattelovens § 12, stk. 3.

Selskabet har hjemsted i Kommune 2 for indkomståret 2018, der dermed er fordelingskommune.

Da det er Kommune 3's andel, der er påvirket af afgørelsen, er de part i sagen. Kommune 2 har derfor inddraget Kommune 3 i denne tvist.

### **Love og regler.**

Love:

Kommuneskattelovens §10-12

### **Praksis**

Fordelingsnævnsafgørelser.

1999/1425-12

Lovbemærkninger.

Bemærkninger til første gang man vedtog en lov omkring fordeling af selskabsskatter. (side 996 + 997)

Ovenstående kan findes på:

[Fordelingsnævn | Skattestyrelsen \(sktst.dk\)](#)

**Afgørelse:**

Fordelingsnævnet giver Kommune 1 medhold i, at de har krav på en andel af selskabsskatten, da fordelingen bør afspejle den aktivitet der er i den enkelte kommune.  
Fordelingen kan passende ske efter ejendomsvurderingen ultimo året.

**Begrundelse.**

Fordelingsnævnet mener at der er selvstændige produktions- og driftsanlæg i Kommune 1.

Der er her lagt vægt på, at der er tale om en større produktionsanlæg, der er anlagt hen over kommunegrænsen, mellem de berørte kommuner.

Fordelingsnævnet finder derfor ud fra lovens bemærkninger fra 1959, side 996 (nederst) og 997 øverst, at Kommune 1 er berettiget til andel af den kommunale andel af selskabsskatten.

Fordelingsnævnet finder, at fordelingen som hovedregel skal ske efter lønningsreglen, men denne fordeling er her ikke muligt, da selskabet ikke ser sig i stand til at lave en lønfordeling.

Fordelingsnævnet finder, at fordelingen skal ske efter principper, der er administrativt let at håndtere.

En fordeling efter ejendomsvurderingerne i de 2 kommuner, vil give Kommune 1 18%.  
En fordeling efter bygningsmasse vil give Kommune 1 en andel på 23%.  
(Beregnet af Kommune 3). Ingen af de nævnte beregningsmetoder anses for at være den mest korrekte.

Den administrative letteste måde at lave fordelingen på, er efter ejendomsvurderingen.

Fordelingsnævnet finder at fordelingen efter ejendomsvurderingen ikke fører til et åbenbart forkert resultat.

Fordelingsnævnet finder derfor at fordeling skal ske efter ejendomsvurderingen ultimo året, der giver Kommune 1 en andel på 18% for 2018.

**Vejledning om sagsanlæg**

Afgørelsen kan indbringes for domstolene senest 3 måneder efter meddelelse om afgørelsen.  
Reglerne om domstolsprøvelse fremgår af skatteforvaltningslovens §§ 48-49.

Sagen skal indbringes for den byret, hvor den skattepligtige har hjemting. Stævningen skal udtages mod Skatteministeriet, Nicolai Eigtsveds Gade 28, 1402 København K.

Den nærmere vejledning om sagsanlæg fremgår af [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk).

Lars Berg Andersen  
Formand

Bent Laugesen  
Sekretær.