

Fordelingsnævn

Referat

30. marts 2022, kl. 10:00 – 14:00, Englandsgade 25, 5000 Odense C.

Fordelingsnævn

Den 30-03-2022

Navn	Mail	Kommune
Lars Berg Andersen	lars@bergandersen.dk	Frederiksberg
Søren Elbæk	post@selbaek.dk	Ringkøbing-Skjern (deltog virtuelt)
Bente Hedegaard	bh@norddjurs.dk	Norrdjurs
Anette Mortensen	anetmort@stevns.dk	Stevns (deltog virtuelt)
Dorthe Dalsgaard	doda@skivekommune.dk	Skive (deltog virtuelt)
Ole Vive	ovive@faxekommune.dk	Faxe (deltog virtuelt)
Jonas Bjørn Jensen	Jonas_Bjorn_Jensen@kk.dk	København (afbud)

	Indhold
1.	Præsentation Kort præsentationsrunde.
2.	Dækning af transportudgifter. Medlemmerne får dækket deres transportudgifter. <i>Bent sender rejseafregningsbilag til de fremmødte.</i>
3.	<p>Lovgrundlag Kommuneskattelovens § 10-13. Ved sidste møde fik vi ikke gennemgået lovbemærkninger til ændringen af loven i 2006. Disse bemærkninger kan have betydning for de sager, der blev truffet sidste gang.</p> <p>Der skal træffes en principiel beslutning om disse bemærkningers betydning for fremtidige afgørelser.</p> <p>Link: Medlemsliste, forretningsorden og lovgrundlag Skattestyrelsen (sktst.dk) Tryk på “kommuneskatteloven 10 13 før 1 1 2007 med bemærkninger”.</p> <p><i>Fordelingsnævnet fandt, at reglen i §11, stk. 2 er bibeholdt i lovgivningen for at sikre, en ”retfærd” fordeling kommunerne imellem. Der er indført en hovedregel – lønningsreglen, som skal følges. Dog har man i lovgivningen indført en undtagelse, nemlig hvis hovedreglen ikke er anvendelig, så kan Fordelingsnævnet vedtage andre principper. Fordelingsnævnet fandt, at når de ønsker at fravige hovedreglen, kan en af principperne godt være fordelings efter ejendomsværdier, da dette princip anses for at være rimelig enkelt, og til at administrere, idet man aldrig uanset valg af princip ville komme frem til en 100% retfærdig fordeling.</i></p>

	<p>Hjemmeside med afgørelser Fordelingsnævn Skattestyrelsen (sktst.dk)</p> <p>Lukket SharePoint Udfordring med at give alle adgang.</p> <p>4. <i> Sekretæren oplyste, at det var lykkedes at give Lars Berg Andersen adgang, men det kunne skyldes, at han har et "medarbejdersnummer", på grund af hans rolle som skatteankenævnsmlem. Sekretæren håber, at det kan lykkes at give alle adgang til SharePoint, så vi undgår at skulle sende materiale rundt med sikker e-post.</i></p>
	<p>Sager til afgørelse.</p> <p>2018-4 Kommune 1 mod Kommune 2 Fabrik bygget hen over kommunegrænsen</p> <p><i> Fordelingsnævnet finder, at Kommune 1 er berettiget til en andel af den kommunale andel af selskabsskatten, jf. kommuneskattelovens § 10, stk 3. Fordelingsnævnet finder, at det ikke er muligt at lave en fordeling på grundlag af lønninger, da alle lønninger er tilknyttet et p-nummer i Kommune 2, og det er ikke muligt for selskabet at angive hvor stor en del af lønningerne der relaterer sig til Kommune 1. Fordelingsnævnet finder ud fra en samlet vurdering, at fordeling af ejendomsvurderingerne ultimo året, der vil tildele Kommune 1 en andel på 18%, vil være en fordelingsmetode, der er enkel at administrere og som vil føre til en fair fordeling, der ikke er åbenbar urimelig.</i></p> <p>2019-3 Kommune 3 mod Kommune 4</p> <p>5. <i> Ejendomsselskab – uden lønninger, ejendomme i flere kommuner. En evt. andel vil være under beløbsgrænse ved fordeling efter ejendomsværdier.</i></p> <p><i> Fordelingsnævnet finder, at Kommune 1 er berettiget til andel af selskabsskatten, men på grund af at andelen ikke overstiger grundbeløbet jf. lovens §11, stk. 4, skal der ikke ske nogen afregning. Fordelingsnævnet finder således, at fordeling efter lønningsreglen ikke er anvendelig, da der ikke er afholdt lønninger. Da der er tale om et ejendomsselskab finder Fordelingsnævnet, at fordeling efter ejendomsvurderingerne ultimo året, vil være en fordelingsmetode, der er enkel at administrere, og som vil føre til en fair fordeling, der ikke er åbenbar urimelig. Fordelingsnævnet finder endvidere, at de kommuner hvor selskabet i øvrigt har ejendomme, skal inddrages i fordelingen for 2019, hvis beløbet er over grænsen jf. § 11, stk. 4. (Kommune 5+6+7))</i></p> <p>2019-4</p>

Kommune 8 mod Kommune 9.

Ejendomsselskab – uden lønninger, ejendomme i flere kommuner

Andel vil være over beløbsgrænsen ved fordeling efter ejendomsværdier.

Fordelingsnævnet finder, at Kommune 8 er berettiget til andel af selskabsskatten.

Fordelingsnævnet finder således, at fordeling efter lønningsreglen ikke er anvendelig, da der ikke er afholdt lønninger.

Da der er tale om et ejendomsselskab finder Fordelingsnævnet, at fordeling efter ejendomsvurderingerne ultimo året, vil være en fordelingsmetode, der er enkel at administrere, og som vil føre til en fair fordeling, der ikke er åbenbar urimelig.

Fordelingsnævnet finder endvidere, at de kommuner hvor selskabet i øvrigt har ejendomme, skal inddrages i fordelingen for 2019, hvis beløbet er over grænsen jf. § 11, stk. 4. (Kommune 10,11,12,13,14 og 15.)

2019-5

Kommune 1 mod Kommune 2

Ejendomsselskab er et datterselskab – beliggende i Kommune 3, uden lønninger.

Ejendomme kun i Kommune 1.p.

Fordelingsnævnet finder, at Kommune 1 er berettiget til andel af selskabsskatten.

Fordelingsnævnet finder således, at fordeling efter lønningsreglen ikke er anvendelig, da der ikke er afholdt lønninger.

Da der er tale om et ejendomsselskab finder Fordelingsnævnet, at fordeling efter ejendomsvurderingerne ultimo året, vil være en fordelingsmetode, der er enkel at administrere, og som vil føre til en fair fordeling, der ikke er åbenbar urimelig.

Da selskabet kun har ejendomme i Kommune 1, og ingen aktivitet andre steder, tildeles Kommune 1 hele den kommunale andel af selskabsskatten.

2018-3

Kommune 4 mod Kommune 5.

Et selskab, der ikke har styr på deres P-numre, hvor de i stedet har brugt interne koder, med den korrekte arbejdsadresse.

Fordelingsnævnet finder, at Kommune 4 kommune ikke er berettiget til yderligere andele af selskabsskatten.

Fordelingsnævnet finder således, at det er påvist, at en del af indberetningerne på et bestemt p-nummer er forkerte, hvilket selskabet også har erkendt.

Fordelingen ud fra indberetningerne til skattestyrelsen, giver således en åbenbar forkert fordeling ud fra de indberettede tal til Skattestyrelsen.

Sekretæren har efterprøvet indberetningerne, og det er påvist at disse er fejlagtige.

Fordelingsnævnet finder, at der ikke er grundlag for at betvivle den opgørelse, der er modtaget fra selskabet, idet selskabet har oplyst, at de har interne arbejdskoder, og det er ud fra disse, at selskabet har opgjort lønningerne på adresserne.

Fordelingsnævnet finder at den fordeling, der er sket ud fra selskabets interne tal, giver den mest fair fordeling.

6

Orientering omkring status på andre komplekser.

	<p>§3 A selskaber er rene ejendomsselskaber, ejet af forsikringselskaber. Indkomsten i §3A selskaber, medregnes ikke hos datterselskabet, men hos moderselskabet. (forsikringselskabet) Livsforsikringselskabet overfører en del af deres indkomst til Pensionsafkastbeskatning.</p> <p><i>Fordelingsnævnet blev orienteret om udfordringen med §3A selskaber</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Indkomsten medregnet hos moderselskabet.</i> - <i>Ejendomsselskaber uden selvstændigt personale.</i> - <i>Ingen lønninger ud over evt. bestyrelshonorar</i> - <i>Deltagelse i K/S-er eller P/S-er.</i> <p><i>Fordelingsnævnet ser nærmere på sagen på næste møde</i></p>
7.	<p>Næste møde</p> <p><i>Fastsat til den 13. juni 2022, kl. 10-12:00 – mulighed for teams.</i></p>
8.	<p>Evt.</p>