

## Referat fra møde i Momskontaktudvalget den 12. september 2017

Dato for udgivelse  
28 Sep 2017 12:27

## Referat fra Momskontaktudvalgsmødet d. 12. september 2017 kl. 9.30

### **Eksterne deltagere**

Claus Bøgelund K. Nielsen, DSK (De Samvirkende Købmænd)  
Morten Pernø, Dansk Transport og Logistik (DTL)  
Robert Mikelsons, Advokatrådet  
Lene Nielsen, Dansk Industri  
Bo Sandberg, Dansk Byggeri  
Ulla Brandt, Dansk Erhverv  
Randi Christiansen, FSR  
Bente Nøhr, Dansk Energi  
Julie Schilder-Willert, Danmarks Rederiforening  
Jacob Kunø Christensen, SEGES  
Frederik Waaben, Landbrug & Fødevarer  
Jesper Sebbelin, Danmarks Skibsmæglerforening  
Anders C. Christensen, Shipping.dk  
Jacob Ravn, Dansk Erhverv  
Aske Sahl Hasselbalch, Dansk Industri  
Sten Kristensen, FSR (pva. Lars Loftager Jørgensen)  
Henrik Wilson, Foreningen Danske Revisorer (pva. Carsten H. Fohlmann)  
Astrid B. Rugaard, FinansDanmark (pva. Michael Kirkegaard Nielsen)

### **Medlemmer fra SKAT**

Kontorchef for Moms og Told i Jura, Susanne Reinholdt  
Kontorchef for Afgifter og Lovkoordinering i Jura, Rikke Kure Wendel  
Kontorchef for Proces, Administration og Inddrivelse i Jura, Else Veggerby  
Funktionsleder, Afgørelser - Moms og afgifter, Jesper Bech Christensen  
Kontorchef for Erhverv – afgifter og registrering, Jeanette Holden Heiner  
Funktionsleder for Virksomheds- og Afgiftskontrol, Per Jørgensen (pva. Per Jacobsen)  
Anita A. Davidsen, Jura, Afgifter og Lovkoordinering  
Søren Jensen, Jura, Moms og Told  
Lars Rendboe, Moms og Told  
Charlotte Lausten Jørgensen, Moms og Told  
Camilla Hupfeld, Moms og Told  
Charlotte F. Kløigaard, Jura, Afgifter og Lovkoordinering

### **Afbud**

Torsten Schiøler, Forsikring og Pension  
Lisa Bindner, AutoBranchen Danmark  
Carsten Hedegaard Fohlmann, Foreningen Danske Revisorer  
Lars Loftager Jørgensen, FSR  
Michael Kirkegaard Nielsen, FinansDanmark  
Lina Pedersen, Danmarks Statistik  
Kaare Friis Petersen, HORESTA  
Kristian Koktvedgaard, Dansk Industri

Niclas Holst Sonne, Danske Advokater  
Kasper Svendsen, FinansDanmark  
Torsten Hasforth, Dansk Energi  
Kristian Brændstrup Bech, Håndværksrådet  
Peter Fenger, Bryggeriforeningen  
Fg. underdirektør for Jura, Jesper Wang-Holm, Formand  
Underdirektør for Virksomheds- og Afgiftskontrol, Per Jacobsen  
Underdirektør for Juridisk Administration, Annette Olesen

### **1. Velkomst**

Susanne R. bød velkommen samt oplyste, at Ingeborg Gade er stoppet i SKAT, da hun er blevet direktør i Ankestyrelsen. Den nye formand, Jesper Wang-Holm, var desværre blevet forhindret i at deltage, da alle underdirektører var indkaldt til møde.

Susanne R. bød velkommen til de nye interne medlemmer:

- Funktionsleder Jesper Bech Christensen, Kundeservice; Erhverv; Afgørelser – Moms og Afgifter, i stedet for Kristian Jørgensen.

### **2. Godkendelse af dagsorden**

Ingen indkomne bemærkninger.

Jesper Sebbelin gjorde opmærksom på, at afgørelsen i punkt 7 ikke er finsk. Der er i stedet tale om en dom fra EU-domstolen (i sag C- 33/16, A Oy).

### **3. Styresignaler og afgørelser m.v. af særlig interesse (SKAT)**

Oversigten over styresignaler blev delt ud på mødet. Der var ingen bemærkninger.

### **4. SKATs brug af kontrolhjernen i SKL § 8 D (Dansk Erhverv)**

Ulla Brandt redegjorde kort for Dansk Erhvervs ønske om en kort opdatering i forhold til SKATs brug af kontrolhjernen i skattekontrollovens § 8 D.

Else V. oplyste, at punktet skal ses i sammenhæng med punkt 5.

Else V. oplyste endvidere, at skattekontrolloven efter sin ordlyd alene kan anvendes til kontrol af forhold, der skønnes at være af væsentlig betydning for skatteligningen. Bestemmelsen kan således ikke benyttes til at kontrollere e-handel i relation til moms. .

Indhentning af oplysninger til kontrol af e-handel i relation til moms har siden 1. januar 2016 kunnet ske med hjemmel i momslovens § § 75, stk. 5, der blev indsat i loven ved lov nr. 1888 af 29. december 2015.

Per J. oplyste, at der er en dialog i gang med branchen vedrørende udveksling af oplysninger i forbindelse med kontrol af e-handel, jf. **SKM2017.435.SKAT**.

### **5. Private borgeres afregning af punktafgifter efter køb på udenlandske hjemmesider (De Samvirkende Købmænd)**

Det blev på mødet d. 7. marts 2017 oplyst, at SKAT "i øjeblikket" var i dialog med de tyske myndigheder om et samarbejde, ligesom en nylig afgørelse fra Skatterådet havde givet forbedrede muligheder for at få penge i kassen.

På den baggrund ønskede DSK en aktuel status for arbejdet med at få såvel punktafgifter som moms i kassen, når der handles på udenlandske hjemmesider.

Per J. oplyste, at internetsalg fortsat har stor bevågenhed i SKAT grundet de afgiftsmæssige konsekvenser. Det har det uanset hvem, der står for transporten af varerne. Det er blot et spørgsmål om, hvem der skal betale.

SKAT er fortsat i dialog med de tyske myndigheder om muligheden for udveksling af oplysninger, men henvendelsen har desværre endnu ikke resulteret i en afklaring af mulighederne for at få de ønskede oplysninger.

SKAT har den 23. maj 2017 fået Skatterådets tilladelse til at indhente oplysninger til brug for momscontrollen af udenlandske internetbutikker. Anmodningen sker i medfør af momslovens § 75, stk. 5.

Tilladelsen gælder dog kun til brug for momscontrollen, og kan ikke udstrækkes til at gælde for kontrollen af punktafgifter.

SKAT vil således fortsat arbejde med kontrol og vejledning på området.

Claus Bøgelund K. Nielsen spurgte, hvornår der forventes en afklaring i forhold til de tyske myndigheder.

Per J. oplyste, at ministeren er involveret i sagen og dialogen, så forhåbentlig kommer der snart en afklaring. Tidshorisonten er dog ukendt.

## **6. Snyd med slik** (De Samvirkende Købmænd)

Claus Bøgelund K. Nielsen redegjorde kort for problematikken.

DSK ønskede at høre, hvad SKAT konkret gør for at "vende skuden", da flere års fokus åbenbart ikke har været tilstrækkeligt.

Per J. oplyste, at på trods af en stigning i kontroltrykket, så viser SKATs erfaringer, at antallet af detailforretninger, som forhandler punktafgiftspligtige chokolade- og sukkervarer uden at afregne korrekte afgifter, er stigende.

Per J. oplyste endvidere, at SKATs kontroller viser, at de største reguleringer foretages ved kontroller hos grossister/importører samt hos detailhandlere, der er registreret som varemodtagere. Det er også i disse virksomhedstyper, at bagmændene til den illegale handel findes. SKAT har derfor særlig fokus på disse virksomheder.

Det er dog nødvendigt fortsat at have fokus på detailhandlere, der ikke er registreret som varemodtagere, da disse aftager grossisternes varer. Uden kontroltryk på detailhandlere, og dermed øget opdagelsesrisiko, kan en større andel af detailhandlerne føle sig fristet til at tage illegale varer ind i deres varesortiment. SKAT fastholder derfor fokus på detailhandlere, der ikke er registreret som varemodtagere.

Snyd med afgift af chokolade- og sukkervarer er et landsdækkende problem. Tidligere erfaringer viste, at de uefterrettelige virksomheder hovedsagelig var beliggende øst for Storebælt og i Midtjylland. Nyeste erfaringer viser, at snyd med afgift af chokolade- og sukkervarer er blevet mere udbredt og foregår i hele landet. Det er dog stadig mest udbredt i hovedstadsområdet. Disse erfaringer indgår naturligvis i SKATs tilrettelæggelse af kontrolindsatsen.

SKAT ønsker med en målrettet indsats at øge regelefterlevelsen, værne om afgiftsprovenuet samt medvirke til, at efterrettelige virksomheder ikke udsættes for illoyal konkurrence fra virksomheder, som ikke afregner korrekt.

SKAT foretager en løbende opfølgning på de opnåede kontrolresultater, og der evalueres på hvilke kontrolmetoder, der fremadrettet skal tages i anvendelse. Illegal handel med chokolade og sukkervarer er under konstant forandring, og SKAT er derfor nødt til at tilpasse indsatsen til de metoder, der bliver udviklet til at dække over den illegale handel.

Per J. oplyste, at inden for de seneste år har SKAT styrket samarbejdet med Fødevarestyrelsens Rejsehold. Samarbejdet har vist gode resultater, og det er begge

myndigheders opfattelse, at myndighedssamarbejde er et af midlerne til nedbringelse den illegale handel med chokolade- og sukkervarer. Samarbejdet foregår ved fælles planlagte kontroller og ad hoc, hvor myndighederne tilkalder hinanden, når der under kontrolbesøg konstateres forhold, som kan have den anden myndigheds interesse.

Claus Bøgelund K. Nielsen spurgte, hvordan SKAT har tænkt sig at knække kurven, da problemet ser ud til at stige trods den målrettede indsats.

Susanne R. oplyste, at der hende bekendt ikke er nye konkrete initiativer på bordet, men gode ideer modtages gerne.

*I forlængelse af mødet er der modtaget forslag fra De Samvirkende Købmænd vedr. mulig styrkelse af samarbejdet mellem fødevarerstyrelsens daglige kontrolarbejde i detailbutikker mv. og SKATs tilrettelæggelse af kontrolindsatsen.*

Sten Kristensen spurgte, hvordan man som efterrettelig virksomhed skal indrette sig for at undgå solidarisk hæftelse. Som det er nu, så rammer den solidariske hæftelse også de virksomheder, som handler korrekt/i god tro.

Anita A. oplyste, at reglerne i eks. chokoladeafgiftsloven er objektive.

Rikke K. lovede derfor at afdække ovenstående problematik samt følge op på evt. retningslinjer til de efterrettelige virksomheder.

## **7. EU-dom vedrørende momsfrigørelse for skibe og deres last (Danmarks Skibsmæglerforening)**

Jesper Sebbelin orienterede kort om EU-dommen, der bekræfter momsfrigørelsen for services og ydelser til skibe og last, uanset om der faktureres direkte eller via en skibsagent.

Danmarks Skibsmæglerforening ønskede SKATs kommentar til dommen.

Søren Jensen oplyste, at SKAT agter at lave et genoptagelsesstyresignal på området på baggrund af dommen i sag C-33/16, A Oy.

Herefter blev punkterne 7 og 8 slået sammen, hvorefter de blev drøftet under punkt 8.

## **8. C 33/16 A Oy (Dansk Industri + FSR)**

DI finder, at sagen er principiel og har en større rækkevidde end ydelser, herunder at sagen skal ses i sammenhæng med tidligere sager som C-526/13 Fast Bunkering Klaipėda.

FSR oplever i praksis, at SKAT ikke anerkender momsfrihed for leverancer til et skib fra en mellemmand, når eksempelvis olie handles i forbindelse med at det pumpes i skibets tank.

Dette er efter FSRs opfattelse ikke i overensstemmelse med hverken FBK-dommen eller A Oy dommen. I Den Juridiske Vejledning 2017-2 har SKAT anført, at A Oy dommens konsekvenser overvejes.

Søren Jensen oplyste, at det er SKATs opfattelse, at SKATs hidtidige praksis er i overensstemmelse med C-526/13, Fast Bunkering Klaipėda. Det er en betingelse for momsfrigørelse, at levering sker i sidste omsætningsled til ejer eller rederi. Det følger af dommen, at olieleverandøren under visse særlige omstændigheder momsmæssigt kan anses for at have leveret olien direkte til ejeren af skibet/rederiet, selvom leverandøren civilretligt har leveret olien til en mellemmand, der handler i eget navn. Leverandøren kan derfor under disse særlige omstændigheder levere olien momsfrit.

Der er således ikke tale om, at dommen fritager leverancer af brændstof til mellemmand.

Susanne R. tilføjede, at SKAT har afholdt møde med Dansk Industri og efterfølgende har genovervejet fortolkningen af FBK-dommen set i lyset af A Oy dommen. Revurderingen har imidlertid ikke ført til nogen ændring i SKATs opfattelse.

Det er dog vigtigt, at der sikres en ensartet fortolkning/holdning til reglerne EU-landene imellem, bl.a. af hensyn til lige konkurrencevilkår i det indre marked, hvorfor SKAT d. 22. august 2017 har sendt en anmodning til Kommissionen om en drøftelse i Momskomiteen. SKAT har ønsket at indhente oplysninger om Kommissionens og de øvrige medlemslandes forståelse af dommen i FBK-sagen. SKAT håber, at komitéen kan diskutere emnet på næste møde i komitéen, som vil finde sted til december.

Vedrørende dommen i sag C-33/16, A Oy, så fastslås det, at levering af ydelser i form af lastning og losning af et skib er momsfritaget efter momssystemdirektivets artikel 148, litra d), jf. momslovens § 34, stk. 1, nr. 8, selvom ydelserne ikke leveres i sidste omsætningsled til ejer eller rederi.

Der er tale om en lempelse af praksis, og SKAT regner som nævnt derfor med at udsende et styresignal i løbet af kortere tid.

Sten Kristensen spurgte, om verserende sager baseret på FBK-sagen stilles i bero, indtil overvejelserne vedr. A Oy-sagen er færdige.

Susanne R. svarede, at SKAT kører efter den praksis, der har været gengivet i Den Juridiske Vejledning siden version 2016-1, indtil vi (mod forventning) måtte høre andet fra Momskomiteen, hvorfor igangværende sager ikke berostilles.

Lene Nielsen henviste til et bindende svar på området (**SKM2017.523.SR**), og spurgte ind til, hvordan sager vedrørende olie skulle håndteres, da der i det bindende svar står, at de nye regler/den nye praksis evt. kan komme til at omfatte olie.

Søren Jensen svarede, at dommen i sagen C-33/16, A Oy direkte kun angår levering af ydelser med lastning og losning af et fartøj og momssystemdirektivets artikel 148, litra d).

Som det fremgår i SKATs indstilling til Skatterådet i **SKM2017.523.SR**, er det imidlertid SKATs opfattelse, at den ændrede praksis også finder anvendelse på levering af andre ydelser og på levering af varer vedrørende skibe og for alle fritagelser i momssystemdirektivets artikel 148, litra a) - d), jf. momslovens § 34, stk. 1, nr. 7 - 9.

Levering af varer og ydelser vil være omfattet af momsfritagelsen, når det er muligt med sikkerhed at fastslå formålet med leveringen, fordi dette er aftalt, og når der ikke er behov for at indføre en særlig kontrolordning for at sikre en korrekt og enkel anvendelse af fritagelsen. Det er endvidere en betingelse, at leveringen indgår som et led i omsætningskæden for varen eller ydelsen.

Hvis betingelserne ikke er opfyldt, er det fortsat en betingelse for momsfritagelse efter momssystemdirektivets artikel 148, litra a) - d), jf. momslovens § 34, stk. 1, nr. 7 - 9, at levering sker i sidste omsætningsled til ejer eller rederi. Dette vil kunne være tilfældet ved levering af brændstof og levering af transport af brændstof, hvor leverancerne vedrører varer og ydelser, som vil kunne anvendes til andre formål end de tilsigtede, og hvor der formentlig er behov for en særlig ordning for at kontrollere den endelige anvendelse af brændstoffet.

Dvs. at der fortsat vil være situationer, hvor det er en betingelse for momsfritagelse, at der er tale om en levering i sidste omsætningsled til ejer eller rederi, og hvor SKAT ikke

kan momsfritage leverancer, herunder til mellemmand, fordi betingelserne fastsat i C-33/16 ikke er opfyldt.

Det ikke er tanken, at olie skal omfattes af de nye regler, jvf. EU-domstolens domme i de tidligere sager C-185/89, Velker, C-181/04-C-183/04, Elmeka, og C-526/13, Fast Bunkering Klaipeda.

Julie Schilder-Willert spurgte, om A Oy og FBK skal ses som 2 selvstændige sager.

Søren Jensen svarede, at A Oy skal ses som hovedreglen, mens FBK skal ses som undtagelsen vedrørende olie. Det er dog vigtigt at sikre en ens fortolkning/holdning til reglerne landene imellem, bl.a. af hensyn til konkurrencevilkårene, da den nuværende usikre tilstand ikke kan fortsætte, jvf. også rederiforeningens spørgsmål til det aflyste møde i udvalget i oktober 2015 (besvaret skriftligt af SKAT, se referatet af mødet den 7. marts 2016).

Jesper Sebbelin oplyste, at som det er nu, så fortolkes reglerne vedrørende momsfrigatelsen ikke ens fra havn til havn, og udtrykte derfor tilfredshed med en kommende ens fortolkning.

Anders C. Christensen oplyste, at svenskerne læner sig meget op ad A Oy, hvilket bevirker at der er momsfrigatelse for olie i Sverige. Samtidig udtrykte han undren over en særregel vedrørende olie, da olie bør ses som en ydelse på linje med eks. besætningens mad (begge dele er med til at få skibet videre). Branchen udtrykte frygt for, at handlen ville gå til eks. Sverige, hvis olien ikke momsfrtages i Danmark.

Julie Schilder-Willert spurgte, om der ville komme en fælles udmelding på området.

Søren Jensen oplyste, at SKAT arbejder i 2 spor, nemlig genoptagelsesstyresignalet og problematikken vedrørende olien.

#### **9. ESCO-ordninger (Dansk Industri)**

Lene Nielsen redegjorde kort for problematikken samt gjorde opmærksom på, at DI ønskede en drøftelse af behovet for vejledning på området, særligt i forhold til installation af udstyr, samt hvornår man anser usikkerheden for den samlede betaling for værende så stor, at fakturering bedst sker løbende og ikke ved installation af anlægget.

Lars Rendboe oplyste, at det ikke muligt at give et konkret svar på, hvordan momsen i ESCO-ordningerne skal håndteres. Det beror på en konkret vurdering af aftalegrundlaget.

SKAT deltager dog gerne i en drøftelse af problemstillingen. Dette kan enten ske via fysiske møder eller via anmodning om bindende svar.

Det blev derfor besluttet, at Dansk Industri og SKAT afholder et møde, hvor problematikken kan blive afdækket og drøftet.

Hvis andre organisationer ønsker at deltage i et sådant afklarende møde, bedes man hurtigst muligt meddele det til udvalgssekretæren.

#### **10. Statsstøtteangivelse af elafgiftsgodtgørelse – administrative problemer ved at adskille godtgørelsen for komfortkøling/rumvarme fra godtgørelsen vedrørende procesforbrug (Dansk Industri)**

Lene Nielsen redegjorde kort for problematikken i forbindelse med indberetning af statsstøtte vedrørende godtgørelse af elafgift til procesforbrug, men ikke godtgørelse vedrørende rumvarme/komfortkøling. Lene Nielsen oplyste, at virksomhederne i deres regnskaber ikke umiddelbart kan adskille godtgørelse til proces og godtgørelse for elektricitet til komfortkøling og rumvarme. En opdeling kan kræve en manuel gennemgang af relevante bilag mv.

DI ønskede derfor en debat af mulighederne for alternative (og administrativt enklere) opgørelsesprincipper.

Rikke K. oplyste, at det er SKATs holdning, at indberetningen skal være lettest mulig for virksomhederne, dog inden for de rammer, som EU-lovgivningen fastsætter.

Rikke oplyste endvidere, at Jura vil kontakte Departementet for at få afsøgt, hvilke krav EU-retten har i forhold til opgørelsen, samt hvilke bindinger der er i forhold til dette. Herefter kan det vurderes, om der kan ske en forenkling i forhold til opgørelsen af støttebeløbet.

Under alle omstændigheder er det ikke hensigtsmæssigt, at SKATs vurdering af, hvordan periodiseringen skal ske, alene fremgår af SKATs hjemmeside. Dette kan med fordel indarbejdes i Bekendtgørelse om indberetning og offentliggørelse af oplysninger om statsstøtte på skatteområdet, eller som minimum fremgå af Den Juridiske Vejledning.

Rikke lovede at involvere kontaktudvalget i det forestående arbejde.

### **11. Den Juridiske Vejledning 2017-2 – SKM2011.55.SR (FSR)**

Randi Christiansen oplyste, at SKAT i Den Juridiske Vejlednings oversigt over afgørelser mv. anfører, at man har valgt ikke at indarbejde **SKM2011.55.SR**. Sagen er imidlertid omtalt flere steder i vejledningen, bl.a. i afsnit **D.A.6.2.3.3** og afsnit **D.A.17.5**.

FSR har derfor bedt SKAT om at redegøre for betydningen af oversigten, samt efter hvilke retningslinjer SKAT fjerner afgørelser fra Den Juridiske Vejledning, inklusive de retssikkerhedsmæssige aspekter i form af potentielle praksisændringer mv.

Søren Jensen oplyste, at der er tale om en teknisk fejl fra SKATs side. Afgørelsen er ganske korrekt indarbejdet, og den bør derfor ikke figurere på ovennævnte oversigt.

Fejlen vil blive rettet i Den Juridiske Vejledning 2018-1.

### **12. Eventuelt**

De Samvirkende Købmænd har efter fristens udløb indsendt følgende spørgsmål: Fritages peanutbutter for afgift, hvis et politisk flertal afskaffer nøddeafgiften?

Anita A. oplyste, at selvom nøddeafgiften afskaffes, så vil peanutbutter stadig være afgiftspligtigt efter kapitel 1. Der er dog en dialog i gang med Departementet vedrørende de kommende afgiftslettelser, og ovenstående problematik vil blive drøftet.

Jacob Kunø Christensen ønskede dernæst en kort orientering om efteropkrævning af moms, da han havde kendskab til en sag, hvor der blev efteropkrævet 253,- (fordelt på 4 opkrævninger). Umiddelbart virker det ikke hensigtsmæssigt, at SKAT bruger ressourcer på så små beløb.

Else V. orienterede kort om principperne for sagstilsikring samt de forvaltningsretlige principper, herunder grundlovens § 43, hvorefter man ikke kan undlade at opkræve en skat, med mindre der er hjemmel til det.

Sådanne hjemler eksisterer på toldområdet samt vedrørende restskat, men ikke på momsområdet, og derfor opkræves selv små beløb.

### **Kommende møder i Momskontaktudvalget i 2018:**

~~Tirsdag d. 20. marts 2018, kl. 09.30.~~ Bemærk; mødet er efterfølgende blevet rykket til onsdag d. 21. marts 2018, kl. 09.30

Tirsdag d. 18. september 2018, kl. 09.30.

Møderne afholdes i Østbanegade 123.