

Referat fra møde i Skattekontaktudvalget den 1. juni 2015

Dato for udgivelse
06 Aug 2015 14:43

Deltagere

Eksterne medlemmer:

Hans M. Hedegaard, Dansk Skovforening
Bjarne Pugholm Johansen, Dansk Gartneri
Jacob Ravn, Dansk Erhverv
Lene Nielsen, Dansk Industri
Bo Sandberg, Dansk Byggeri
Svend Erik Holm, Advokatrådet
Jens Jul Jacobsen, SEGES
Arne Larsen, FSR
Jacob Thiel, Håndværksrådet
Rasmus Tengvad, Dansk Energi
Mette Rosenbeck, Kommunernes Landsforening
Rasmus Bebe, Danmarks Rederiforening
Tom Picano, Foreningen Danske Revisorer

Deltagere fra SKAT:

Ingeborg Gade, Jura, (formand)
Jesper Wang-Holm, Jura
Annette Olesen, Juridisk Administration,
Johnny Schaadt Hansen, Erhverv
Jørgen Wissing Jensen, Udvikling
Brian Paust Nielsen, Person
Tage Christensen, Sproglig Vejledning
John Ladefoged, Kundecentret
Jan Muff, Udvikling
Jens Peter Heilmann, Udvikling
Charlotte Jensen, Udvikling
Allan Thane Larsen, Udvikling
Helene Reece, Jura
Benjamin Bødtker, Jura
Elsebeth Holm Damgaard, Jura
Anders Bitsch, Jura
Samantha Moss, Jura

1. Velkomst og præsentation

Ingeborg Gade bød velkommen til mødet.

2. Godkendelse af dagsorden

Ingeborg Gade oplyste, at efter aftale med SEGES vil dagsordenens punkt 5 vedr. Skattekontoen blive behandlet bilateralt. Punktet trækkes derfor fra dagsordenen. Det blev desuden oplyst, at det desværre ikke var muligt at gennemgå punkt 6 vedr. SKATs Gennemsigthedsrapport på dagens møde. SKAT vil forsøge at finde et senere tidspunkt, hvor rapporten kan gennemgås.

Ingeborg Gade bemærkede i øvrigt, at SKAT får gode motiverede punkter til dagsordenen. Da dagsordenen gerne skal være overskuelig, blev medlemmerne dog

opfordret til at sende korte overskriftsvenlige punkter og evt. baggrundsnotater mv. som bilag. Bilagene vil så blive sendt ud til medlemmerne samtidigt med dagsordenen. Der var enighed om at forsøge med dette tiltag fremover.

3. Styresignaler og afgørelser m.v. af særlig interesse

Benjamin Bødtker orienterede om styresignal **SKM2015.308.SKAT** vedr. ophævelse af mælkekvoteordningen, som er udsendt på baggrund af, at mælkekvoteordningen er ophørt den 31. marts 2015. Styresignalet beskriver de skattemæssige konsekvenser af, at ordningen ophører. Selve ordningens ophør i relation til ophørsbeskatning af den fælles saldo, jf. afskrivningslovens § 40 C, stk. 1-3, sidestilles med, at de mælkekvoter, der står på den fælles saldo, afstås for nul pr. 31. marts 2015. Anskaffelsessummen for mælkekvoter, der er anskaffet før den 1. januar 2005, indgår som en del af anskaffelsessummen for den faste ejendom og behandles derfor efter bestemmelserne i ejendomsavancebeskatningsloven.

Jesper Wang-Holm orienterede om styresignal **SKM2015.295.SKAT** om genoptagelse som følge af praksisændring vedrørende opgørelse af tonnage-indkomsten. Styresignalet beskriver den ændring af SKATs praksis om tonnageskatteordningen som følge af, at Skatteministeriet har taget bekræftende til genmæle i en sag ved Østre Landsret. Sagen drejede sig om tonnageskattede rederiers opgørelse af den skattepligtige indkomst i tilfælde af, at rederiet har haft indlejet tonnage, der overstiger fire gange egentonnagen. Den ændrede praksis betyder, at tonnageskattede rederier, der opfylder ovennævnte betingelser, kan anmode om genoptagelse fra og med indkomståret 2008.

Helene Reece orienterede om styresignal **SKM2015.270.SKAT** om fastlæggelse af praksis vedrørende muligheden for at succedere i ikke fratrukne, faktisk afholdte udgifter til istandsættelse af en fredet bygning. Styresignalet beskriver praksis efter Landsskatterettens afgørelse **SKM2014.819.LSR.**, hvorefter et selskab ved skattefri virksomhedsomdannelse kan succedere i ikke fratrukne, faktisk afholdte udgifter til istandsættelse opgjort efter ligningsloven § 15 K, stk. 3, da udgifterne anses som et aktiv omfattet af succession.

4. Svartider og svarmuligheder ved SKAT

SEGES havde bedt om at få punktet på dagsordenen:

"Der ønskes en status på svartiderne på særligt SKATs telefoner. Hvad gøres der for at forbedre det?"

John Ladefoged orienterede om punktet og oplyste indledningsvist, at SKAT erkender, at der har været for lang ventetid på sluserne. SKAT har lavet en ny erhvervsstruktur, hvor opsætningen af SKATs telefonsystem blev ændret ultimo 2014 med udgangspunkt i borgernes og virksomhedernes henvendelser. Dette blev gjort dels for at sikre en lettere adgang til de relevante kompetencer på forskellige fagområder og dels for at øge straksafklaringen. Ændringerne i opsætningen har haft nogle negative sideeffekter på erhvervsområdet, hvor ventetiderne på nogle fagområder er steget, hvilket ikke er tilfredsstillende. Sluserne til erhvervslivet skal løftes op, så de ikke påvirkes af de borgervendte sluser.

Derudover har der været ustabilitet på TastSelv Erhverv, hvilket også har haft betydning for ventetiden på telefonerne. SKAT har derfor besluttet at ændre på prioriteringen af ressourcerne og frigøre erhvervskompetencer fra andre fagområder med henblik på at reducere ventetiden på erhvervsområdet.

SEGES spurgte ind til, hvor stor en betydning SKAT forventer, at den nævnte ressource tilførsel vil have på svartiderne. Derudover bemærkede SEGES, at det sker, at man i forbindelse med omstilling bliver smidt af og skal begynde forfra til stor gene for den, der ringer.

John Ladefoged bemærkede hertil, at systemet ikke skulle smide nogen af. Hvis der er konkrete eksempler, vil vi meget gerne analysere de konkrete forløb og give en tilbagemelding. Det blev ligeledes nævnt, at den nævnte ressourcetilførsel forventes at have en stor effekt på svartiderne. I peak-perioder vil der være en kortere ventetid, mens der i offpeak-perioder kan være længere ventetid. SKAT arbejder ligeledes på en teknisk løsning og sigter mod, at kunden hurtigt skal kunne opleve en kortere svartid.

5. Skattekontoen mv.

Efter aftale med SEGES blev punktet trukket fra dagsordenen.

6. SKATs gennemsigthedsrapport 2014

Punktet udskydes til næste møde.

7. SKATs praksis for nægtelse af fradrag for driftsudgifter i forbindelse med skovrejsning på landbrugsjorder

Dansk Skovforening havde bedt om at få punktet på dagsordenen.

Til brug for punktet havde Dansk Skovforening inden mødet sendt et notat, hvor der blev redegjort for, hvilke problemstillinger der ønskedes drøftet på mødet.

Dansk Skovforening stillede spørgsmål ved, hvorvidt SKAT i konkrete sager, har vurderet skovbrug efter den særlige ligningspraksis, eller om SKAT derimod vurderer skovbrug efter den almindelige praksis for erhvervsmæssig virksomhed.

I vurderingen af om skovbruget er erhvervsmæssigt, er det Dansk Skovforenings opfattelse, at skovbrugets størrelse er underordnet. Dansk Skovforening har konstateret, at SKAT rejser mange sager på små skovbrug.

Det er Dansk Skovforenings opfattelse, at SKAT på disse punkter har skærpet praksis for skovejendomme.

Dansk Skovforening er også af den opfattelse, at ligningslovens § 8 K netop blev indført i erkendelse af, at der i en længere årrække ikke ville fremkomme indtægter fra arealet. Det undrer derfor Dansk Skovforening, at SKAT med det argument nægter ejere fradrag for fremtidige underskud.

Helene Reece orienterede om, at SKAT ikke har skærpet praksis for skovbrugene. Skovbrug vurderes efter den særlige ligningspraksis, hvor rentabilitetsvurderingen er lempeligere.

Da der imidlertid var divergerende opfattelser af reglerne og betydningen af domstolspraksis og praksis fra Landsskatteretten på området, rundede Ingeborg Gade punktet af med at bemærke, at der syntes at være behov for en nærmere drøftelse af juraen på området og foreslog et møde mellem SKAT og interesseparterne. Der var tilslutning til dette forslag blandt udvalgets medlemmer.

8. Datasikkerhed

Dansk Industri havde bedt om at få punktet på dagsordenen:

"Der ønskes en drøftelse af SKATs evt. overvejelser om, hvordan man kan sikre, at der kan kommunikeret elektronisk med virksomheder, der har behov for en anden datasikkerhedspolitik end SKATs politik på området."

Jens Peter Heilmann orienterede om punktet og oplyste indledningsvist, at SKAT er positivt indstillet over for at indgå i en dialog om, hvordan datasikkerhedsproblematikken kan løses. Problematikken er kendt af SKAT, og der har været afholdt et møde, hvor et samlet løsningskompleks er blevet diskuteret. Løsningskomplekset er nu sendt videre til løsningsarkitekter, der skal sætte krop på, hvad der skal til for at få det realiseret. Tidsplanen for dette er endnu ikke kendt men vil blive oplyst på et senere tidspunkt.

Dansk Industri efterlyste, hvordan denne oplysning vil blive udmeldt. SKAT tilkendegav, at man vil kontakte Dansk Industri med henblik på en videre kommunikation om tiltagene.

SEGES bemærkede, at SKAT gerne må være opmærksom på, at der i forbindelse med denne problematik skal sondres mellem tre forskellige brugergrupper, som består af borgere, virksomheder og rådgivere. SKAT svarede hertil, at man er opmærksom på dette.

9. Opløste selskaber

Dansk Industri havde bedt om at få punktet på dagsordenen:

"Et selskab havde i efteråret et momsregistreret selskab, der blev opløst. Selskabet lavede moms 2 gange årligt. I forbindelse med opløsningen modtog selskabet besked om, at det skal huske at indberette moms, skat m.v. frem til opløsningstidspunktet.

Indberetning af moms i en periode, der ikke er afsluttet, kan imidlertid ikke lade sig gøre, uanset selskabets periode er ophørt. Samtidig blokeres selskabets digitale signatur pr. opløsningsdagen, og selskabet skal rekvirere en tast selv-kode. Kan der lægges information på SKATs hjemmeside om denne procedure, så det ikke er nødvendigt at kontakte SKAT telefonisk?"

Jan Muff orienterede om punktet og kunne oplyse, at informationerne pt. står spredt forskellige steder på skat.dk. SKAT vil kigge på det med henblik på at få det samlet. Det forventes, at det kan samles og lægges på skat.dk indenfor den nærmeste fremtid.

SEGES spurgte ind til, om SKAT kan få afklaringen på emnet med i referatet. SKAT gav tilsagn om, at status vil fremgå af referatet. Det kan efterfølgende oplyses, at der sigtes mod, at informationerne samles på skat.dk primo juli.

10. Registrering af aktiviteter (moms, A-skat m.v.)

Dansk Industri havde bedt om at få punktet på dagsordenen:

"Der er erfaring for, at det kan lade sig gøre at få oprettet et selskab på timer, mens det kan tage op til 14 arbejdsdage at få gennemført tilmeldingen vedrørende moms og A-skat (alt imens det ikke er muligt at komme i forbindelse med sagsbehandlerne hos SKAT).

Spørgsmålet er herefter, hvordan virksomheder, der starter lidt inde i en måned, skal afregne A-skat for medarbejderne? (Virksomhederne kan ikke hente medarbejdernes skattekort, inden godkendelsen vedrørende moms og A-skat er opnået; de kan så ikke beregne skat og indberette, at der har været lønudbetaling.) Kan SKAT gøre noget for at imødegå denne problemstilling?"

Johnny Schaadt Hansen orienterede om emnet og oplyste, at SKATs målsætning er, at tilmeldingen skal gennemføres indenfor 8 dage. SKAT forsøger dog så vidt muligt at få gennemført tilmeldingen indenfor 3 dage og gennemsnittet er nu på 5 - 6 dage. SKAT arbejder pt. på en proces for at forbedre forløbet, og man er i færd med at udvikle en model for dette. SKATs erfaring er ligeledes, at ventetiden kan hænge sammen med belastningen på telefonsluserne. SKAT arbejder dog videre på det.

11. Indbetalinger

Dansk Industri havde bedt om at få punktet på dagsordenen:

"Status på SKATs arbejde med løsning af indberetnings- / informationsproblemet i relation til momsindberetningen, ønskes. "

Allan Thane Larsen orienterede om punktet og beklagede indledningsvist de følgevirkninger nedbruddet i TastSelv-Erhverv havde for virksomhederne, og ikke mindst

for de nystartede virksomheder, som ikke havde nået at få en betalingslinje til brug for indbetalingerne. Det blev desuden oplyst, at der til næste indberetningsperiode er bestilt ekstra overvågning af IT. SKAT er opmærksom på problemet, og man vil bestræbe sig på, at det fremadrettet bliver mere handlingsorienteret, så denne situation fremover undgås.

12. Udgifter til arbejdsgiverforening, virksomhedsordningen

SEGES havde bedt om at få punktet på dagsordenen:

"Der ønskes en drøftelse af fradragsreglerne vedr. udgifter til arbejdsgiverforeninger, fagforeninger mv., herunder formuleringen af afsnit **C.C.5.2.7.4** i Den juridiske vejledning."

Benjamin Bødtker orienterede om punktet og oplyste indledningsvist, at Skatteministeriet/SKAT siden gennemførelsen af virksomhedsskatteloven har givet udtryk for den opfattelse, at kontingenter til arbejdsgiverforeninger ikke kan fradrages i den personlige indkomst, og at der er tale om en hævning, hvis virksomheden betaler et sådant kontingent.

Som det fremgår af 1999-cirkulæret til ligningsloven, tillades det dog, at der sker en opdeling af kontingenter til arbejdsgiverforeninger i en erhvervsmæssig og en ikke-erhvervsmæssig del. I det omfang virksomheden betaler den erhvervsmæssige del, behandles udgiften som en driftsudgift. Den øvrige del er pr. definition ikke-erhvervsmæssig. Der er altid tale om en hævning, når en virksomhed betaler en ikke-erhvervsmæssig udgift. Derfor er det korrekt, at der er tale om en hævning, når virksomheden betaler den del af kontingentet til en arbejdsgiverforening, der ikke anses for erhvervsmæssig.

SKAT er ikke enig i, at afsnit **C.C.2.2.2.10** og afsnit **C.C.5.2.7.4** i Den juridiske vejledning ikke er tilpasset hinanden. I det førstnævnte afsnit beskrives, hvordan en udgift kan være erhvervsmæssig uden at være fradragsberettiget. I det sidstnævnte afsnit anføres, at det er en hævning, når virksomheden betaler kontingent til en arbejdsgiverforening. Da den del af kontingentet til en arbejdsgiverforening, der ikke anses for en driftsudgift, ikke anses for erhvervsmæssig, er der ikke nogen modsætning mellem, hvad der står i de to afsnit.

SEGES gjorde opmærksom på, at der ikke står noget i Den juridiske vejledning om, hvorvidt det også anses for en hævning, når virksomheden betaler den del af et kontingent til en arbejdsgiverforening, der kan fradrages som en driftsudgift. SEGES gav i denne forbindelse udtryk for, at det under alle omstændigheder må være udelukket, at betaling af denne del anses for en hævning. Benjamin Bødtker var enig i, at det må være en konsekvens af, at en del af kontingentet anses som en driftsudgift, at det ikke er en hævning, at virksomheden betaler denne del. Han gav tilsagn om, at dette forhold ville blive præciseret i Den juridiske vejledning.

Med hensyn til udbetalinger fra en arbejdsgiverforening udtalte Benjamin Bødtker, at man måtte skelne imellem 1) tilbagebetaling af kontingent til en arbejdsgiverforening og 2) udlodning fra en arbejdsgiverforening, f.eks. af en kapitalgevinst fra investering i værdipapirer. I førstnævnte tilfælde skal tilbagebetalingen skattemæssigt behandles som en efterfølgende regulering af kontingentet, mens tilbagebetalingen i sidstnævnte tilfælde er skattepligtig efter statsskattelovens § 4. Da sådanne tilbagebetalinger ikke i personskatteloven er gjort til kapitalindkomst, skal de beskattes som personlig indkomst.

13. Negative renter

SEGES havde bedt om at få punktet på dagsordenen:

"Hvad er status på opfølgningen på SKM-2015-160? I dette styresignal skrives, at andre forhold vedrørende negative renter senere adresseres."

Jesper Wang-Holm oplyste, at der bliver arbejdet på opfølgningen. SKAT kan dog ikke komme det nærmere på nuværende tidspunkt.

14. Indberetning, saldo og rente

SEGES havde bedt om at få punktet på dagsordenen:

"Efter skattekontrollovens § 8 H er der indberetningspligt for banker mv. og andre, der modtager indskud til forrentning. Kan der gives en oplysning om afgrænsningen af "andre", herunder om det er en forudsætning for at være omfattet af bestemmelsen, at der er tale om en finansiel virksomhed, der har som et af sine hovedformål at modtage indskud mv.?"

Anders Bitsch orienterede om emnet på mødet og kunne indledningsvist oplyse, at det ikke er en forudsætning for at være omfattet af skattekontrollovens § 8 H, at der er tale om en finansiel virksomhed. Det blev oplyst, at der med udsagnet "andre, der modtager indskud til forretning" menes spareklubber, interessekontorer og lignende, som forrenter medlemmernes indskud på samme måde som fx sparekasser.

Enhver virksomhed, der forrenter et indestående på samme måde som en bank, vil efter SKATs opfattelse være indberetningspligtig.

SEGES oplyste, at enkelte virksomheder havde fået et svar fra SKAT, der gik i en anden retning. Det blev hertil oplyst, at konkrete sager eventuelt kan behandles bilateralt.

15. Renter og henstand

SEGES havde bedt om at få punktet på dagsordenen:

"Der ønskes en kommentar fra SKAT om, hvorledes retsstillingen er for renter af udlån, hvor hovedaktionærer låner ud til eget selskab bl.a. i lyset af SKM.2014.798, **SKM2008.9.HR** og SKM2013.709.SR."

Elsbeth Holm Damgaard orienterede om punktet på mødet og oplyste indledningsvist, at **SKM2008.9.HR** og **SKM2013.709.SR** begge vedrører debtors fradragsret. I **SKM2008.9.HR** og også i Landsrettens dom (**SKM2006.396.ØLR**) er man alene inde og bedømme ligningslovens § 2. Fortolkningen af reglerne om fradrag for renteudgifter for selskaber berøres ikke i dommen. SKAT mener derfor, at denne dom hverken kan tages til indtægt for en fortolkning af reglerne om selskabers fradrag for renteudgifter eller beskatning af renteindtægter.

SKM2014.798.BR vedrører derimod spørgsmålet om, hvorvidt kreditor, som var hovedaktionær i debtorselskabet, kunne undgå beskatning af renteindtægten i år, hvor renten ikke var betalt. Ligningslovens § 5 A vedrører kreditors mulighed for at nedskrive renteindtægter til 0, selvom renteindtægten ikke kan anses for uerholdelig. Nedskrivning kan ikke ske, hvis den skattepligtige periodiserer renteudgifter og renteindtægter efter ligningslovens § 5, stk. 5.

I forhold til SKATs tolkning af praksis bemærkede Elsbeth Holm Damgaard, at det er SKATs opfattelse, at selskaber skal periodisere både renteindtægter og renteudgifter. For så vidt angår renteudgifter, kan et selskab som udgangspunkt fratrage renteudgifter, hvis renterne i samme gældsforhold for året inden er betalt. Er der givet henstand før forfaldstidspunktet, kan renteudgifterne ikke fratreges. I forhold til selskabers renteindtægter fremgår det af ligningslovens § 5 A, stk. 1, 3. pkt., at de ikke kan nedskrive renteindtægten til 0 kr. Der er derfor forskel på henholdsvis renteudgifter og renteindtægter.

Noget andet er, hvorvidt der skal ske beskatning efter ligningslovens § 2, hvis debitor i en periode er fritaget for at betale renteudgifter til kreditor, som er hovedaktionær i selskabet. I den forbindelse bemærkes, at kredsen af skattepligtige, som er omfattet af

ligningslovens § 2, ikke er sammenfaldende med den kreds af skattepligtige, som skal periodisere renter.

16. Evt.

SEGES nævnte, at man på det forrige skattekontaktudvalgsmøde havde drøftet muligheden for, at SKAT også omtaler kommende styresignaler. Det blev aftalt, at kommende styresignaler af interesse ville blive skrevet ind i referatet. Det kan efterfølgende oplyses, at der pt. ikke er kommende styresignaler, der kan orienteres om i referatet.