

# Referat fra møde i Skattekontaktudvalget den 3. oktober 2016

Dato for udgivelse  
09 Nov 2016 07:01

## Deltagere

### **Eksterne medlemmer:**

Lisa Bindner, Autobranchen Danmark  
Jacob Ravn, Dansk Erhverv  
Lene Nielsen, Dansk Industri  
Bo Sandberg, Dansk Byggeri  
Svend Erik Holm, Advokatrådet  
Henriette la Cour, Danske Advokater  
Kasper Svendsen, Finansrådet  
Jens Jul Jacobsen, SEGES  
Frederik Waaben, Landbrug og Fødevarer  
Arne Larsen, FSR  
Kristian Brændstrup Bech, Håndværksrådet  
Rasmus Tengvad, Dansk Energi  
Johan Moesgaard Andersen, Danmarks Rederiforening  
Thorkild Bang, Tecniq  
Tom Picano, Foreningen Danske Revisorer

### **Medlemmer fra SKAT:**

Ingeborg Gade, Jura, Formand  
Carsten Vesterø, Jura  
Else Veggerby, Jura  
Mette Tronborg Petersen, Jura  
Annette Olesen, Juridisk Administration  
Søren Buus, Kundeservice, Erhverv  
Jørgen Wissing Jensen, Kundeservice, Person  
Orla K. Riishede, Indsats, Mellemstore Virksomheder  
Søren Kjær Jensen, IT Services, Erhvervssystemer

### **Andre fra SKAT:**

Pernille Schøller Larsen, Kontorchef for Analyse og Forretningsdata, Inddrivelse  
Charlotte Sørensen, Kundeservice  
Karen Fogh, Jura  
Kurt Rausgaard, Jura  
Hanne Ottesen, Jura

## **1. Velkomst og præsentation**

Ingeborg Gade bød velkommen til mødet.

## 2. Godkendelse af dagsorden

Der var ingen bemærkninger til punktet.

## 3. Styresignaler og afgørelser mv. af særlig interesse

Der blev udleveret en oversigt over de styresignaler, der har været offentliggjort på skat.dk siden sidste møde.

Endnu et styresignal var sendt i høring den 30. september 2016, se nedenfor under pkt. 10.

SKAT gav desuden en status på kommende styresignaler og styresignaler, som har været i høring.

Carsten Vesterø kunne i den forbindelse oplyse, at SKAT er ved at færdiggøre to styresignaler, der har været i høring, og som har været omtalt på tidligere møder. Der er tale om

- et styresignal om lejlighedsvis biludlejning og samkørsel mv. samt
- et styresignal om aktiver, der fejlagtigt indgår i virksomhedsordningen.

Desuden er SKAT ved at udarbejde et nyt styresignal om LL § 15 J. Styresignalet beskriver retningslinjerne for genoptagelse som følge af, at Landsskatteretten har ændret praksis, således at der kan foretages skattemæssige afskrivninger på en bygning, der er vurderet som en beboelsesejendom, men som anvendes erhvervsmæssigt. Styresignalet, som endnu ikke havde været i høring, berører ikke ejendomsskatter.

Karen Fogh orienterede om 3 andre styresignaler, der har været i høring. Der er tale om

- Styresignal om enhedsprincippet, der omhandler muligheden for genoptagelse af skatteansættelser som følge af Landsskatterettens kendelser **SKM2006.75.LSR** og **SKM2011.588.LSR** og SKATs praktisering af enhedsprincippet ved skattefri omstrukturering.
- Styresignal om ikrafttrædelsen af det genindførte enhedsprincip. Styresignalet vil beskrive ikrafttrædelsen af selskabsskattelovens § 31, stk. 4, og fusionsskattelovens § 8, stk. 6, 3. pkt., (det genindførte enhedsprincip) i forhold til omstruktureringer, som er vedtaget på forskellige tidspunkter. Fortolkningen har været nødvendig af hensyn til digitaliseringen af selskabsselveangivelsen.
- Styresignal om fordeling af underskud ved skattefri grenspaltning og skattefri tilførsel aktiver. Dette styresignal beskriver, om der skal ske fordeling af det indskydende selskabs underskud mellem det indskydende og det eller de modtagende selskaber ved en skattefri grenspaltning eller skattefri tilførsel af aktiver. Efter høringsfasen har Skatterådet afgivet to bindende svar, **SKM2016.412.SR**, og **SKM2016.413.SR**. SKAT vil på baggrund af disse afgørelser sende et nyt og ændret styresignal i høring.

Jens Jul Jacobsen spurgte, om SKAT påtænker at udsende et styresignal i anledning af Højesterets dom 158/2015 af 21. juni 2016, der stadfæster **SKM2015.494.ØLR** om beskatning af finansielle kontrakter. Det kunne bekræftes, at SKAT overvejer at udsende et styresignal. Det var dog for tidligt at sige noget nærmere om udformningen.

## 4. Ny struktur i SKAT - redegørelse for indhold og implementering

Ingeborg Gade orienterede om, at SKAT som led i regeringens plan for et nyt og velfungerende skattevæsen skal have en ny struktur. SKAT tænkes opdelt i en række mindre styrelser med større fokus på de enkelte kerneopgaver.

I første omgang skal tre områder, ejendomsvurdering, inddrivelse og told, etableres som selvstændige og specialiserede styrelser, bl.a. for at styrke fagligheden og give et større ledelsesmæssigt fokus og en bedre styring med klar ansvarsfordeling.

De øvrige dele af det nuværende SKAT, herunder Kundeservice og Indsats, drives videre. I starten af 2017 skal der ifølge planen være udarbejdet et grundlag for at vurdere, hvordan forretningsområderne skal organiseres evt. etableres som selvstændige styrelser.

Ifølge planen skal der samtidig etableres en ny udviklingsstyrelse i Skatteministeriet, som skal drive opbygningen af det nye skattevæsen og forestå løsningen af koncernfælles opgaver.

Spillemyndigheden bevares som en selvstændig styrelse, ligesom Skatteankestyrelsen bevares om en uafhængig klagemyndighed.

Der er nu iværksat et implementeringsprogram, der bl.a. indebærer nedsættelse af styregrupper og sekretariater/referencegrupper, der skal håndtere de forskellige elementer i planlægningen og opbygningen af den nye struktur.

Det er intentionen, at etableringen af de første nye styrelser skal være på plads i begyndelsen af 2017, medens andre dele af planen må forventes at blive udrullet noget senere.

Der blev omdelt en oversigt over hovedopdelingen af den nye organisation.

Organisationen er altså stadig på tegnebrættet, men som det ser ud, nu forestiller man sig, at det nuværende Jura skal ligge i den kommende udviklingsstyrelse.

Svend Erik Holm påpegede vigtigheden af, at der fortsat vil være juridisk ekspertise knyttet tæt til de enkelte fagområder.

Ingeborg Gade kunne oplyse, at det var noget, man havde for øje, men at der ikke er taget endelig stilling til, hvordan dette og de øvrige relationer mellem styrelserne skal se ud.

## **5. Kontrolindsatsen i 2017**

FSR havde ønsket belyst, hvilke områder SKAT vil prioritere i kontrolindsatsen i 2017.

Orla K. Riishede orienterede derfor om processen for tilvejebringelsen af en kontrolaktivitetsplan for 2017 for de ca. 1600 indsatsmedarbejdere. Det tager trekvart år at udarbejde kontrolplanen, men det påregnes, at den vil være klar til begyndelsen af 2017. Det er dog endnu for tidligt at sige noget om det endelige indhold.

Orla K. Riishede beskrev, hvordan kontrolplanen sammensættes. Der vil i stort omfang være tale om opfølgning på igangværende projekter, idet det kræver tid og ressourcer at skifte til nye projekter. Der tages imidlertid også hensyn til forslag til nye kontrolaktiviteter, og kontrolplanen er i et vist omfang finanslovaafhængig. Selve prioriteringen af kontrolaktiviteter sker efter 4 prioriteringskriterier.

Et kriterie er graden af binding, dvs. hvor forpligtet SKAT er til at udføre kontrol. Kravene opdeles i 5 kategorier efter bindingsstyrke. Høj bindingsstyrke kan være, at der er afsat årsværk på finansloven, fx til bekæmpelse af social dumping. Lavere

bindingsstyrke har fx toldkontrol og udbetalingskontrol, hvor SKAT selv afgør størrelsen af indsatsen.

Desuden lægges vægt på innovation, dvs. aktiviteter, som skal bidrage med ny viden og nye metoder. Her er SKAT ved at afslutte 2014-complianceprojekterne.

Et tredje kriterie er effekt, dvs. hvilke aktiviteter, der begrænser skattegabet mest muligt. Som noget nyt anvendes en effektprioriteringsmodel.

Endelig skal der tages hensyn til synligheden, dvs. at kontrolaktiviteterne skal fastholde en oplevelse af opdagelsesrisiko.

Her gælder det, at SKAT vil forsøge at håndtere de kendte målgrupper, ubeviste fejl og områder, hvor skattegabets struktur er kendt, ved hjælp af strukturelle ændringer fx forbedringer af it-systemløsninger, ændring af administrative regler eller forslag om lovændring.

Kontrolressourcerne kan så i højere grad fokuseres mod de mere ukendte målgrupper, bevist snyd, og områder, hvor der er mangelfuld viden om skattegabet, således at indsatsen her professionaliseres.

## **6. Status for udbetalinger af overskydende skat og på sagsbehandlingen af manuelle modregninger.**

FSR havde ønsket en status for udbetalinger af overskydende skat og for sagsbehandlingen af manuelle modregninger.

Pernille Schøller Larsen orienterede om status, og oplyste bl.a., at siden SKATs automatiske inddrivelsessystem blev suspenderet i september 2015, er systemerne genetableret et efter et.

Siden april har der kunnet foretages modregning, men man har udnyttet den fulde adgang til at tilbageholde overskydende skatter.

Modregning i de ordinære overskydende skatter for 2015 er nu afsluttet med udgangen af august 2016.

Kunderne skal have gæld eller en transport, for at SKAT, Inddrivelse, får deres overskydende skat til vurdering og modregning.

Det kunne oplyses, at alle overskydende skatter for både 2015 og tidligere år er vurderet, hvis kunderne er registreret med en gæld til det offentlige eller en transport i offentlige udbetalinger. Det er behandlet overskydende skatter for ca. 6 mia. kr.

Der modregnes som udgangspunkt automatisk til kundernes dækningsparate gæld, men i år har det være nødvendigt at vurdere kundernes gæld for, om den var dækningsparat, førend en modregning kunne gennemføres maskinelt. Der er i lovgivningen for overskydende skatter mulighed for at tilbageholde dem til ultimo august med henblik på en supplerende manuel vurdering. Dette blev anvendt i år for, at man kunne retskraftvurdere kundernes relevante gæld.

Inddrivelse har håndteret overskydende skatter for ca. 562.000 kunder, svarende til ovennævnte ca. 6 mia. kr., og der blevet dækket gæld/afregnet til transporter i 312.000 tilfælde, hvor kunderne har modtaget et brev om modregning eller transport. Der er således anvendt ca. 3 mia. til dækning af gæld, medens ca. 3 mia. er udbetalt som overskydende skatter.

Hvis kundens overskydende skat udbetales uden modregning eller transport, vil kunden ikke modtage et brev, men får alene en udbetaling på deres Nemkonto.

Ikke alle kunder fik retskraftvurderet al deres relevante gæld. Der vil derfor være kunder, som oplever at have fået udbetalt deres overskydende skat fuldt eller i højere grad end forventet.

De overskydende ordinære skatter for 2015 kom til modregning den 2. april 2016. Kunder uden gæld fik ordinært deres overskydende skat udbetalt den 11. april. Automatisk modregning betød at ca. 150.000 var færdigbehandlet allerede den 19. april.

## **7. Formkrav ved ændring af en skatteansættelse.**

SEGES havde ønsket oplyst, om der er tale om en ansættelsesændring omfattet af skatteforvaltningslovens § 19, hvis SKAT ringer og beder en skatteyder tilbageføre selvangiven indkomst/fradrag fra Grønland. Baggrunden er, at indkomsten ikke skal selvangives i Danmark, da Grønland har beskatningsretten.

Else Veggerby oplyste, at ganske vist fremgår det af skatteforvaltningslovens § 19, i hvilke tilfælde SKAT skal udarbejde en sagsfremstilling. På baggrund af beskrivelsen ville en klage over afgørelsen kunne afgøres af et skatteankenævn. I disse tilfælde har SKAT ikke pligt til at udarbejde en sagsfremstilling, jf. skatteforvaltningslovens § 19, stk. 5, nr. 1.

Det nævnte tilfælde er imidlertid omfattet af skatteforvaltningslovens § 20. Det fremgår af denne bestemmelse, at hvis SKAT agter at træffe en afgørelse om ansættelse af indkomstskat på et andet grundlag end det, der er selvangivet, skal den selvangivelsespligtige underrettes om det.

Skatteforvaltningslovens § 20 forudsætter, at der sendes en såkaldt "agterskrivelse" til skatteyderen. Denne agterskrivelse skal som udgangspunkt indeholde en begrundelse for, hvorfor SKAT mener, at skatteansættelsen skal ændres, medmindre skatteyderen får fuldt medhold.

Det forhold, at skatteyderen efterfølgende kontakter en rådgiver, kunne tyde på, at skatteyderen ikke er enig i afgørelsen. SKAT burde således i den omtalte situation have sendt et brev (en agterskrivelse) til skatteyderen med en begrundelse for, hvorfor skatteyderens skatteansættelse efter SKATs opfattelse skulle ændres i forhold til det selvangivne.

Jura, Proces og Administration, bestræber sig på at udbrede kendskabet til dette formelle regelsæt i organisationen.

## **8. Virksomhedsordningen. Omvalg af selvangivne dispositioner i relation til lov nr. 652 af 8. juni 2016 (L123)**

SEGES havde ønsket punktet på dagsordenen.

Lov nr. 652 af 8. juni 2016 (L123 § 16, stk. 10) åbner mulighed for omvalg af selvangivne dispositioner. SEGES havde ønsket oplyst, om SKAT mener, at der ikke kan vælges om for 2013 og 2014, hvis der er tale om forhold, som kunne have været valgt om i forbindelse med L200.

Lovbemærkningerne og høringsskemaet lægger ikke op til sådanne begrænsninger. Eneste begrænsning er, at man ikke må blive omfattet af bagatelgrænsen eller gøre en

negativ indskudskonto mere negativ. Man kan kun vælge om, hvis man benytter VSO for det indkomstår, hvor der ønskes omvalg.

Kurt Rausgaard bemærkede indledningsvist, at omvalgsbestemmelsen ved vedtagelsen af L 123 (lov nr. 652 af 8. juni 2016) blev rykket til § 17, stk. 10, i den vedtagne lov.

SKAT Jura deler den opfattelse, SEGES har af omvalgsmuligheden. Således har skattepligtige mulighed for omvalg for indkomstårene 2013, 2014 og 2015, selv om omvalgsmuligheden efter L 200, vedtaget som lov nr. 992 af 16. september 2014, ikke er blevet anvendt.

Ligeledes er SKAT Jura enig i, at de i § 17, stk. 10, i lov nr. 652 af 8. juni 2016, anførte betingelser for omvalget skal være opfyldt, herunder at:

- virksomhedsordningen skal være valgt for det pågældende indkomstår
- omvalget må for indkomståret 2013 ikke medføre, at den skattepligtige bliver omfattet af bagatelgrænsen på 500.000 kr., som anført i § 3, stk. 6, i lov nr. 992 af 16. september 2014
- omvalget for indkomståret 2013 må ikke medføre, at en allerede negativ saldo på indskudskontoen bliver mere negativ
- meddelelse om omvalg skal være indgivet til SKAT senest den 1. juli 2017.

Jura ville videreformidle denne holdning til de medarbejdere og afdelinger, der beskæftiger sig med området, evt. beskrive emnet nærmere i Den juridiske vejledning.

## **9. Sælgerpantebreve i virksomhedsordningen for parter med såkaldt interessesammenfald**

SEGES havde spurgt til SKATs holdning til, hvornår sælgerpantebreve kan placeres i virksomhedsordningen, idet der tilsyneladende er forskellig praksis. SEGES undrede sig således over, at der tilsyneladende ikke var konsekvens i, hvor stor en procentandel, der blev tilladt finansieret ved sælgerpantebreve.

Kurt Rausgaard kunne oplyse, at der igennem årene har været en række offentliggjorte afgørelser på området, senest Skatterådets afgørelse **SKM2016.15.SR**, som refererer en række andre offentliggjorte afgørelser.

Finansiering kan gennemføres ved egentlige pengeudlån fra virksomheden, evt. i form af finansiering ved almindeligt varesalg, eller ved salg af virksomheden eller aktiver i virksomheden.

For så vidt angår egentlige udlån følger det af højesteretsdommen **SKM2013.505.HR**, at alene udlån, der har direkte tilknytning til den virksomhed, der drives i virksomhedsordningen, kan forblive i ordningen. Udlån, der ikke har denne tilknytning, anses for båret af private formueinteresser og kan ikke indgå i virksomhedsordningen. Dette gælder også situationer, hvor udlån sikres i form af pant i debtors faste ejendom. Denne opfattelse har bl.a. støtte i **SKM2015.728.LSR**, hvor Landsskatteretten ikke tillagde det betydning, om et tilgodehavende opstået ved salg af en ejendom ud af virksomhedsskatteordningen var sikret ved pant eller ej.

Det er på den baggrund SKATs opfattelse, at udlån og køb af sælgerpantebreve med midler fra virksomhedsordningen må anses for uvedkommende for virksomhedens drift, med mindre der foreligger næring.

Finansiering i form af sælgerpantebreve ved afståelse af aktiver eller virksomhed kan efter SKATs opfattelse være erhvervsmæssigt begrundet. Til brug for vurderingen af dette spørgsmål finder SKAT, at det særligt bør tillægges vægt, om finansieringen kan

anses for sædvanlig, herunder at der ved afståelse af fx en ejendom er optaget maksimalt kreditforeningslån, og at et eventuelt sælgerpantebrev er udstedt på sædvanlige vilkår, og ikke på anfordringsvilkår.

Det fremgår således af afsnit **C.C.5.2.2.4** i Den juridiske vejledning, at ved salg af virksomheden eller virksomhedsaktiver, er det ikke usædvanligt, at der ved salget indgår en (delvis) sælgerfinansiering. Sådanne udlån kan anses for erhvervsmæssige udlån i relation til virksomhedsordningen. Er udlånet imidlertid primært båret af private interesser, hvilket oftest vil forekomme, når handlen er indgået mellem interesseforbundne parter, vil lånet blive anset for ydet af den skattepligtige uden for virksomhedsordningen. Konsekvensen heraf er, at et beløb svarende til udlånet vil blive anset for en hævning i rækkefølgen efter VSL § 5. Ved vurderingen af, om lånet anses for privat (og ikke erhvervsmæssigt) henses til, om en tilsvarende finansiering ville være tilbudt en uafhængig køber.

Der kan også henvises til **SKM2015.728.LSR** og **SKM2016.301.SR**, som omhandler overdragelser, og hvor finansieringen blev anset for en hævning.

I **SKM2015.610.SR** (appelleret) kunne Skatterådet ikke bekræfte, at den fordring, der opstod ved salg af minkskind til et nystiftet selskab, kunne forblive i virksomhedsordningen. Denne del af fordringen blev anset for et privat udlån. Derimod anså Skatterådet, at en 3-5 årig sælgerfinansiering af minkbesætningen for sædvanlig mellem ikke-interesseforbundne parter, og denne del af fordringen kunne derfor blive i virksomheden.

Om sælgerpantebrevet kan indgå i virksomhedsordningen afhænger således ikke af en procentandel, men af, om finansieringen kan anses for sædvanlig.

Arne Larsen (FSR) påpegede, at vel kunne det være sædvanligt af finansiere fx overdragelse af fast ejendom ved realkredit, men det er også almindeligt accepteret, at fx goodwill finansieres på anden måde, fx ved løbende ydelser.

Kurt Rausgaard var umiddelbart enig heri, men man vil nok være nødt til at se på omstændighederne i evt. konkrete sager, herunder om den løbende ydelse som finansieringsform kan kvalificeres som sædvanlig mellem ikke-interesseforbundne parter.

## 10. Parkering og kørselsgodtgørelse

Dansk Industri havde efter emnets behandling på mødet den 13. juni 2016 stillet spørgsmål til SKAT om beregningen af ekstraordinære og ordinære udgifter til parkering i bilag 1 til Bekendtgørelse om Skatterådets satser for 2016 vedrørende fradrag for befordring mellem hjem og arbejdsplads og udbetaling af skattefri godtgørelse for erhvervsmæssig befordring. Desuden ønskedes oplyst, om der i disse udgifter er indregnet udgifter til parkering både i privat og arbejdsmæssigt øjemed. Dansk Industri havde også spurgt til sammenhængen mellem SKATs præcisering på skat.dk om kørselsgodtgørelse og bemærkningerne til en ændring af ligningsloven i 1997 (lovens § 16, stk. 10).

Dansk Industri var derfor interesseret i at høre om SKATs overvejelser i den forbindelse.

Mette Tronborg Petersen kunne bekræfte, at SKAT havde modtaget en række henvendelser, herunder fra DI, som følge af, at SKAT havde præciseret, at det ikke er muligt særskilt at få dækket parkeringsudgifter skattefrit af arbejdsgiveren samtidig med, at der bliver udbetalt skattefri befordringsgodtgørelse med Skatterådets satser.

SKAT havde derfor foretaget en undersøgelse af det retlige grundlag for denne præcisering, herunder forarbejder mv. til bestemmelsen i ligningslovens § 16, stk. 10, om skattefri arbejdsgiverbetalt parkeringsplads.

På baggrund heraf må det efter SKATs opfattelse lægges til grund, at bestemmelsen i ligningslovens § 16, stk. 10, om skattefri arbejdsgiverbetalt parkering, giver adgang til, at parkeringsudgifter, der bliver afholdt på grund af arbejdet, kan betales eller refunderes særskilt uden skattemæssig virkning for den ansatte, uanset der evt. samtidig bliver udbetalt skattefri befordringsgodtgørelse med Skatterådets satser.

SKAT har derfor udarbejdet et udkast til styresignal, der beskriver konsekvenserne heraf. Styresignalet, som blev omdelt, er nu sendt i ekstern høring og lagt på SKATs høringsportal den 30. september 2016.

Jens Jul Jacobsen spurgte, om SKAT ville gøre noget lovgivningsmæssigt i forhold til erhvervsdrivende.

Mette Tronborg Petersen bekræftede, at LL § 16, stk. 10, alene indeholder hjemmel i forhold til lønmodtagere. Departementet er orienteret om konklusionerne i styresignalet, men SKAT er ikke bekendt med, om man har til hensigt at foretage noget i den anledning.

## **11. Redegørelse for brug af forskerskatteordningen**

Dansk Erhverv havde ønsket en redegørelse for, hvorfor brugen af forskerskatteordningen er dykket fra 2014 til 2015.

Mette Tronborg Petersen kunne oplyse, at tallene vedrørende brugen af forskerordningen, som er offentliggjort på Skatteministeriets hjemmeside, er foreløbige tal.

Hvorvidt brugen af ordningen er faldet, kan SKAT ikke afgøre på den baggrund. SKAT er ikke i besiddelse af oplysninger, som kan forklare årsagen til et evt. fald.

## **12. Driftsomkostningsbegrebet - Status for sager om bankers fradrag for lønudgifter**

Der var tale om en opfølgning på punkt 8 på mødet den 13. juni 2016.

Carsten Vesterø orienterede om, at Skatteministeriet nu har anket Østre Landsrets to domme af 1. juni 2016 vedrørende bankers fradrag for lønudgifter, der var afholdt i forbindelse med overtagelsen af filialer fra Finansiell Stabilitet.

Ministeriet har desuden bedt om Højesterets tilladelse til, at sagerne hastebehandles, så der kan komme en hurtig afklaring.

Svend Erik Holm tilføjede, at man fra bankernes side ikke ønskede en sådan hastebehandling - hvilket skyldtes hensynet til omkostningsgodtgørelse.

## **13. Udløb af autorisationer**

SEGES havde oplyst, at nogle rådgivere oplever, at deres autorisationer til TastSelv Borger udløber, uden at der modtages avis herom. SEGES har af SKAT fået oplyst, at



der forsat arbejdes med opdatering af autorisationsordningen, og ønsker at få udbredt denne information.

Jørgen Wissing Jensen kunne bekræfte, at SKAT, Forretningsprocesser Person, er ved at se nærmere på autorisationsordningen i TastSelv. Baggrunden for dette er bl.a. et servicetjek af den eksisterende ordning og forberedelse i forhold til den kommende persondataforordning. I den forbindelse ser Forretningsprocesser Person bl.a. på de eksisterende funktionaliteter, herunder den manglende advisering om udløb af autorisation. Jørgen Wissing Jensen oplyste, at autorisationerne fremadrettet ville blive tildelt for kortere perioder end nu. Til gengæld forventede han, at skatteyderen fremover modtager en advisering forud for udløbet af autorisationen.

Det er forsat under afklaring, hvordan den fremtidige løsning vil blive udformet. Løsningen skal både udformes under hensyn til national særlovgivning og til endelig implementering af persondataforordningen frem mod maj 2018. Justitsministeriet og Datatilsynet orienterer løbende om udviklingen og implementeringen af den nye forordning. Herudover skal udformningen af den kommende autorisationsordning ske i overensstemmelse med SKATs kundeservicestrategi med kunden i centrum.

Jens Jul Jacobsen spurgte videre, om der i den situation, hvor to rådgivningsfirmaer fusionerer, eksisterer en løsning, hvor de to firmaers autorisationer kan flyttes samlet.

Charlotte Sørensen kunne oplyse, at TastSelv Borger ikke rummer en sådan mulighed. Det er efter mødet undersøgt, om en sådan løsning findes i forhold til TastSelv Erhverv. Dette er imidlertid ikke tilfældet. Der må indhentes fornyede autorisationer fra kunderne.

#### **14. Skat på fri telefon**

Dansk Byggeri havde ønsket en orientering om den seneste aktuelle statistik for skat på fri telefon i 2015.

Jørgen Wissing Jensen udleverede og gennemgik statistikken, som udviste et stabilt niveau i forhold til tidligere år.

Bo Sandberg var også af den opfattelse, at der ved at ske en stabilisering.

#### **15. Eventuelt**

Ingeborg Gade oplyste, at SKAT ville vende tilbage med datoer for nye møder i 2017.

Disse datoer er efterfølgende fastlagt til:

- Tirsdag, den 14. marts 2017
- Tirsdag, den 13. juni 2017
- Tirsdag, den 3. okt. 2017.