

# Referat af møde i Skattekontaktudvalget den 3. oktober 2017

Dato for udgivelse  
03 Nov 2017 12:22

## Deltagere

### Eksterne medlemmer:

Arne Larsen, FSR

Bo Sandberg, Dansk Byggeri

Frederik Waaben, Landbrug og Fødevarer

Hans M. Hedegaard, Dansk Skovforening

Henriette la Cour, Danske Advokater

Jacob Ravn, Dansk Erhverv

Jens Jul Jacobsen, SEGES

Johan Moesgaard Andersen, Danmarks Rederiforening

Kristian Brændstrup Bech, Håndværksrådet (nu SMVdanmark)

Kaare Friis Petersen, HORESTA

Lene Nielsen, Dansk Industri

Svend Erik Holm, Advokatrådet

Tom Picano, Foreningen Danske Revisorer

### Medlemmer fra SKAT:

HR og Stab:

Jesper Wang-Holm, fg. underdirektør for Jura

Carsten Vesterø, kontorchef for Erhverv, Ejendom og Pension, Jura

Else Veggerby, kontorchef for Proces og Administration, Jura

Mette Tronborg Petersen, kontorchef for Person og Skatterådssekretariat

Robert Ancher, fg. kontorchef for Selskab, Aktionær og TP, Jura

Kundeservice:

Jørgen Wissing Jensen, kontorchef for Forretningsprocesser, Person

Helle Aslak, kontorchef for Forretningsprocesser, Selskaber og 3. partsindberetninger

Indsats:

Orla K. Riishede, Underdirektør for Mellemstore Virksomheder

### **Andre fra SKAT:**

Kundeservice:

Johnny Schaadt Hansen, underdirektør for Kundeservice Forretningsprocesser

Mads-Peter Jannings, projektleder, Erhverv - afgifter og registrering

Indsats:

Søren Vittarp, projektdeltager i projekt NemVirksomhed

Inddrivelse:

Joachim Maxen

Jura:

Karen Fogh, Selskab, Aktionær og TP, Jura

Elsebeth Holm Damgaard, Selskab, Aktionær og TP, Jura

Lars Villadsen, Selskab, Aktionær og TP, Jura

Peter Rendsberg, Selskab, Aktionær og TP, Jura

Michael Frank, Person og Skatterådssekretariat, Jura

Poul Autzen, Erhverv, Ejendom og Pension, Jura

Hanne Ottesen, Jura (referent)

### **Pkt. 1. Velkomst og præsentation**

Jesper Wang-Holm bød velkommen til mødet.

### **Pkt. 2. Godkendelse af dagsorden**

Der var ingen bemærkninger til punktet.

### **Pkt. 3. Styresignaler og afgørelser mv. af særlig interesse**

Der blev udleveret en oversigt over de styresignaler, der har været offentliggjort på skat.dk siden sidste møde.

SKAT gav desuden en status på kommende styresignaler og styresignaler, som har været i høring.

- Karen Fogh omtalte Styresignal om omlægning af indkomstår (**SKM2017.553.SKAT**). SKAT har udsendt et styresignal om fortolkningen af selskabsskattelovens § 10 i den situation, hvor administrationselskabet i en sambeskatning ønsker at ændre indkomstår pga. forhold i et datterselskab. SKAT har ændret sin opfattelse i forhold til et styresignal udsendt i 2016 (**SKM2016.133.SKAT**). Det nye styresignal medfører, at der kan opnås tilladelse til omlægning af indkomstår efter selskabsskattelovens § 10, stk. 2, 4. pkt., når omlægningen er begrundet i "andre forhold" i datterselskabet. Dette gælder både forhold som hensyn til sæson, brancheændring mv. og "andre forhold". Hvis driften i datterselskabet er af underordnet karakter i forhold til driften i administrationselskabet, skal der dog foretages en konkret vurdering. Der er

skrevet en note i hovedet på 2016-styresignalet om, at der er sket en ændring med 2017-styresignalet.

- Karen Fogh omtalte desuden et udkast til styresignal om forlængelse af bagudforskudt indkomstår ved fusion, som SKAT havde sendt i høring.

Efter ordlyden af fusionsskattelovens § 7 skal et indkomstår forlænges, hvis det indskydende selskab i en skattefri fusion har bagudforskudt indkomstår, og fusionsdatoen ligger efter det sædvanlige indkomstårs udløb, men inden kalenderårets udløb, dvs. hvis fusionsdatoen ligger senest den 31. december. SKAT har praktiseret også at forlænge indkomstår ved fusionsdato 1. januar. Med styresignalet ændres praksis, så den kommer i overensstemmelse med lovens ordlyd, dvs. at der kun skal ske forlængelse ved fusionsdato til og med 31. januar.

- Lars Villadsen omtalte styresignalet **SKM2017.393.SKAT** om ubenyttede hensættelser efter fondsbeskatningsloven. Styresignalet drejer sig om fonde og foreningers hensættelser til almenvelgørende/almennyttige formål. Efter fondsbeskatningsloven skal fonde og foreningers hensættelser til almenvelgørende/almennyttige formål være benyttet i deres helhed inden 5 år efter udløbet af hensættelsesåret. Det fremgår også af fondsbeskatningsloven, at hvis en enhed overgår fra beskatning efter selskabsskatteloven til beskatning efter fondsbeskatningsloven, skal hensættelser, der er foretaget efter selskabsskattelovens regler, være benyttet i deres helhed inden 5 år efter det første indkomstår, hvor fonden eller foreningen første gang beskattes efter fondsbeskatningsloven.

På baggrund af et spørgsmål fra SKAT Indsats præciserer styresignalet, hvornår 5-års fristen skal regnes fra, hvis der først sker overgang fra beskatning efter fondsbeskatningsloven til beskatning efter selskabsskatteloven, hvorefter der genindtrædes i beskatning efter fondsbeskatningsloven.

Det fremgår af styresignalet, at i en sådan situation skal overførte hensættelser være udnyttet senest 5 år efter udløbet af det år, hvor enheden er overgået til beskatning efter fondsbeskatningsloven. Dette gælder, uanset at enheden tidligere har været omfattet af reglerne i fondsbeskatningsloven. Styresignalet indeholder et eksempel, der beskriver situationen.

- Carsten Vesterø omtalte **SKM2017.388.SKAT**, der på sidste møde forelå i udkast. Styresignalet udgives som følge af en landsskatteretskendelse om yderligere ansættelse af grundværdien.

I styresignalet beskrives en ændring af praksis vedrørende, hvilke forhold der må rettes i forbindelse med en yderligere ansættelse af grundværdien efter vurderingslovens § 33, stk. 16-18. En yderligere ansættelse af grundværdien foretages for at sikre, at sammenligningen mellem den aktuelle vurdering, og den vurdering, der danner grundlag for en ejendoms grundskatteeft, er lavet på et ensartet grundlag.

Efter styresignalet vil SKAT ikke længere kunne benytte denne lejlighed til samtidig at rette fejl, der er begået i en tidligere vurdering eller i en tidligere yderligere ansættelse. Fremadrettet skal SKAT anvende skatteforvaltningslovens regler om genoptagelse, hvis sådanne fejl skal rettes.

I styresignalet fastsættes frister for genoptagelse, reaktionsfrist og krav til den dokumentation, der skal ledsage en anmodning om genoptagelse.

- Carsten Vesterø omtalte også styresignalet **SKM2017.538.SKAT** om genoptagelse som følge af fejl i offentliggørelsen af TSS-cirkulære 2000-10 om Ligningsrådets

vejledende anvisning om værdiansættelse af goodwill. Her har SKAT fundet det nødvendigt at udsende et styresignal, fordi der ved en teknisk fejl var udgået dele af cirkulæret i forhold til den oprindelige form. Det tilsvarende cirkulære fra Skatteministeriet, nr. 44/2000 og gengivelsen i Den juridiske vejledning har dog været korrekte, men hvis skatteydere har støttet sig til den mangelfulde version, giver styresignalet nu mulighed for genoptagelse under visse betingelser.

- Michael Frank omtalte **SKM2017.424.SKAT** Styresignal – skatteaftale – Øresund.

Om baggrunden for styresignalet oplyste Michael Frank, at Danmark efter kildeskattelovens § 2, stk. 1, nr. 1, om begrænset skattepligt af lønindkomst kun kan beskatte lønarbejde, der er udført her i landet. "Øresundsaf-talen" fra 2003 udvider Danmarks ret til at beskatte lønindkomst optjent ved hjemmearbejde og tjenesterejser uden for Danmark, hvis den pågældende arbejder i Danmark for den danske arbejdsgiver i mere end 50 procent af tiden (inden for en 3-måneders periode).

Styresignalet præciserer, hvordan man opgør 50 procent af arbejdstiden, hvad der regnes med, og hvad der skal bortses fra.

Sverige har tilsvarende udvidet beskatningsret af danskere, der har lønarbejde i Sverige. Den nordiske DBO artikel 15 gælder derfor ikke for disse situationer. Lønindkomst vil herefter typisk kun skulle beskattes i ét land. Det danske styresignal modsvarer fuldt ud de svenske retningslinjer på området. De svenske og danske myndigheder er enige om forståelsen af aftalen, og det er helt afgørende for at opnå den ønskede administrative lettelse.

Styresignalet angår kun skat – ikke sociale bidrag, hvor der er udmøntet en lidt anden proces. En person vil således altid kun skulle betale sociale bidrag til ét land. Mht. skat er øvelsen en anden, hvor formålet er at samle beskatningen af løn i ét land.

- Michael Frank omtalte også **SKM2017.399.SKAT** Styresignal om sommerhuse, som pensionister efter planloven kan anvende som bolig hele året.

Baggrunden for styresignalet er en ændring af planloven ved lov nr. 668 af 8. juni 2017, der vil give pensionister ret til at benytte sommerhuset hele året efter blot ét års ejertid. Dette ville medføre, at der statueres bopæl i Danmark og dermed mulig skattepligt for flere pensionister. (Tidligere gav 8 års ejertid ret til helårsbenyttelse for pensionister). Det ville blandt andet betyde, at disse pensionister ved fraflytning skulle afhænde deres sommerhus for ikke fortsat at have bopæl her og være skattepligtige efter fraflytningen.

I styresignalet beskrives SKATs ændring af praksis for at statuere bopæl efter kildeskattelovens § 1, stk. 1, nr. 1, når en pensionist efter planloven har erhvervet ret til at anvende sommerhuset hele året. SKAT vil herefter ikke lægge vægt på den formelle ret, der følger af planlovens regler for sommerhuse, men lægge vægt på sommerhusets nuværende og tidligere benyttelse.

Der er tale om en lempelse i forhold til gældende praksis for sommerhuse, hvorefter det kun er den formelle adgang til at anvende sommerhuset som helårsbolig, der efter omstændighederne kan medføre, at der statueres bopæl. Der er således ikke tale om en stramning.

Fremover vil SKAT derfor se på sommerhusets nuværende og tidligere benyttelse – helt i overensstemmelse med allerede gældende praksis om benyttelse af sommerhuse.

Styresignalet indeholder desuden regler, hvorefter pensionister efter anmodning kan blive fritaget for skattepligt efter den nye praksis.

- Else Veggerby omtalte **SKM2017.348.SKAT** Styresignal Praksisændring for afdragsordninger vedrørende "kioskbøder". Styresignalet ændrer praksis for afdragsordninger vedrørende de såkaldte "kioskbøder", således at afdragsordninger vedrørende disse restancer vil blive behandlet og fastsat på samme måde som afdragsordninger vedrørende andre restancer. Styresignalet **SKM2006.501.SKAT** er herefter ophævet.
- Else Veggerby omtalte også et udkast nyt styresignal om ændring af retningslinjerne for SKATs henvendelser om en sag. Høringsfristen var netop udløbet. Styresignalet erstatter **SKM2008.848.SKAT** og ændrer retningslinjerne for SKATs henvendelser om en sag og dens afgørelse, når en borger eller en virksomhed er repræsenteret af en anden. Er en borger eller en virksomhed repræsenteret ved en anden, skal SKATs henvendelser om sagens behandling og om sagens afgørelse gives til den pågældende partsrepræsentant. SKAT kan dog, når det findes hensigtsmæssigt, eller hvor andet er fastsat ved lov eller med hjemmel i lov, også give underretning til borgeren eller virksomheden.

Baggrunden for udsendelsen af styresignalet er, at Borger- og retssikkerhedschefen i en egen drift-undersøgelse har fundet, at SKAT ikke i alle tilfælde har fulgt reglerne i **SKM2008.848.SKAT**. Samtidig fandt Borger- og retssikkerhedschefen, at SKATs retningslinjer var en skærpelse af de forvaltningsretlige krav ved partsrepræsentation og anbefalede, at retningslinjerne blev omformuleret.

SKAT ville nu behandle de modtagne hørings svar.

Johan Moesgaard Andersen spurgte til et styresignal om praksisændring vedrørende refusionsordningen for stenfiskerfartøjer, herunder sandsugere, i sømandsbeskatningslovens § 10. Mette Tronborg Pedersen kunne oplyse, at styresignalet, der har været i høring, afventer endelig godkendelse.

#### **Pkt. 4. SKATs Bogføringsguide**

Johnny Schaadt Hansen og Mads-Peter Jannings orienterede om SKATs nye Bogføringsguide, der introduceres som en del af projektet Nemvirksomhed, der igen lanceres som et led i udmøntningen af regeringens politiske initiativ Vækstpakke 2014.

Formålet er at hjælpe de helt små virksomheder, hjælpe iværksættere i gang samt gøre de administrative opgaver lettere. Desuden tilstræbes det at mindske risikoen for, at virksomhederne sætter sig i gæld. Endelig skal initiativet også ses i lyset af et ønske om at nedbringe skattegabet.

Projektet Nemvirksomhed indeholder to spor, dels bogføringsguiden, dels et interfacespor for momsindberetning, der skal gøre det lettere for virksomhederne at angive og betale deres moms. Håbet er, at virksomhederne derigennem vil spare tid og indberette mere korrekt.

Bogføringsguiden, er en digital vejledningsløsning, der er forankret i SKAT, Kundeservice. Målgruppen er ejere af enkeltmandsvirksomheder, der er momspligtige, men som ikke har ansatte, dvs. typisk virksomheder med få regnskabsbilag. Guiden er udviklet på baggrund af en række brugerundersøgelser og gennem dialog med eksterne udbydere af regnskabsprogrammer.

Bogføringsguiden, der findes på SKATs hjemmeside, leder brugeren gennem en række spørgetræer omkring 14 emner med 54 underkategorier. Guiden kommer med

vejledende forslag til, hvordan et bilag skal bogføres ud fra de oplysninger, virksomheden har indtastet undervejs. Det forventes, at guiden løbende vil blive suppleret med flere emner og udgiftstyper.

Det ses, at guiden fra april til september 2017 har været besøgt 32.000 gange. Tallet har været særligt højt i forbindelse med 2 kampagner, der har været gennemført. Underkategorierne har været besøgt 120.000 gange. SKAT kan dog ikke se, hvem de besøgende har været.

SKAT håber at få anvendelsen af guiden forankret i virksomhederne og opfordrede deltagerne til at markedsføre den i deres bagland.

Visionen er, at virksomhederne i fremtiden skal kunne bruge bogføringsguiden gennem deres normale regnskabsprogram og der have mulighed for at overføre bogføringsforslaget direkte til kassekladden.

Herefter blev der vist en introduktionsvideo.

Arne Larsen, gav udtryk for, at det er et godt initiativ med en vejledning på dette område. Dog pegede han på, at der kan være udfordringer, når der skal foretages et skøn. Johnny Schaadt Hansen bekræftede, at der stadig skal foretages konkrete skøn, men at guidens spørgsmål er formuleret sådan, at skatteyderen selv skal tage stilling. Hvor lovgivningen er kompleks, henvises også til Den juridiske vejledning.

Svend Erik Holm mente, at der måske i praksis kunne opstå en forskel i behandlingen af små og store virksomheder.

Kaare Friis Petersen, bemærkede, at Bogføringsguiden forekommer at være et godt redskab, dog er der kun få restauranter uden ansatte.

Jens Jul Jacobsen, spurgte til det ansvars-mæssige aspekt. Her kunne Johnny Schaadt Hansen oplyse, at formålet med guiden er at hjælpe virksomhederne og skabe tryghed. Guiden er blevet til i tæt samspil med Jura, og spørgsmålet om ansvar har også været drøftet. Virksomhederne er selv ansvarlige for selvangivelsen, og de fritages ikke for ansvar, hvis de selvangiver forkert.

Bo Sandberg mente, at guiden kunne være et gavnligt instrument for Dansk Byggeris medlemsvirksomheder. Man har allerede et partnerskab med SKAT om at introducere løsninger og vil gerne være med til at promovere Bogføringsguiden som et supplement og en ekstra hjælp for virksomhederne.

Johnny Schaadt Hansen kunne oplyse, at SKAT på sigt kan forestille sig, at guiden udvides til at omfatte virksomheder med ansatte. Han var desuden meget interesseret i tilbagemeldinger om, hvordan den fungerer i praksis.

#### **Pkt. 5. Kontrolaktivitetsplan 2017 – skattegabsundersøgelser**

Orla Riishede orienterede om, at SKAT Indsats i praksis har arbejdet efter planen for Kontrolaktiviteter 2017 gennem hele året, selvom den først formelt er godkendt i sommeren 2017.

Han oplyste desuden, at SKAT fortsætter med at kortlægge skattegabet ved at gennemføre complianceundersøgelser. Målet er at opnå et uændret eller mindsket skattegab med anvendelse af samme eller færre ressourcer fra SKATs side. Dette skal ske ved en højere effektivitet i SKAT og ved strukturel respons (fx ændrede regler) samt en mere målrettet indsats. Skatteydernes adfærd belyses og håndteres gennem de 21 forskellige segmentstrategier.

Orla Riishede kunne oplyse, at det nu opgjorte skattegab overstiger den målsætning om 2 procent, der er på Finansloven. For nogle af segmenterne er skattegabets næsten fuldt opgjort, medens det for andre fortsat kun er delvist opgjort. Han tilføjede, at de tal, SKAT i dag er i besiddelse af om skattegabets størrelse, er nogle af de mest komplette og valide efter international målestok.

Lene Nielsen spurgte, hvorfor SKAT bliver ved med at kontrollere de samme virksomheder, selvom man ikke har fundet noget ved tidligere kontroller. Orla Riishede oplyste, at kontrollerne kan have forskellige formål og metoder. Der er både complianceundersøgelser, hvor regelefterlevelsen i 4-5.000 tilfældige virksomheder undersøges, og fx udbetalingskontrollen, der kan bevirke, at virksomhederne kan opleve gentagne besøg.

Kaare Friis Petersen spurgte, om man vil kunne se opgørelsen af skattegabets størrelse for de forskellige brancher. Orla Riishede oplyste, at alle brancher er omfattet, idet alle virksomheder i Danmark er medtaget. Han ville undersøge, om det var muligt at lade medtagne tal for de enkelte brancher.

Jens Jul Jacobsen spurgte, om udvalget kan blive orienteret, før undersøgelsen kommer på gaden. Orla Riishede ville undersøge muligheden herfor.

Der blev desuden spurgt til forskellen på segmenterne sort økonomi - virksomheder og sort økonomi - borgere.

Sort økonomi - virksomheder drejer sig fx om social dumping og bekæmpelse af fiktive virksomheder, mens

Sort økonomi - borgere vedrører fx menneskehandel og bandekriminalitet.

#### **Pkt. 6. SKATs synliggørelseskoncept**

Orla Riishede orienterede om resultatet af SKATs forsøg vedrørende synliggørelse af kontrollen.

Baggrunden for SKATs synliggørelseskoncept er et ønske om at skabe øget synlighed om SKATs kontrolaktiviteter og fastholde og øge den oplevede opdagelsesrisiko.

Konceptet er testet i to kontrolaktiviteter, og effekten måles ved udtræk af data fra systemer og en spørgeskemaundersøgelse.

De udvalgte kontrolaktiviteter er for det første mikrovirksomheder. Der er her tale om virksomheder med en omsætning mellem 300.000 kr. og 500.000 kr. Der fokuseres på virksomheder, der er personligt ejet og har en levetid på 3 år og derover.

Den anden udvalgte kontrolaktivitet er hovedaktionærers regelefterlevelse. Her har der været fokus på selskaber (A/S, APS eller IVS), der ikke havde registreret ejerforhold i Det offentlige Ejerregister, men som ejede biler eller ejendomme til privatbenyttelse, eller havde udbetalt store skattefrie goder til ansatte.

Som led i konceptet har SKAT skrevet til ca. 2.600 mikrovirksomheder og ca. 4.400 selskaber. Herefter er effekten i forhold til en referencegruppe, der ikke er tilskrevet, blevet belyst gennem kontroller og en spørgeskemaundersøgelse.

Det har vist sig, at effekten ikke har været særlig stor. Det ses dog, at 61 procent af mikrovirksomhederne i minimum høj grad oplever, at muligheden for at blive kontrolleret er større, hvis virksomheden får et brev fra SKAT om, at noget tyder på, at der er fejl i selvangivelse eller regnskab. For selskaber er tallet 57 procent. Brevene fik også en stor del af virksomhederne til at se regnskaber og selvangivelse igennem en ekstra gang. Det ses dog ikke, at dette har ført til særlig mange ændringer af de angivne

virksomhedsresultater eller af salgsmoms. Et markant resultat har det dog været, at 73 procent af de tilskrevne selskaber blev tilskyndet til at ændre ejerforhold i de offentlige registre.

Arne Larsen efterlyste en hurtigere udmelding af, hvor der vil blive udført kontrol, og spurgte til, hvornår kontrolaktivitetsplanen for 2018 vil foreligge? Orla Riishede oplyste, at planen i praksis vil foreligge forhåbentlig inden 1. januar 2018, men formelt skal den først godkendes af Skatteministeriets departement, ligesom det politiske niveau skal orienteres. Udvalget efterspurgte orientering om kontrolplanen på et så tidligt tidspunkt som muligt.

### **Pkt. 7. Aktuel statistik for anvendelsen af fri telefon, boligjobordningen og forskerskatteordningen**

Fri telefon

Bo Sandberg, Dansk Byggeri, og Jacob Ravn, Dansk Erhverv, havde efterlyst en statistik over anvendelsen af fri telefon.

Jørgen Wissing Jensen gennemgik en uddelt oversigt over anvendelsen af fri telefon, der viste et svagt stigende forbrug, idet 511.474 borgere havde fri telefon i 2016 mod 500.684 i 2015.

Bo Sandberg kvitterede for den gode oversigt, og spurgte, om der er oplysninger om, hvor mange af disse borger, der er topskattebetalere.

Der kan i den forbindelse henvises til tre besvarelser til Folketingets Skatteudvalg af 21. september 2017, SAU Alm. del, svar på spørgsmålene 544, 545 og 546, hvor der er uddybende oplysninger om anvendelsen af fri telefoni.

BoligJobordningen i 2016.

Jørgen Wissing Jensen gennemgik også den seneste statistik for anvendelsen af BoligJobordningen i 2016, som var efterspurgt af flere medlemmer af udvalget.

Om baggrunden og indhold for den BoligJobordning, der gælder for 2016 og 2017, kunne han oplyse, at i november 2015 blev en mere grøn udgave af BoligJobordningen for indkomstårene 2016-2017 vedtaget med en bred politisk opbakning. Målet med omlægningen var at understøtte en grøn omstilling, mere bæredygtighed og større klimainsats. Foruden den grønne profil blev fradragene todelt i hhv. serviceydelser i hjemmet og håndværkerydelser, sådan at serviceydelser kan give et fradrag på op til 6.000 kr. for borgere over 18 år, mens håndværkerfradraget kan give op til 12.000 kr.

Foruden at håndværkerydelser blev udvidet med en række "grønne" håndværkerydelser, blev den samtidigt indskrænket på "ikke-grønne" håndværkerydelser som fx indvendigt malerarbejde. Derudover fik ordningen tillagt et nyt fradrag ved ydelser i forbindelse med tilslutning til bredbånd for at tilskynde til udbredelse af velfungerende bredbånd i hele Danmark.

Den seneste opgørelse for indberettede BoligJob-fradrag for indkomståret 2016 sammenlignet med 2015 viser, at antallet af borgere, der benytter sig af BoligJob-fradraget, er faldet fra ca. 578.000 til ca. 413.000 svarende til et fald på 29 procent.

Det samlede fradragsbeløb er ligeledes faldet fra 5,3 mia. kr. til knap 2,8 mia. kr., hvilket svarer til en ændring på 48 procent. Skatteværdien af BoligJob-fradraget, er faldet fra knap 1,6 mia. kr. til 795 mio. kr., dvs. en halvering af værdien.

Jørgen Wissing Jensen gennemgik også en oversigt over fordelingen af BoligJobfradraget fordelt på de væsentligste 5-6 typer af fradragskategorier for de to udgaver af Bolig-



Jobordningen. Der har været en stigning i serviceydelser på godt 11 procent til knap 20 procent, og håndværkerydelserne er samlet set faldet fra godt 89 procent til 80 procent. Den energibesparende tilskyndelse har bevæget sig i den ønskede retning, idet ydelserne i denne kategori er vokset fra knap 29 procent til knap 60 procent.

Serviceydelserne er faldet fra ca. 600 mio. kr. til 521 mio. kr., mens de samlede håndværkerydelser er faldet fra 4,7 mia. kr. til 2,3 mia. kr.

For yderligere statistisk uddybelse for BoligJobfradragsordningen 2016 henviser SKAT til Skatteministeriets hjemmeside på [www.skm.dk/skattetal/statistik](http://www.skm.dk/skattetal/statistik). Her er det også muligt at se flere statistiske opgørelser tilbage til indkomståret 2011, hvor ordningen første gang blev vedtaget.

#### Forskerordningen

Jacob Ravn, Dansk Erhverv, havde efterspurgt statistik over udviklingen i brugen af forskerordningen. Ordningen er en særlig bruttoskatteordning for udenlandske forsker og nøglemedarbejdere, der har mulighed for at opnå særlige skattemæssige vilkår ved arbejde i Danmark.

Jørgen Wissing Jensen fremlagde en opgørelse, der viser, at tallene for indkomstårene 2014-2016 udgør henholdsvis 5.499, 5.954 og 6.503 personer, dvs. en stigning med ca. 500 om året.

Mere detaljerede oplysninger kan findes på Skatteministeriets hjemmeside, **SKM.dk**.

#### **Pkt. 8. Arbejdsgruppe om felter på selskabsselvangivelsen**

På Skattekontaktudvalgets møde den 14. marts 2017 blev der taget initiativ til at nedsætte en arbejdsgruppe til gennemgå selskabsselvangivelsens rubrikker med henblik på at identificere byrdelettelser og forbedre vejledningen til brugere af selvangivelsen.

Helle Aslak kunne oplyse, at der vil indkaldt til et møde, der afholdes den 7. november 2017, kl. 11-12. Der vil blive sendt materiale ud et par uger før.

Der har allerede meldt sig flere deltagere, og andre interesserede er fortsat velkomne til at melde navne og kontaktoplysninger ind til Hanne Ottesen.

#### **Pkt. 9. Sikring af korrekt og ensartet anvendelse af generelle anti-misbrugsbestemmelser som fx LL § 3**

Lene Nielsen, DI, efterlyste en særlig procedure for behandling af sager, der indebærer anvendelsen af generelle anti-misbrugsbestemmelser, da disse potentielt kan være meget indgribende over for skatteyderne.

DI foreslog på den baggrund, at SKAT sikrer en korrekt og ensartet anvendelse ved at fastlægge en betryggende procedure. Indtil en mere fast praksis er etableret i dansk og EU-ret, kunne en procedure være, at en central enhed i skatteforvaltningen skal godkende enhver anvendelse af antimisbrugsreglen, før en eventuel afgørelse træffes. Det kunne også overvejes, om Skatterådet bør godkende sådanne afgørelser i de tilfælde, hvor sagerne er principielle. Der kan fx henvises til Storbritannien, hvor the General Anti-Abuse Rule (GAAR) Advisory Panel "approve HMRC's guidance on the GAAR" og "through sub-Panels, give opinions to HMRC and taxpayers about the application of the GAAR to individual cases referred to the Panel".

For DI var det oplyst, at der også i Sverige er en særlig ordning.

DI havde dog endnu ikke set konkrete sager på området.

Formanden takkede for forslaget. SKAT havde ikke haft tid til at overveje forslaget og ville vende tilbage herom.

#### **Pkt. 10. Status på KGL § 14**

SEGES havde spurgt til SKATs opfattelse af status, efter at **SKM2016.173.SKAT** og de underliggende afgørelser fra Skatterådet er blevet tilsidesat af Landsskatteretten i flere afgørelser, senest ved **SKM2017.522.LSR**.

Elsebeth Holm Damgaard kunne bekræfte, at der ved **SKM2017.522.LSR** blev offentliggjort en sag om kursgevinstlovens § 14. Afgørelsen vedrører en klage over **SKM2016.138.SR**.

Skatterådet havde i denne sag fundet, at kursgevinstlovens § 14 ikke kunne anvendes i en situation, hvor kreditor var erhvervsdrivende, men ikke kunne få fradrag efter kursgevinstlovens § 17.

Landsskatteretten fandt ud fra ordlyden og forarbejderne til bestemmelsen i kursgevinstlovens § 14, at der ikke var belæg for en fortolkning om, at det var udelukket at indrømme fradrag efter kursgevinstlovens § 14, hvis betingelserne i kursgevinstlovens § 17 ikke var opfyldt.

Landsskatterettens flertal fandt, at der ikke var tale om et fradragsberettiget tab i henhold til statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a. Kursgevinstlovens § 17 kunne derfor ikke anvendes. Landsskatteretten fandt heller ikke, at der kunne godkendes fradrag efter kursgevinstlovens § 14, idet fordringens eksistens ikke var fastslået.

Landsskatteretten stadfæstede således Skatterådets afgørelse om ikke at godkende fradrag efter de to bestemmelser, men Landsskatterettens afgørelse er begrundet anderledes end Skatterådets afgørelse.

I den sag, som blev offentliggjort som **SKM2016.137.SR**, var der retsmøde i Landsskatteretten den 25. august 2017. Der er var dog endnu ikke truffet afgørelse.

Jesper Wang-Holm kunne tilføje, at når afgørelsen i denne landsskatteretssag foreligger, vil SKAT foretage en samlet vurdering af sagerne om kursgevinstlovens § 14.

#### **Pkt. 11. Finansielle kontrakters tilknytning til erhvervmæssig virksomhed**

SEGES havde efterlyst SKATs holdning til spørgsmålet om, hvornår en finansiel kontrakt kan anses for at have tilknytning til erhvervmæssig virksomhed, jf. kursgevinstlovens § 32, stk. 1.

Baggrunden var, at Skatteministeriet den 17. august 2017 tog bekræftende til genmæle i en sag om finansielle kontrakter.

I sagen var der nedlagt påstand om, at Skatteministeriet skulle anerkende dels, at den rentecap, sagsøgeren havde indgået med en bank 2007, var omfattet af kursgevinstlovens § 32, stk. 1, 2. pkt., dels at rentecappen kunne indgå i sagsøgerens virksomhedsordning for indkomstårene 2009 og 2010.

Sagen vedrørte en rentecap i DKK ovenpå en gæld, der var delvist i EUR og delvist i DKK.

At der tages bekræftende til genmæle medfører efter SEGES' opfattelse, at Skatteministeriet må anerkende, at der ikke – som ellers fastslået af Landsskatteretten i rigtig mange afgørelser og SKAT i flere – er et krav om, at en finansiel kontrakt i DKK ikke kan have relation til en gæld i EUR – og omvendt. Hidtil har det i praksis været opsat som et ubetinget krav, at der skulle være tale om samme valuta. Dette bør føre til genoptagelse af sager om rentecaps, fastrenteswaps osv., hvor den erhvervmæssige

tilknytning er underkendt med begrundelse i DKK og EUR, idet disse kontrakter har samme karakter. Tilsvarende vedrørende fx CHF-swaps, hvor denne begrundelse også har været brugt.

Det bemærkes, at Højesteret i dommen **SKM2016.587.HR** ikke tilslutter sig Ministeriets anbringende om, at der er et absolut krav om sammenhæng i valutaen.

Peter Rendsberg oplyste, at der i den sag, hvor Skatteministeriet har taget bekræftende til genmæle, var tale om en rentecap, medens der i de tidligere sager havde været tale om rente- eller valutaswaps. Det forhold, at Skatteministeriet har taget bekræftende til genmæle i en sag om en rentecap i DKK ovenpå en gæld, der var delvist i EUR og delvist i DKK, og dermed anerkendt, at rentecappen havde tilknytning til erhvervs mæssig virksomhed, er derfor ikke udtryk for en praksisændring. Der er derfor ikke grundlag for at genoptage sager vedrørende rente- eller valutaswaps. Det er ved afgørelsen taget i betragtning, at valutaerne i den konkrete sag var EUR og DKK, og at det var konstateret, at renteudviklingen i de to valutaer stort set følges ad.

(En rentecapaftale er en finansiel kontrakt, der mod en præmie fastsætter en maksimumrente (en såkaldt strike) over en given periode til sikring af renteudsving på et eller flere underliggende variabelt forrentede lån. Ved at købe en cap kan køberen sikre sig imod rentestigninger over en aftalt maksimumrente i de renteperioder, der dækkes af rentecappen).

Jens Jul Jacobsen spurgte, om det således var SKATs holdning, at der i denne relation var afgørende forskel på en rentecap og en swap. Peter Rendsberg bekræftede dette.

Peter Rendsberg bekræftede også, at det ikke fremgår af Højesterets dom i **SKM2016.587.HR**, at der er et absolut krav om sammenhæng i valutaen. Der står derimod heller ikke det modsatte. Han bemærkede imidlertid, at det udtrykkeligt fremgår af Vestre Landsrets dom i **SKM2015.764.VLR**, at den pågældende skatteydere gæld i EUR ikke kunne indgå ved vurderingen af, om swappens tekniske hovedstol, der var i DKK, oversteg den erhvervs mæssige gæld.

Det er derfor stadig SKATs opfattelse, at den ene valuta i en valutaswap som altdominerende regel skal være den valuta, som den erhvervs mæssige gæld er i, for at valutaswappen kan anses for at have tilknytning til erhvervs mæssig virksomhed. Det er endvidere stadig SKATs opfattelse, at EUR og DKK heller ikke i denne relation kan anses for den samme valuta.

Peter Rendsberg nævnte, at Skatterådet i maj 2017 havde afgjort tre sager vedrørende hvedefutures, hvor futureskontrakterne var i EUR, medens afregningspriserne for hveden var i DKK. I to af sagerne anerkendte Skatterådet, at kontrakterne havde tilknytning til erhvervs mæssig virksomhed. I den tredje sag kunne Skatterådet ikke anerkende dette, men begrundelsen var ikke forskellen i valuta. Afgørelserne er offentliggjort som **SKM2017.425.SR**, **SKM2017.426.SR** og **SKM2017.427.SR**.

Reglen om, at den valuta, som den erhvervs mæssige gæld er i, skal indgå i en swapaftale, for at denne kan anses for at have tilknytning til erhvervs mæssig virksomhed, er ikke en lovbestemt regel, men alene en fast praksis. Skatterådet havde i **SKM2007.573.SR** statueret, at det ikke udelukkede anvendelsen af virksomhedsskatteordningen, at en renteswap var sammensat af to fremmede valutaer, men at der i det foreliggende tilfælde ikke var anført en tilstrækkelig erhvervs mæssig begrundelse for dette. Peter Rendsberg bemærkede, at kriterierne for, hvorvidt en finansiel kontrakt har tilknytning til erhvervs mæssig virksomhed, er den samme i relation til kursgevinstlovens § 32, stk. 1, og i relation til virksomhedsskatteordningen.

Det kunne oplyses, at Jura i SKAT arbejder på et styresignal vedrørende spørgsmålet om, hvornår en finansiel kontrakt kan anses for at have tilknytning til erhvervs mæssig virksomhed.

**Pkt. 12. Virksomhedsordningen, overgangsregel for tvangshævning af virksomhedsopsparinger**

SEGES havde stillet et spørgsmål til forståelsen af overgangsreglen for tvangshævning af virksomhedsopsparinger foretaget i perioden 11. juni 2014 til 31. december 2017:

Ved L200 mistede skattepligtige, der anvender virksomhedsordningen muligheden for at opspare overskud i ordningen, hvis der er stillet sikkerhed for gæld uden for virksomhedsordningen i aktiver placeret i ordningen.

SEGES har tidligere stillet en række spørgsmål til forståelsen af den overgangsordning, der samtidig blev indført, hvorefter skattepligtige, der anvender virksomhedsordningen, kan spare op i virksomhedsordningen med foreløbig beskatning efter virksomhedsskattelovens § 10, stk. 2, fra og med 11. juni 2014 til og med 31. december 2017, selv om de har stillet aktiver, der indgår i ordningen, til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i ordningen.

Brugere af virksomhedsordningen, der har opsparet overskud i perioden 11. juni 2014 til 31. december 2017 skal dog efterbeskattes af disse opsparinger, hvis sikkerhedsstillelser ikke er afviklet inden udgangen af 2017.

Af L2014-09-16 nr. 992, § 3, stk. 5 fremgår:

”Står aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i virksomhedsordningen, den 1. januar 2018, kan der, så længe aktiverne står til sikkerhed, ikke foretages foreløbig beskatning efter virksomhedsskattelovens § 10, stk. 2, for indkomst erhvervet fra og med den 1. januar 2018. 1. pkt. finder ikke anvendelse for sikkerhedsstillelse omfattet af virksomhedsskattelovens § 10, stk. 6, som indsat ved denne lovs § 1, nr. 2. Hvis et eller flere af aktiverne, jf. 1. pkt., var stillet til sikkerhed den 10. juni 2014, **overføres et beløb svarende til eventuelt virksomhedsoverskud i perioden fra og med den 11. juni 2014 til og med den 31. december 2017, der er beskattet foreløbigt efter virksomhedsskattelovens § 10, stk. 2, til den skattepligtige med virkning fra den 1. januar 2018.** Virksomhedsskattelovens § 10, stk. 7 og 8, som indsat ved denne lovs § 1, nr. 2, finder tilsvarende anvendelse.”

Ikke alle brugere af virksomhedsordningen, der har opsparet overskud i ovenfor nævnte periode har mulighed for at få afviklet sikkerhedsstillelser inden udgangen af 2017.

SEGES var dog stadig usikre på forståelsen særligt af reglen, hvorefter et beløb overføres til den skattepligtige 1. januar 2018 i situationen, der er fremhævet ovenfor.

Skal reglen forstås således, at den foreløbigt beskattede indkomst fra perioden 11. juni 2014 til 31. december 2017 ”tvangshæves” i virksomhedsordningen den 1. januar 2018, således at der fremkommer en tvangshævning i hæverækkefølgen, herunder at et evt. beløb på ”mellemløbet” og/eller ”hensat til senere hævning” hæves. Altså at hævningen foregår på samme måde, som hvis den skattepligtige havde købt en privat aktiv betalt over en virksomhedskonto?

Af reglen fremgår, at der ”overføres et beløb svarende til (...)”. Det må være det almindelige FIFO-princip jf. VSL § 10, stk. 5, der er gældende, og derfor må det være et beløb svarende til evt. virksomhedsoverskud i perioden 11. juni 2014 til 31. december 2017 og de tidligst opsparet overskud, som overføres først. SKAT bedes tilkendegive/vise, hvorledes reglen skal forstås.

Poul Autzen kunne oplyse, at der i denne situation skal ske efterbeskatning af opsparede overskud der beløbsmæssigt svarer til det opsparede overskud i perioden 11. juni 2014 til 31. december 2017. Er der underskud i 2018, vil dette ikke påvirke denne efterbeskatning af opsparede overskud.

Rent teknisk vil efterbeskatningen ske efter FIFO princippet, således at det ældst opsparede overskud hæves først. Da virksomhedsskatten gennem årene har været faldende, vil dette betyde, at den skattepligtige, hvor der er opsparede overskud for perioden forud for den 11. juni 2014, i nogle tilfælde vil opleve at få godskrevet en større virksomhedsskat end den, der rent faktisk er betalt for den omhandlede periode.

Da forudsætningen for at foretage foreløbig beskatning af overskud i perioden fra den 11. juni 2014 til den 31. december 2017 er, at disse overskud ikke er hævet af den skattepligtige, vil der ved den tvangsmæssige hævning den 1. januar 2018 være mulighed for at hensætte et beløb til senere hævning svarende til det tvangshævede opsparede overskud efter virksomhedsskat. Foretages denne hensættelse ikke, anses beløbet for indskudt på indskudskontoen. Med disse bemærkninger var SKAT derfor enig med SEGES.

Jens Jul Jacobsen udtrykte tilfredshed med, at SKAT delte SEGES' opfattelse.

### **Pkt. 13. Aktionærlån og omgørelse**

SEGES havde spurgt til SKATs praksis i relation til omgørelse ved tilbagebetaling af aktionærlån.

SEGES henviste til et konkret tilfælde, hvor en aktionær havde lånt nogle penge af selskabet. Dette var et aktionærlån, der skulle beskattes. For at rette op på det selskabsretligt ulovlige udlån, udloddede man ved en fejl beløbet til modregning i stedet for at udlodde fordringen. Dvs. at der ikke blev overført midler, og transaktionen derfor reelt var udtryk for udlodning af fordringen. Blot blev dette ikke præciseret på generalforsamlingen.

Det havde den skattemæssige konsekvens, at der skete yderligere beskatning. Hvis man havde præciseret, at det var fordringen, man udloddede, var der ikke sket beskatning, idet det ulovlige aktionærlån jo allerede var beskattet én gang.

SKAT har nægtet omgørelse med blandt andet den begrundelse, at der ikke er utilsigtede skattemæssige konsekvenser, der er væsentlige.

Efter SEGES' opfattelse forekommer dette at være en meget besynderlig praksis. Udlodningen af beløbet set i sammenhæng med den tidligere beskatning medfører en dobbeltbeskatning, som vel er væsentlig? Det var jo forudsat, at udlodningen af beløbet ikke skulle medføre yderligere beskatning. Skatteyder var bare i en vildfarelse i relation til betydningen af den meget lille formelle forskel på de to stort set ens transaktioner.

SEGES henviste for god ordens skyld til **SKM2006.629.HR**, hvor Højesteret om kravene til utilsigtede skattemæssige virkninger formuleres således:

"Højesteret finder, at bestemmelsen efter sin ordlyd må forstås således, at der ikke i nr. 2 er hjemmel til at betinge omgørelse af andet og mere end, at den privatretlige disposition blev foretaget uden at de skattemæssige virkninger, som indtræder, var forudset på dispositionstidspunktet."

Robert Ancher bemærkede, at SKAT ikke ønsker at kommentere på konkrete sager på skattekontaktudvalgsmøder, men han kunne dog generelt oplyse, at det fremgår af bemærkninger og ministersvar, at konsekvensen af at optage et aktionærlån er dobbeltbeskatning.

Da ministeren blev spurgt, om det ikke var synd for de aktionærer, der havde optaget et aktionærlån, svarede han, at "den påpegede dobbeltbeskatning kan undgås ved at undlade at optage lån i selskabet. Aktionæren er således selv herre over konsekvenserne".

Til et forslag om særlig lempelig adgang til omgørelse svarede ministeren, at det så han ikke noget behov for. I relation til omgørelse oplyste han supplerende, at konsekvenserne af at optage et aktionærlån som udgangspunkt må forventes at være forudset, når der er en klar og almindelig kendt lovregel om aktionærlån. Dette fremgår også af bemærkningerne.

I 2014 slog Skatterådet fast, at det ikke er muligt at undgå dobbeltbeskatning af et aktionærlån ved at udlodde et beløb, som så bruges til at betale lånet tilbage – altså samme situation som den, SEGES omtaler.

Skatteministeren fulgte op med en udtalelse i 2015 om, at det som udgangspunkt ikke er muligt at få genoptaget sin skatteansættelse i en situation, hvor man efterfølgende bliver opmærksom på, at den skattemæssige behandling er anderledes, hvis der foretages en selskabsretlig udlodning af en fordring – altså også den samme situation, som den SEGES omtaler.

Det havde været oplagt at nævne muligheden for omgørelse i ministersvaret, hvis man mente, at det var relevant – men det gjorde man ikke.

SKAT Juras Proceskontor har både i 2015 og 2017 vurderet, at det er yderst tvivlsomt, om betingelserne for omgørelse kan opfyldes i forbindelse med aktionærlån.

Der tilføjes, at alt dette blev sagt og skrevet på et tidspunkt, hvor eksistensen af den nævnte højesteretsdom fra 2006 var kendt.

Det er således SKATs opfattelse, at omgørelse formentlig ikke kan tillades i ret mange sager.

#### **Pkt. 14. Restanceoversigter fra SKAT**

SEGES havde erfaret, at deres samarbejdspartnere oplever, at de ikke kan få restanceoversigter over det, som landmanden skylder.

Jens Jul Jacobsen spurgte derfor nu til status for, hvornår SKAT, Inddrivelse, kan levere restanceoversigter til virksomhederne og deres rådgivere, idet tiden for regnskaber og selvangivelser nærmer sig.

Joachim Maxen kunne oplyse, at det er muligt at få tilsendt en fordringsattest enten med eller uden forbehold.

Man vil altid kunne få en attest med forbehold. Der er to typer af forbehold, som evt. tages i kombination.

For det første kan der være tale om forbehold for fordringernes retskraft. Et sådant forbehold vil om nødvendigt kunne ophæves efter en retskraftvurdering af fordringerne.

For det andet kan der være tale om forbehold for, om oplysningerne er ramt af en fejl. Et sådant forbehold er det desværre kun muligt at fjerne i situationer, hvor skyldner indfrier al sin gæld til SKAT Inddrivelse.

Jens Jul Jacobsen spurgte, hvor stor en andel af attesterne, der var med forbehold, og hvad målsætningen var for, hvornår Inddrivelse er færdig med at behandle fordringerne.

Joachim Maxen kunne dog ikke oplyse noget herom på nuværende tidspunkt. Der er en stor pulje af sager, der venter, og for en stor procentdel gælder det, at der er mistanke om, at de ramt af en fejltype.

Inddrivelse har ikke noget klart billede af, hvornår man er færdig, hvilket også skal ses i lyset af, at It-systemerne DMI og EFI skal erstattes af en ny løsning. Desuden står man foran etablering af den ny styrelse, Gældsstyrelsen.

**Pkt. 15. Seneste nyt om SKATs nye struktur**

Jesper Wang-Holm orienterede om processen med at etablere et nyt skattevæsen.

De nye styrelser, der skal erstatte SKAT, er:

- Gældsstyrelsen – Inddrivelse af gæld til det offentlige.
- Vurderingsstyrelsen – Vurdering af offentlige ejendomme og grunde.
- Skattestyrelsen – Betaling af skatter, afgifter og moms.
- Toldstyrelsen – Enkel og korrekt afregning af told.
- Motorstyrelsen – Registrering og afgiftsberegning af alle motorkøretøjer.
- Udviklings- og Forenklingsstyrelsen – It-systemer og data på tværs af skattevæsnet samt målrettede udviklings- og forenklingsprojekter.
- Administrations- og Servicestyrelsen – Støttefunktioner som rekruttering, HR, regnskab og indkøb på tværs af skattevæsnet.

De syv nye styrelser bygges op som forretningsområder inde i det nuværende SKAT i perioden 1. januar til 1. juli 2018, hvorefter de træder i kraft samtidig med, at de nuværende forretningsområder ophører med at eksistere.

Dermed bliver det muligt at tilrettelægge en god proces med plads til justeringer. Samtidig understøttes det, at alle styrelser følges ad i en kontrolleret og koordineret proces med mulighed for at hjælpe på tværs. Det er også med til at sikre driften.

De nye styrelser får egen ledelse og styrelsesdirektør. Direktørerne for Vurderingsstyrelsen og Motorstyrelsen var udpeget, og det forventedes, at der i løbet af de nærmeste måneder ville blive sat navne på resten.

Jesper Wang-Holm beskrev på baggrund af organisationsdiagrammer, hvordan skatteopgaven vil blive forankret i den nye organisation. Der vil således i Skattestyrelsen blandt andet være søjler for person, erhverv, selskab, særlig kontrol og jura (og økonomi). I forhold til det nuværende Jura i SKAT vil der ske en udbygning. Området vil blive ledet af en fagdirektør og opdelt i en skattefaglig afdeling og en afdeling for proces og videndeling med hver deres underdirektører.

Den skattefaglige afdeling vil få tilført enheden, der udgøres af SKATs Globale Informationscenter. De områder, der udskilles til egne styrelser, told, motor, vurdering og inddrivelse, vil selv få ansvaret for den materielle jura. Derimod vil den kommende afdeling for proces og videndeling i Jura, blive væsentligt udbygget og styrket med henblik på at håndtere forvaltningsretlige aspekter på tværs af hele organisationen. Dette område tilføres også en række enheder, der skal håndtere straffesager og -proces for hele organisationen. Dette sker for at styrke retssikkerheden ved at adskille straffesagsbehandlingen fra de øvrige driftsenheder.

**Pkt. 16. Eventuelt**

Den næste møder afholdes tirsdagene 13. marts 2018, 12. juni 2018 og 2. oktober 2018.

Hanne Ottesen