

Referat af skattekontaktudvalgsmødet den 12. marts 2019

Deltagere

Eksterne medlemmer

Anna Boel, SEGES
Benjamin Dickow, Landbrug og Fødevarer
Bjarne Løf Henriksen, Danske Rederier
Bo Sandberg, Dansk Byggeri
Flemming Mortensen, FSR
Hans M. Hedegaard, Dansk Skovforening
Henriette la Cour, Danske Advokater
Jacob Ravn, Dansk Erhverv
Kaare Friis Petersen, HORESTA
Sune Caspersen, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd
Sune Hein Berthelsen, Dansk Industri
Svend Erik Holm, Advokatrådet.

Medlemmer fra Skattestyrelsen

Fra Jura

Jesper Wang-Holm, Formand for udvalget, Underdirektør for Skattefaglig afdeling.

Mette Tronborg Petersen, Kontorchef for kontoret Jura, Person i Skattefaglig afdeling.

Jesper Leth Vestergaard, Kontorchef for kontoret Jura, Selskaber, Aktionær og TP i Skattefaglig afdeling.

Fra Selskab

Annette Olesen, Underdirektør for Små og mellemstore selskaber.

Fra Erhverv

Johnny Schaadt Hansen, Underdirektør for Større erhvervsvirksomheder.

Fra Person

Lotte Dige Toft, Kontorchef for kontoret PP – Forskuds- og Årsopgørelsesprocesser i afdelingen Personprocesser.

Andre deltagere fra Skattestyrelsen

Fra Jura

Kurt Rausgaard
Poul Autzen
Carina Vinkler

Sisse Egholm Hasbo
Hanne Ottesen (referent).

Andre

Thea Sand Kontorchef for Betalingsprocesser i afdelingen Opkrævning processer og -projekter.

Joan Andersen, EP 6 - Punktafgifter og registrering i fagområdet Erhverv i afdelingen Erhvervsprocesser

Maibritt Lohse Vad, PP - Forskuds- og årsopgørelsesprocesser i fagområdet Person i afdelingen Personprocesser

Martin Christian Buur, PP - 3. part i fagområdet Person i afdelingen Personprocesser.

Pkt. 1. Velkomst og præsentation

Jesper Wang-Holm bød velkommen til mødet og kunne oplyse, at udvalget bliver udvidet med et nyt medlem, Henriette Kinnunen, som repræsentant for DCVA (Brancheorganisationen for venture- og kapitalfonde samt business angels). Henriette Kinnunen havde dog måttet melde afbud til mødet.

Han bød herefter velkommen til:

Bjarne Løf Henriksen, Danske Rederier, som afløser Johan Moesgaard.

Flemming Mortensen, FSR, som afløser Arne Larsen.

Sune Caspersen, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, som afløser Jonas Schytz Juul.

Pkt. 2. Godkendelse af dagsorden

Der var ingen bemærkninger til punktet.

Pkt. 3. Styresignaler og afgørelser mv. af særlig interesse

a) Oversigt over styresignaler.

Oversigten var udsendt med den eksterne dagsorden og blev desuden om-delt.

Skattestyrelsen og Udviklings- og Forenklingsstyrelsen (UFST) vil i løbet af foråret lancere et bedre design for nogle af de ting, der ligger på skat.dk, så de bliver lettere at læse fx på mobilen. Det gælder også Den juridiske vejledning. Samtidig arbejdes der på at forbedre høringsportalen.

b) Kommende styresignaler

DI havde spurgt, om der kunne ventes et styresignal om rentefradragsbegrænsningsreglerne. Jesper Leth Vestergaard kunne oplyse, at Skattestyrelsen arbejder på et styresignal om rentefradragsbegrænsningsreglerne som følge af en henvendelse fra FSR (samt opfølgende spørgsmål). Det er styrelsens foreløbige tidsplan, at styresignalet sendes i høring i løbet af foråret.

c) Domme

Jesper Leth Vestergaard redegjorde for en række markante domstolsafgørelser:

Beneficial ownership-sagerne

EU-Domstolen har den 26. februar 2019 afsagt domme i ”Beneficial ownership-sagerne”.

Hovedspørgsmålet i sagerne er, hvorvidt danske rente- og udbyttebetalende selskaber skulle have indeholdt kildeskat i forbindelse med en række udbetalinger. Udbetalingerne er sket til moderselskaber, der er skattemæssigt hjemmehørende i andre EU-medlemsstater. Moderselskaberne har herefter videreført udbetalingerne til andre koncernselskaber uden for EU/DBO-lande.

Der er tale om i alt 6 præjudicielle sager, 4 om renter og 2 om udbytter. EU-Domstolen har puljet sagerne, hvilket har resulteret i én samlet dom om renter og én samlet dom om udbytter.

Der tages i dommene stilling til tre temaer. For det første fremgår det af dommene, at det påhviler de nationale myndigheder mv. at nægte de fordele, der er fastsat i direktiverne, hvis der er tale om misbrug. Dette er tilfældet, selvom der ikke eksisterer en misbrugsbestemmelse i national ret.

For det andet fremgår det af dommene, at følgende elementer kan medføre, at der er tale om misbrug:

- Hvis et gennemstrømningsselskab er indskudt i strukturen med den konsekvens, at en skattebetaling undgås.
- Hvis udbytte eller renter er viderebetalt kort efter at være modtaget.
- Hvis det indskudte holdingselskab mangler økonomisk aktivitet og reel substans.
- Hvis der er en tidsmæssig sammenhæng mellem ændringer i national skattelovgivning og indskydelsen af holdingselskaberne.

For det tredje henviser EU-Domstolen til, at hvis der er tale om misbrug, så finder traktatens bestemmelser om kapitalens frie bevægelighed mv. ikke anvendelse.

EU-Domstolen tiltræder i overvejende grad Skatteministeriets synspunkter i sagerne. Dog fastslår EU-Domstolen, at følgende tre elementer i rentesagerne er i strid med traktatens bestemmelser om kapitalens fri bevægelighed:

1. Den danske bruttobeskatning af udenlandske rentemodtagere.
2. Den forhøjede morarentesats ved kildeskatter.
3. De danske regler for acontoskat.

Det fremgår dog af dommene, at de tre punkter ikke finder anvendelse, hvis der er tale om misbrug. I så fald finder traktatens bestemmelser ikke anvendelse.

De danske domstole skal nu vurdere rækkevidden af dommene, herunder om der er tale om misbrug i de forelagte sager.

Microsoft-dommen

Højesteret har den 31. januar 2019 afsagt dom i sagen mod Microsoft Danmark ApS, hvor Skatteministeriet ikke fik medhold. I dommen er det 3 ud af 5 dommers opfattelse, at selskabet har fået en armslængde-honorering for markedsføring af Microsoft-produkter på det danske marked.

Dommen omhandler indkomstårene 2004-2007. Den materielle del af sagen vedrører hovedsageligt bevisvurdering. Det centrale element i dommen er imidlertid spørgsmålet om skattemyndighedernes skønsadgang efter de gældende regler i skattekontrollovens § 3 B og § 5, stk. 3.

Det var her skattemyndighedernes opfattelse, at indkomsten kunne ansættes skønsmæssigt, allerede fordi transfer pricing-dokumentationen for de enkelte indkomstår i sin helhed ikke forelå på selvangivelsestidspunktet (samtidighedskravet).

Højesteret var ikke enig i denne opfattelse. Højesteret anfører i dommen, at Skattestyrelsens skønsadgang beror på, om der foreligger en fyldestgørende TP-dokumentation på ansættelsestidspunktet, det vil sige det tidspunkt, hvor forhøjelsen foretages.

Skattekontrolloven er efterfølgende ændret. Samtidighedskravet fremgår nu direkte af ordlyden af den gældende skattekontrollovs § 39, stk. 3, 1. pkt. Tilsvarende fremgår adgangen til skønsmæssig ansættelse af § 46, stk. 1.

Højesterets dom vedr. Microsoft Danmark ApS vedrører således lovgivning, der er ændret og ikke længere er gældende ret. Jura er i færd med at udarbejde et styresignal for de indkomstår, der ligger før ændringen af lovgivningen.

Højesterets dom i ”Vandsagerne”.

Højesteret har den 8. november 2018 afsagt dom i to prøvesager om opgørelsen af afskrivningsgrundlaget i vandselskaber ved overgang til skattepligt, SKM2018.627.HR og SKM2018.635.HR. Begge sager vedrører indkomståret 2007.

Sagerne angik opgørelse af den skattemæssige indgangsværdi af aktiver, som var blevet indskudt i vandforsyningsselskaberne. Overdragelsen var omfattet af LL § 2, og den skattemæssige værdi af de overdragne aktiver skulle således fastsættes i overensstemmelse med armslængdeprincippet.

Den beregningsmetode (modificeret DCF-model), som SKAT (nu Skattestyrelsen) havde anvendt, fandtes ikke at udgøre et egnet grundlag for at opgøre den skattemæssige værdi af de overdragne aktiver.

SKATs synspunkt var, at da der var tale om virksomheder, der blev drevet efter hvile i sig selv-princippet, måtte anlæggenes værdi være begrænset.

Der skulle tages udgangspunkt i, hvad anlæggene var værd for selskaberne. Kommunerne havde kun én køber, så derfor kunne den faktiske anskaffelsessum ikke anvendes.

Højesteret fandt imidlertid i stedet, at den beregningsmetode, hvorved den regulatoriske værdi opgøres som et gennemsnit af den nedskrevne genanskaffelsesværdi og den nedskrevne anskaffelsesværdi (den såkaldte POLKA-værdi), var et rimeligt udtryk for, hvorledes aktivernes værdi efter LL § 2 skulle fastsættes.

Højesteret fandt det uklart, om denne beregningsmetode også kan anvendes på selskabernes faste ejendomme, hvis ejendommene kunne sælges til udenforstående.

Også her er Jura i færd med at udarbejde et styresignal, idet der venter en række sager i Skatteankestyrelsen, som skal revurderes.

d) Skatterådet

Jesper Wang-Holm nævnte, at udvalget på et tidligere møde og foranlediget af DI havde været inde på proceduren for anvendelsen af LL § 3, herunder evt. forelæggelse af sagerne for Jura.

Bestemmelsen blev indført i 2015 som en international omgåelsesklausul og en klausul til undgåelse af misbrug af dansk dobbeltbeskatningsoverenskomster.

Omgåelsesklausulen blev imidlertid udvidet ved lov nr. 1726 af 27. december 2018 til at være en generel omgåelsesklausul, hvis formål er at bekæmpe misbrug i forbindelse med selskabsbeskatningen ved både rent nationale transaktioner og grænseoverskridende transaktioner. Den generelle omgåelsesklausul har virkning fra og med 1. januar 2019.

Samtidig med udvidelsen af LL § 3 blev der indsat en bestemmelse om, at sager om anvendelse af LL § 3 skal forelægges for Skatterådet til afgørelse. Det gælder dog ikke sager vedrørende anvendelsen af den tidligere affattelse af bestemmelsen.

Sune Hein Berthelsen konstaterede, at selvom det ville være ønskeligt med mere klarhed over bestemmelsens anvendelsesområde, må dette nu afvente Skatterådets praksis.

Jakob Ravn tilføjede, at når sagerne til sin tid forelægges Skatterådet, vil de også passere gennem Jura, hvilket Jesper Wang-Holm kunne bekræfte.

Pkt. 4. Status på foranalyse af SA Pro – Selv Angiv Professionelt (Skattestyrelsen)

Lotte Dige Toft orienterede om Skattestyrelsens arbejde med at modernisere indberetningsløsninger.

Skattestyrelsen betragter rådgiverbranchen som en vigtig samarbejds- og sparringspartner i arbejdet med at forbedre it-løsninger. Det er derfor centralt for styrelsen, at dialogen med brancherne er både konkret og problemorienteret, men også taktisk/strategisk.

Stort set alle større ændringer har lange indløb, og det er vigtigt for Skattestyrelsen, at dialogen med rådgiverbranchen giver mulighed for at forstå både de særlige og de ændrede behov i branchen.

Et eksempel på styrelsens tilgang er udvidelsen af SA Pro-løsningen med udlandsmoduler.

SA Pro-løsningen er en webservice, der giver mulighed for via skatteprogrammer (regnskabsprogrammer) at indsende oplysningsskemaet (selvangivelsen) elektronisk til SLUTsystemet i TastSelv Borger. Brugere får en kvittering med resultatet af indberetningen.

Årsopgørelsesprojektet har i 2018 gennemført en foranalyse af området, der peger på, at den eksisterende løsning på SA-Pro fungerer godt og bruges af mange rådgivere (mere end 80.000 årsopgørelser), men analysen peger også på, at løsningen mangler en udvidelse med udlandsmoduler.

I forbindelse med analysen har Skattestyrelsen primært været i dialog med de store udviklingshuse (Easy Skat og Wolters Kluwer), der har lavet software til udnyttelse af SA Pro-løsningen, men flere af udviklingshusenes kunder har budt ind med data og ønsker. Særligt KPMG har været villige til at dele erfaringer og ønsker.

Samlet set er det vurderingen, at udvidelsen vil have et potentiale i revisorbranchen. En række større revisionshuse bruger slet ikke løsningen i dag, fordi den mangler udlandsmodulerne. Revisorerne ønsker ikke parallelle processer og systemer i sagsbehandlingen. Det højeste bud har hidtil ligget på 20.000 flere årsopgørelser med udvidelsen.

Potentialet for besparelser i Skattestyrelsen er begrænset, men flere årsopgørelser håndteret af rådgivere ventes at øge kvaliteten af data generelt.

Lotte Dige Toft tilføjede, at udvidelsen med udlandsmoduler er kompleks og tidskrævende og i høj grad vil trække på medarbejdere i Skattestyrelsen og UFST. Derfor kan der ikke med sikkerhed siges noget om gennemførelse og tidshorisont, men

hun vurderede mulighederne for en implementering for indkomstårene 2019 og 2020 positivt.

Lotte Dige Toft nævnte også, at SEGES havde ytret ønske om en kladdefunktion og om, at der ikke skulle være forskel på systemerne på selskabs- og borgerområdet.

Hun kunne oplyse, at Skatteforvaltningen i dag har to forskellige indberetningsløsninger, som anvendes i forbindelse med aflevering af oplysninger til brug for årsopgørelsen:

- Indberetningsløsningen i TastSelv Borger er målrettet til den enkelte borger. Her er der ikke en kladdefunktion.
- Indberetningsløsningen SA Pro er en system-til-system løsning. Løsningen giver professionelle brugere mulighed for via deres skatteprogrammer at indsende oplysningsskemaet elektronisk via en direkte forbindelse til Skatteforvaltningens årsopgørelsessystem. Herudover får brugerne en kvittering med resultatet af indberetningen, som umiddelbart kan afstemmes med det forventede resultat.

Spørgsmålet vedrørende en kladdefunktion i Tast-Selv Borger har været rejst tidligere, og som Lotte Dige Toft nævnte på det seneste møde i oktober 2018, så er ønsket blevet hørt, og det er taget med i en foranalyse for moderniseringen af tast-selv-miljøet. Ønsket vil derfor blive taget med i næste design af indberetningsløsningerne. Implementeringen har dog længere udsigter.

Pkt. 5. Årsopgørelsen 2018 (Skattestyrelsen)

Lotte Dige Toft orienterede om åbningen af årsopgørelsen, der fandt sted fredag den 8. marts ca. kl. 17.50. Straks efter blev der udsendt en pressemeddelelse om Danmarks største digitale begivenhed, der berører 4,6 millioner borgere.

Åbningsweekenden forløb rigtigt godt, og Kundecentret blev på de sociale medier stort set kun mødt med de forventede og sædvanlige basisspørgsmål. Der havde været 2.720.100 logins og 4.759.243 visninger siden åbningen fredag kort før kl. 18 og frem til kl. 07 mandag morgen. Her sad Skattestyrelsens Kundecenter klar ved telefonerne kl. 9-18, og besvarede omkring 11.000 opkald.

Der havde ikke vist sig tekniske problemer i forbindelse med årsopgørelsen, og selvom der var tale om en meget stor årsopgørelse, der skulle tage højde for 27 nye love, var indtrykket, at alt var forløbet godt.

Overskydende skat vil blive udbetalt første gang den 5. april. Det sker på baggrund af ændringer og tilføjelser, der er oplyst frem til og med den 28. marts. Ændringer efter den dato vil medføre en ny årsopgørelse og eventuelt en ny udbetaling eller opkrævning.

Erfaringen fra tidligere år er, at omkring tre fjerdedele vil blive mødt med et grønt tal, fordi de skal have penge tilbage, og omkring en fjerdedel vil blive mødt med et rødt tal, fordi de skal betale restskat.

For ændringer eller tilføjelser, der foretages efter den 28. marts, vil udbetaling af overskydende skat ske efter 12 dage. Overskydende skat over 100.000 kr. bliver ligeledes overført til borgernes Nemkonto, men det vil tage lidt længere tid.

Lotte Dige Toft kunne desuden oplyse, at Skattestyrelsen nu tager et nyt digitalt kontrolværktøj i brug, der baserer sig på maskinlæring. Værktøjet hjælper med at identificere borgere med atypisk adfærd og bremse uberettigede udbetalinger af overskydende skat.

Det nye kontrolredskab leverer oplysninger, der giver Skattestyrelsen mulighed for målrettet at udsøge årsopgørelser til en manuel gennemgang, hvor der kunne være tegn på fejl eller snyd. Redskabet er en tilføjelse til de allerede eksisterende såkaldte digitale stopklodser, som forhindrer borgerne i at indtaste fradrag, der ikke er logiske. Hvor de digitale stopklodser stopper de borgere, der er ved at indtaste forkert, opfanger det digitale kontrolværktøj i stedet mønstre og atypisk adfærd, som Skattestyrelsen skal være opmærksom på.

På et spørgsmål fra Jacob Ravn kunne Lotte Dige Toft oplyse, at der stadig udsendes knap 700.000 årsopgørelser på papir til blandt andre ældre borgere, der ikke kan benytte den digitale løsning.

6. TastSelv (SEGES)

SEGES havde stillet en række forbedringsforslag til TastSelv-ordningen.

For så vidt angår selskaber var der et ønske om at kunne se årsopgørelserne for selskabsskatten og eventuelle rettelser.

Her blev det oplyst, at årsopgørelser for selskaber og eventuelle rettelser til disse er tilgængelige på TastSelv Erhverv-siden. Det gælder for årsopgørelser, der er udskrevet siden september 2017. Årsopgørelserne kan findes via menupunktet 'Kontakt' i topmenuen på TastSelv Erhverv. For rådgivere mv. kræver adgang til at se årsopgørelserne, at selskabet autoriserer rådgiveren til at se selskabets kommunikationsmappe.

Desuden foreslog SEGES, at man for selskaber skal kunne se indberettede beløb, fx bankkonti og renter, men fx også indberettede lønsummer og lignende. Dette ville ved fx revision være meget brugbart.

Det kunne hertil oplyses, at visse indberettede beløb allerede fremgår af 'Virksomhedens Skatteoplysninger' på TastSelv Erhverv under menupunktet 'Skat' i topmenuen på TastSelv Erhverv. Også her kræver rådgiverens adgang til at se årsopgørelserne, at selskabet autoriserer rådgiveren til at se virksomhedens skatteoplysninger. 'Virksomhedens skatteoplysninger' forventes at blive erstattet af 'Skattemappe for selskaber' som omtalt i regeringsudspillet 'Mindre bureaukrati – mere vækst' senest januar 2020.

Her omtales Skattemappen således:

”Skattemappe for selskaber

Selskaber og deres revisorer har i dag kun i begrænset omfang adgang til de oplysninger, som Skatteforvaltningen har registreret om dem. Oprettelse af en skattemappe for selskaber vil hurtigt kunne give selskaber og for eksempel revisorer et overblik over de oplysninger, som Skatteforvaltningen har om selskabet – uden at det er nødvendigt for selskaberne at skulle gennemse samtlige indberetningssystemer. Løsningen vil især skabe lettelse i forbindelse med selskabers og revisorerers arbejde med årsregnskab, skatteregnskab og selvangivelse.

Det vurderes, at ca. 220.000 selskaber, fonde, foreninger mv. og deres revisorer vil kunne få glæde af løsningen. Med afsæt i oplysninger fra revisorbranchen vurderes den samlede lettelse med usikkerhed at udgøre op til ca. 250 mio. kr. årligt. Det omfatter både interne lettelse i selskaberne og lettelse til selskabernes revisorer.”

SEGES havde endvidere med særligt sigte på indberetning af regnskabsoplysninger for interessenter fremsat ønske om, at der ved indtastning af regnskabsoplysninger for en persons virksomhed kunne henvises til de regnskabstal, der var indtastet for en anden interessent.

Lotte Dige Toft kunne oplyse, at når en virksomhed med flere ejere vil indberette regnskabsoplysningerne for virksomheden, er der i dag mulighed for, at ejerne indbyrdes aftaler, hvem der afgiver specifikke oplysninger fra regnskabet. Det er derimod ikke muligt at henvise mellem ejerne, som ønsket af SEGES, da der må være adskillelse mellem de enkelte skatteyderes oplysninger. Hvis det, der ønskes, er en mulighed for den, der indtaster, til at kopiere oplysningerne fra den ene til den anden, ville hun tage forslaget med tilbage og undersøge mulighederne for en løsning.

Pkt. 7. Deleøkonomi (Danske Advokater)

Martin Christian Buur redegjorde for Skattestyrelsens Projekt deleøkonomi.

Projektet er et led i udmøntning af regeringens strategi for vækst gennem deleøkonomi. Strategien indeholder 22 initiativer, der skal fremtidssikre og etablere deleøkonomien på det danske marked, herunder også korrekt betaling af skat.

Initiativ nr. 6 drejer sig om indberetning af indtægter fra deleøkonomien til skattevæsenet. Her skal der udvikles en digital indberetningsløsning til digitale udlejningsplatforme.

Initiativ nr. 7 og 8 angår deleøkonomiske skattefradrag, dvs. bundfradrag for udlejning af bil, båd og bolig, der er betinget af, at skatteyderen benytter en digital platform, der indberetter til Skattestyrelsen.

I maj 2018 blev der indgået en politisk aftale: Bedre vilkår for vækst og korrekt skattebetaling i dele- og platformsøkonomien maj 2018. Aftalen blev fulgt op af vedtagelsen af lov nr. 1727 af 27. december 2018 (L102).

Med loven indførtes nye fradrag og nye indberetningspligter.

Fradragsreglerne for dele- og platformsøkonomi i form af udlejning af fast ejendom fremgår af LL §§ 15 O, 15 P og 15 Q. Fradragsreglerne for udleje af andre aktiver fremgår af LL § 15 R om andre aktiver. Indberetningspligten, der før kun angik udlejning af fritidsboliger, er nu udvidet til også at omfatte udlejning af helårsboliger og visse andre typer aktiver.

Den skattepligtige skal for indkomstårene 2018, 2019 og 2020 selv oplyse indkomsten fra udlejningen på årsopgørelsen til Skattestyrelsen.

For 2021 og senere indkomstår vil bundfradraget være betinget af, at en virksomhed formidler udlejningen og indberetter udlejningsindtægterne efter SIL (skatteindberetningslovens) § 43.

Når kravet om indberetning efter SIL § 43 først har virkning 2021, skyldes det, at den systemmæssige understøttelse af indberetningen først skal være på plads.

Herefter vil udlejere automatisk få indberettet deres indkomst, og de vil derfor ikke skulle oplyse den skattepligtige indkomst på årsopgørelsen.

Der skal derfor opbygges et system, der kan håndtere indberetning af udleje af

- fritidsbolig
- helårsbolig
- en række andre aktiver:
 - Visse personbiler
 - Visse varebiler
 - Campingvogne.
 - Påhængskøretøjer, der er konstrueret og indrettet til ophold og beboelse.
 - Lystbåde.

Tidligere behandlede indberetninger på baggrund af Lov om et Indkomstregister via eIndkomst, men med de nye regler stilles der krav om, at data håndteres af et helt nyt system.

Formålet med systemet er at sikre mulighed for automatiske tredjepartsindberetninger for deleøkonomiske platforme, der formidler udleje af bil, båd og bolig.

Der skal være tale om en skalerbar løsning, der kan imødekomme et område i hastig udvikling. Systemet skal endvidere udvikles efter udbredte teknologier, der kan danne grundlag for at anvende tilsvarende løsninger i andre lande i Europa og OECD, der har de samme udfordringer. Her er Danmark i front med at udvikle et system, der altså måske senere kan benyttes andre steder.

Desuden skal systemet give mulighed for, at også udenlandske virksomheder kan foretage indberetning, så den grå økonomi på dette område kan fjernes.

De krav, der også stilles er, at

- Data skal indgå i den årlige skatteberegning – årsopgørelsen
- Data skal stilles til rådighed for andre myndigheder – fx Udbetaling Danmark
- Data skal være tilgængelige internt til statistik og kontrolformål
- Borgerne skal kunne se indberettede data.

Der er i dag et lovkrav om årlige indberetninger, men systemet skal være forberedt til at kunne håndtere løbende indbetalinger.

Udviklingen af systemet skal være færdig i 2020, så der fra 1. januar 2021 kan ske onboarding af udlejningsplatformene. De skal i 2022 kunne indberette de beløb, som de har udbetalt for 2021.

De materielle regler om dele- og platformøkonomi er beskrevet i Den juridiske vejledning 2019-1 i afsnit [C.H.3.4.1](#) om udlejning af fast ejendom. Her omtales LL §§ 15 O, 15 P og 15 Q. I afsnit C.C.1.1.3 beskrives reglerne om dele- og platformøkonomi i relation til andre aktiver. Selve indberetningspligten vil derimod først blive omtalt, når den er aktuel.

Benjamin Dickow anførte, at hvis man ikke vælger at anvende reglerne om bundfradrag og bruger aktiver, der falder i værdi ved brug, skal udlejer stadig selv beregne faktiske omkostninger, hvilket kan være vanskeligt.

Martin Christian Buur var enig i, at reglerne om faktiske fradrag fx ved udleje af biler er komplekse, og at det nye system ikke adresserer denne problematik.

Jesper Wang-Holm bemærkede, at det formentlig har været lovgivers intension, at bundfradragets størrelse ville få de fleste til at benytte reglerne om den skematiske opgørelse.

Pkt 8. Gaveanmeldelsesblanketterne (SEGES)

SEGES havde spurgt, om det er muligt at få ændret gaveanmeldelsesblanketten for gaver, som består af andet end kontanter (blanket 07.016), således at der tages højde for, at (en del af) overdragelsen kan være med nedsat afgift, og således, at det er muligt at fordele gaven på to afgiftsgrundlag (normal og nedsat).

Joan Andersen og Maibritt Lohse Vad oplyste, at Skattestyrelsen netop er ved at ændre blanketterne på gaveafgiftsområdet.

Blanket 07.016A og 07.016B er nogle af de blanketter, som Skattestyrelsen arbejder på at digitalisere. Digitaliseringen sker via Blanketmotoren, som er et fællesoffentligt værktøj.

De to blanketter forventes fremover afløst af fire digitale blanketter:

- 07.016 A Gaveafgift kontante gaver
- 07.016 B Gaveafgift – landbrug
- 07.016 C Gaveafgift – fast ejendom
- 07.016 D Gaveafgift – unoterede aktier.

Gennem den yderligere opdeling af blanketterne målrettes blanketterne mere til de enkelte grupper. Det er planen, at den digitale blanket skal kunne beregne gaveafgiften på baggrund af de indberettede oplysninger, og at betalingen fremover sker via en kortbetaling i forbindelse med afsendelse af anmeldelsen. I dag sker det ved en efterfølgende bankoverførsel. Da indberetningen alene tager udgangspunkt i de oplysninger, som er indberettet af anmelderen, vil der fortsat være behov for en sagsbehandling hos Skattestyrelsen for at efterprøve grundlaget for beregning af gaveafgift.

Blanketten for kontante gaver er tæt på at være klar. Denne blanket vil også skulle anvendes, hvis der er tale om andre aktiver, fx bil eller båd.

Den blanket, der er målrettet landbruget, er også tæt på at være færdig, og her vil styrelsen invitere landbruget til at bidrage med kommentarer og erfaringer. Denne blanket er speciel, fordi der er behov for at opdele grundlaget for beregning af gaveafgiften i en privat del og en erhvervsmæssige del, da afgiftssatserne for de to beregningsgrundlag er forskellige.

Blanketten til de unoterede aktier vil i første omgang blive offentliggjort alene med muligheden for at indtaste oplysninger og vedhæfte bilag. En mere digital version af blanketten afventer erfaringerne fra de andre gaveblanketter.

Joan Andersen demonstrerede et eksempel på, hvordan blanketten kommer til at fremstå, når den er digitaliseret. Alle blanketter er dog fortsat under udarbejdelse.

Sune Hein Berthelsen foreslog, at det indgik i automatiseringen, at man via blanketten kunne hente værdiansættelserne.

Anna Boel fandt det positivt, at blanketterne moderniseres.

Pkt. 9. Statistik

Dansk Byggeri havde efterlyst en opdateret statistik for forskerskatteordningen. Lotte Dige Toft oplyste, at statistikken for 2017 endnu ikke var helt klar fra Departementet, men den ville senere blive offentliggjort på Skatteministeriets hjemmeside skm.dk. Tallene for 2018 var ikke kendt endnu.

Pkt. 10. Virksomhedsordningen og oplysningsskemaet for 2014 og 2018 (SEGES)

SEGES havde stillet spørgsmål til oplysnings-/selvangivelsesrubrikkerne vedrørende sikkerhedsstillelser i virksomhedsordningen for indkomstårene 2014 og 2018.

I 2014 skulle skatteyderne i forbindelse med selvangivelsen forstå begrebet ”sikkerhedsstillelser” som alle lån m.m., der var placeret i privatsfæren med sikkerhed i VSO-aktiver – også den del af lån placeret i privatsfæren, som ikke var ”problematisk”.

Årsagen til, at de ikke var ”problematisk” i forhold til L200 var, at der ud over værdier i VSO (fx den erhvervsmæssigt anvendte del af landbrugsejendommen)

også var en privat placeret værdi (boligværdien på landbrugsejendommen), som stod til sikkerhed for lånet.

I oplysningsskemaet for 2018 ff. dækker betegnelsen ”sikkerhedsstillelse” tilsyneladende ikke over alle, men kun over ”problematisk” sikkerhedsstillelser.

Begrebet dækker således ikke det samme ved selvangivelsen for 2014 som for 2018. Dette kan give anledning til forvirring og usikkerhed om, hvad der skal oplyses i oplysningsskemaet for 2018.

Poul Autzen bekræftede, at skatteyderen i selvangivelsen for 2014 i rubrik 960 skulle oplyse sikkerhedsstillelser pr. den 10. juni 2014.

I oplysningsskemaet for 2018 skal skatteyderen i rubrik 123 oplyse: ”Er sikkerhedsstillelse afviklet før 1. januar 2018?” Der er tre afkrydsningsfelter med mulighed for at angive ”ja”, ”nej” eller ”ikke relevant”. Det følger også af vejledningsteksten.

Det er korrekt, som også påpeget af SEGES, at selvangivelsesfeltet i 2014 i et vist omfang kunne indeholde sikkerhedsstillelser, hvor der ikke er krav om afvikling. Er der tale om sådanne sikkerhedsstillelser, skal feltet i 2018 afkrydses i feltet ”ikke relevant”.

SEGES spørger endvidere, hvilke muligheder skatteyderen har, hvis der er selvangivet forkert i 2014.

Poul Autzen kunne oplyse, at rubrik 960 i selvangivelsen for 2014 alene var en oplysningsrubrik, der ikke har betydning for skatteberegningen. Rubrikken var oprettet for, at man kunne indkredse en relevant gruppe af skatteydere, der senere kunne blive omfattet af bestemmelsen om overførsel efter § 3, stk. 5, i lov nr. 992 af 16. september 2014.

Som rubrik 123 i oplysningsskemaet for 2018 er udformet, vil en korrekt afkrydsning imidlertid kunne indkredse den relevante gruppe af skatteydere. Et ukorrekt indhold i rubrik 960 i 2014 har derfor umiddelbart ingen betydning.

Hvis rubrikken i 2018 udfyldes med ”ikke relevant”, signalerer man, at der ikke var noget problem i 2014, fordi der ikke var noget, der skulle afvikles.

Selvangivelsesrubrikker for 2014 kan ikke længere rettes i TastSelv.

Pkt. 11. Kompensation for latent skat (SEGES)

SEGES havde ønsket en afklaring af nogle problemstillinger vedrørende kompensation for latent skat ved overdragelser med succession efter KSL § 33 C.

SEGES havde derfor stillet følgende spørgsmål:

I forbindelse med overdragelser med succession er det i praksis fastlagt, at der kan kompenseres for den latente skat enten efter KSL § 33 C eller efter KSL § 33 D.

Kompensation efter KSL § 33 D forekommer i praksis at være særdeles velkendt og giver normalt ikke anledning til de store udfordringer. Kompensationen efter KSL § 33 C giver dog i praksis anledning til nogle udfordringer.

Skatteministeriet har udsendt styresignalet [SKM2011.406.SKAT](#) om succession og anvendelse af henholdsvis KSL § 33 C og 33 D. Styresignalet belyser dog ikke de problemstillinger, der er, hvorfor SEGES finder, at der er stærkt behov for yderligere afklaring af reglerne, og at Den juridiske vejledning heller ikke i tilstrækkelig grad forholder sig til problemstillingerne.

Afklaringen kan ske med udgangspunkt i et forenklet eksempel, hvor det forudsættes, at vurderingerne ikke giver udfordringer i relation til tinglysningsafgift, virksomhedsskatteloven mv.

Eksempel

Overdragelse af fast ejendom bestående i en bygning.

Overdragelsessum 10 mio. kr.

Genvundne afskrivninger med udgangspunkt i 10 mio. kr.: 2 mio. kr.

Ejendomsavance med udgangspunkt i 10 mio. kr.: 5 mio. kr.

Succession i ejendomsavance, men ikke succession i ikke genvundne afskrivninger.

Gave før passivpost/nedslag: 3 mio. kr.

Evt. nedslag efter KSL § 33 C beregnes som avance på 5 mio. kr. x 50 % (skatteprocent) x kurs 80 = 2 mio. kr.

Kompensation efter KSL § 33 D (passivpost)

I forbindelse med overdragelsen skal der i tilknytning til aktiverne i gaveopgørelsen optages passivposter til udligning af eventuelle fremtidige skattetilsvare vedrørende disse aktiver. Passivposten i eksemplet kan beregnes til ejendomsavance 5 mio. kr. x 30 procent, dvs. 1,5 mio. kr.

Dvs. at ud af gaven på 3 mio. kr. er det ”kun” (3-1,5=) 1,5 mio. kr., der skal betales afgift af. De genvundne afskrivninger og den ejendomsavance, der succederes i, beregnes ud fra en overdragelsessum på 10 mio. kr.

I relation til virksomhedsskattelovens § 3, stk. 2, om indskudskontoen anvendes de 10 mio. kr. som anskaffelsessummen. Tilsvarende i relation til § 8, stk. 2, om kapitalafkastgrundlaget.

Kompensationen sker konkret ved at en del af overdragelsessummen berigtiges med en gave, der som følge af passivposten ikke fører til afgift/skattepligt. Kompensationen knytter sig således til berigtigelsen af overdragelsessummen. Dermed kommer der også som udgangspunkt til at skulle betales tinglysningsafgift af de 10 mio. kr.

Skatterådet har bl.a. i SKM2016.349.SR bekræftet, at den del af berigtigelsen af overdragelsen af en ejendom til sønnen, der bestod i en passivpost, ikke skulle anses for en hævnning fra virksomhedsordningen til privatsfæren.

Kompensation efter KSL § 33 C

Første kendte afgørelse om kompensation efter KSL § 33 C var Landsskatterettens kendelse af 10. september 2008 ([SKM2008.876.LSR](#)) vedrørende et påklaget bindende svar ([SKM2007.231.SR](#)). Herefter gives der mulighed for et prisnedslag som kompensation for udskudt skat i forbindelse med en virksomhedsoverdragelse med succession. Kendelsen slår med styresignalet ord fast, at der skal anvendes handelsværdien på de overdragne aktiver, og at der ved fastsættelsen af denne værdi skal tages hensyn til den skatteforpligtelse, som erhververen overtager. Landsskatteretten taler om et prisnedslag – ikke om en del af berigtigelsen. Tilsvarende fremgår følgende af SKM2018.552.LSR (SEGES uddrag og fremhævninger):

”Ved overdragelser efter kildeskattelovens § 33 C, sker der reduktion af handelsværdien af de overdragne aktiver under hensyntagen til den latente skat.

Uanset at selve handelsværdien af ejendommene fastsættes efter værdiansættelsescirkulæret, udelukker det ikke, at der sker beregning af den latente skat ved en kursfastsættelse, hvilken kan udledes af SKM2012.479.LSR.

SKAT har anvendt bestemmelsen i kildeskattelovens § 33 D, og har i gaveafgiftsberegningen indsat en passivpost, idet dette efter SKATs opfattelse gav en mindre gaveafgift.

Klagerens repræsentant har derimod anvendt bestemmelsen i kildeskattelovens § 33 C, således at kompensation for latent skat sker i nedslag i handelsværdien.

Den latente skatteforpligtelse er ikke en faktisk betalingsforpligtelse, men en eventualforpligtelse, jf. SKM2008.876.LSR. Skatteforpligtelsen skal kursfastsættes sådan, at overdragelsessummen afspejler handelsværdien i fri handel. Der skal således foretages en konkret vurdering af, til hvilken kursværdi forpligtelsen skal fragå ved opgørelsen af handelsværdien for aktiverne.

I SKM2014.751.SR fandt Skatterådet, at kursværdien af en latent skat skal tage udgangspunkt i den skat, som overdrageren frigøres for ved successionen, og at kursen må være under kurs 100. Ved værdiansættelsen skulle der tages hensyn til en række faktorer, blandt andet det enkelte aktivs art, den faktiske værdiforringelse, den forventede levetid/ejertid og markedsrenten på overtagelsestidspunktet.

Alene den forventede ejertid af et aktiv er behæftet med så stor usikkerhed, at der ikke blot kan anvendes en tilbagediskonteringsfaktor, uden at der samtidig indgår et vist skøn om ejertiden af aktivet. Lang ejertid af fast ejendom medfører som udgangspunkt en lavere kursværdi af den latente skat, da skatten først skal betales mange år efter erhvervelsen, hvilket kan udledes af SKM2014.751.SR.

Den latente skat skal beregnes og værdiansættes for hvert enkelt aktiv vedrørende ejendommen som f.eks. driftsbygninger, stuehus og jord

samt andre aktiver som f.eks. driftsmidler og beholdninger. I SKM2014.751.SR fandt Skatterådet derfor ikke, at en gennemsnitlig kurs på 80 for alle aktiver kunne anses som et udtryk for den latente skats kursværdi. ”

I styresignalet fra 2011 anvendes flere gange formuleringen: ”ved værdiansættelsen af et aktiv”.

Problemstillingerne med dette nedslag koncentrerer sig om, hvorledes kompensatio-
nen skal forstås i relation til udfærdigelse af skøde, gaveanmeldelse, virksomheds-
skatteloven, tinglysnings- afgift, beregning af genvundne afskrivninger mv.

I styresignalet er udfordringen i relation til gaveanmeldelsen løst ved, at kursvær-
dien af den latente skat indsættes som en del af berigtigelsen.

Skatterådet har endvidere i SKM2016.349.SR bekræftet, at den del af berigtigelsen
af overdragelsen af en ejendom til sønnen, der bestod i nedslag, ikke skulle anses
for en hævnning.

Disse to udsagn forekommer ikke at være i overensstemmelse med Landsskatteret-
tens kendelser, der taler om prisnedslag/fastsættelse af handelsværdien af aktiverne.
Dette er et generelt udsagn, der ikke alene går på gaveafgiftsberegningen, men der-
imod relaterer sig til prisen.

I relation til spørgsmålet om udfærdigelse af skødet vil det være naturligt at be-
skrive såvel overdragelsessummen før nedslag, som beregningen af nedslaget.

Men spørgsmålene er:

- Hvad skal angives som overdragelsessummen, og hvad som en del af berig-
tigelsen i skødet?
- Skal man i relation til VSL § 2, stk. 3, om indskudskontoen anvende de 10
mio. kr. som anskaffelsessummen, eller skal man anvende 8 mio. kr. (10-2).
- Tilsvarende i relation til § 8, stk. 2, om kapitalafkastgrundlaget?
- Skal man i relation til tinglysning betale afgift af 10 mio. kr. eller 8 mio. kr.?
- Efter hvilken overdragelsespris skal de genvundne afskrivninger beregnes? 8
eller 10 mio. kr.?
(Konkret har det ikke betydning, men det vil det kunne have i andre tilfælde.
I disse tilfælde vil anvendelse af prisen efter nedslag (konkret 8 mio. kr.)
evt. kunne føre til færre genvundne afskrivninger og derved et større beløb
for ikke genvundne afskrivninger, der så påvirker ejendomsavancen i opad-
gående retning, hvorefter kompensationen for ejendomsavancesuccessionen
skal sættes op osv.)
- Ud fra hvilken overdragelsessum skal køber fastlægge afskrivningsgrundla-
get – 8 eller 10 mio. kr.?
- Hvis køber ud over succession i ejendomsavance også succederer i virksom-
hedsopsparinger i virksomhedsordningen, hvorledes vil dette få betydning
for handelsværdien, når reglerne i KSL § 33 C vælges anvendt?

Det skal bemærkes, at nedslaget efter Landsskatterettens praksis skal beregnes og værdiansættes for hvert enkelt aktiv. Her er der tale om et aktiv, der både er omfattet af ejendomsavancebeskatningsloven og afskrivningsloven.

Giver Landsskatterettens kendelser og formuleringer og ovenstående eksempler i øvrigt anledning til genovervejelse af styresignalets løsning?

Ad nedslag i handelsværdien

Kurt Rausgaard kunne oplyse, at efter Skattestyrelsens opfattelse knytter alle spørgsmålene sig grundlæggende til et enkelt spørgsmål, nemlig om der ved nedslag med latent skat efter KSL § 33 C i forbindelse med succession skal ske nedslag i aktivernes værdi, hvorved de enkelte aktiver hver for sig nedsættes i værdi ved overdragelsen, eller om nedslaget skal anses for en overtaget gæld, dvs. en berigtigelsesdel, og således ikke påvirke værdierne for de med succession overdragne aktiver.

Som anført af SEGES, er Skatteministeriets styresignal SKM2011.406.SKAT bl.a. en præcisering af, at nedslaget efter KSL § 33 C anses for en gæld.

Baggrunden for denne opfattelse er, at nedslaget har til formål at tilgodese erhververen med et samlet nedslag for en virksomhed ved overdragelse med succession, idet erhververen indtræder i overdragerens skattemæssige stilling og på den måde påtager sig en forpligtelse til på et senere tidspunkt at betale den skat, som overdrageren fritages for.

Erhververen påtager sig således en skattemæssig eventualforpligtelse, som kan tilgodeses ved et nedslag i form af en beregnet latent skat. Nedslaget har dermed samme formål og virkning som et nedslag i form af den objektiverede passivpost efter KSL § 33 D.

Styresignalet præciserer også, at begge nedslag ikke kan opnås samtidigt, men derimod, at hvis nedslaget efter KSL § 33 C er størst, da kan en anvendelse heraf rumme den lovbestemte passivpost efter KSL § 33 D, og hvis passivposten er størst, da vil nedslaget efter KSL § 33 C således også være opfyldt. Således vil der ikke både kunne opnås nedslag med latent skat og med en passivpost, men der kan frit vælges mellem de to nedslag, jf. også Højesterets dom i SKM2018.319.HR, som omtales nedenfor.

SEGES har påpeget, at berigtigelsesbetragtningen i styresignalet, SKM2011.406.SKAT, og Landsskatterettens afgørelser om nedsættelse af værdierne ikke forekommer at stemme overens. Nedsættelse af handelsværdien ved succession efter KSL § 33 C er efter Skattestyrelsens opfattelse et udtryk for, at erhververen skal tilgodeses via en lavere pris for virksomheden, idet ingen ville overtage en virksomhed med succession og derved påtage sig sælgerens skatteforpligtelse, med mindre der blev henset hertil i den samlede købspris for virksomheden.

Landsskatteretten anførte i SKM2008.876.LSR som begrundelse for, at der i KSL § 33 C var indbygget en nedslagsmulighed, følgende:

”Det er forudsat ved bestemmelsens tilblivelse, at adgangen til skattemæssig succession ville medføre reduktion af overdragelsesprisen, idet køberens afskrivningsgrundlag bliver mindre.” [Skattestyrelsens understregning]

Landsskatteretten supplerede dette med en henvisning til Generationskifteudvalgets betænkning fra 1999, hvor udvalget udtalte, at "successionsadgangen er ikke kun til fordel for sælger, men også for køber, da det vil afspejle sig i prisen for virksomheden, at der overtages en latent skat." [Skattestyrelsens understregning]

Landsskatteretten fandt i SKM2008.876.LSR, at der bør henses til den skattemæssige eventualforpligtelse med følgende samlede begrundelse:

”Såfremt der ikke ved fastsættelse af handelsværdien i overdragelsesaftalen tages hensyn til skatteforpligtelserne ved successionen, ville reglerne i kildeskattelovens § 33 C ikke blive anvendt, idet køberen ville få et lavere afskrivningsgrundlag, samt en skatteforpligtelse uden at modtage nogen form for kompensation herfor. Når der henses til formålet med bestemmelsen vil handelsværdien for aktiverne i vognmandsforretningen G1 I/S skulle fastsættes under hensyn til de skatteforpligtelser, som køberen overtager fra sælgeren.” [Skattestyrelsens understregning]

I SKM2008.876.LSR blev virksomheden overdraget til den pris, som overdrageren kunne opnå efter skat ved et salg til tredjemand. Dette anser Skattestyrelsen ikke som et udtryk for, at aktivernes værdi i virksomheden er ændret, men at successionserhververen kan erhverve virksomheden for samme pris. Det vil sige til samme værdi for aktiverne som ved salg til tredjemand mod til gengæld at overtage den latente skat som en eventualforpligtelse, som dog skal kursværdiansættes.

Skattestyrelsen er derfor af den opfattelse, at en nedsættelse af handelsværdien med latent skat ved succession er et udtryk for, at købsprisen for virksomheden nedsættes, og at de enkelte aktivers handelsværdi forbliver uændret, jf. værdiansættelserne i den indgåede overdragelsesaftale.

Dette indebærer efter Skattestyrelsens opfattelse, at den af SEGES påpegede begrebsanvendelse fra flere afgørelser ("fastsættelse af handelsværdien") medfører samme resultat, som når den latente skat anses for en gæld.

Det bemærkes hertil, at hvis de enkelte aktivers værdi blev nedsat med latent skat, vil der opstå det problem, at beregningen af den latente skat ville tage udgangspunkt i den aftalte værdi for de enkelte aktiver, hvorefter anskaffelsessummen for erhververen ville blive nedsat hermed. Dette ville for aktiver omfattet af afskrivnings- og ejendomsavancebeskatningsloven være i strid med AL § 45, stk. 2-4, og EBL § 4, stk. 5-7, hvorefter værdierne og fordelingen heraf for overdrageren og erhververen skal være den samme.

Mod dette kan anføres, at aktivernes værdi for begge parter blot kan nedsættes med kursværdien af den latente skat. Dette vil imidlertid medføre, at den latente skat skal beregnes af aktivernes reducerede værdi, hvilket imidlertid ikke er muligt, da der allerede er beregnet en latent skat af en højere værdi.

Endvidere kan det tilføjes, at hvis erhververen umiddelbart efter successionen videreoverdrager aktiverne til en ny erhverver med succession, kan aktiverne blive overdraget til den reducerede værdi, men da den nye erhverver også indtræder i den oprindelige overdragets sted, vil aktivernes reducerede værdi blive nedsat med latent skat en gang til. Herved opretholdes handelsværdien ikke.

Parterne i successionsoverdragelsen skal efter de nævnte bestemmelser være enige om værdierne i den indgåede aftale, hvilket også gælder den kursværdiansatte størrelse af den latente skat, jf. SKM2011.406.SKAT.

Det bemærkes, at Højesteret både har taget stilling til handelsværdien ved overdragelse af to ejendomme og til anvendelsen af nedslaget efter KSL § 33 C, jf. SKM2018.319.HR.

Af Højesterets dom fremgår det, at Landsskatteretten (SKM2015.131.LSR) havde fundet, at handelsværdien for ejendommene udgjorde 16,4 mio. kr., og at nedslaget efter KSL § 33 C udgjorde ca. 6,4 mio. kr., hvilket gav en ”reguleret overdragelsespris” på ca. 10 mio. kr. Der indgik endvidere betalingsrettigheder i successionsoverdragelsen. ”Den samlede regulerede overdragelsesværdi udgjorde således 10.235.082 kr.”

Højesteret sonderer således mellem begreberne handelsværdi og overdragelsesværdi og stadfæster den indbragte dom (SKM2017.428.VLR) vedrørende værdien af de overdragne ejendomme således:

”Højesteret tiltræder på denne baggrund, at der foreligger en væsentlig afvigelse mellem den aftalte købesum for de to ejendomme og ejendommens handelsværdi, og at SKAT har været berettiget til at foretage en korrektion af den aftalte overdragelsessum som sket, jf. herved ejendomsavancebeskatningslovens § 4, stk. 6, og afskrivningslovens § 45, stk.3.”

Det fremgår således af Højesterets dom, at handelsværdien for ejendommene overdrages uden reduktion, og at den latente skat tilgodeser erhververen, således at købsprisen for virksomheden bliver reduceret.

Som anført i de tre eksempler i styresignalet SKM2011.406.SKAT, opretholdes handelsværdien ved successionsoverdragelsen, og den latente skat anses for en gældspost. Det er således alene virksomhedens købspris, der nedsættes, jf. også SKM2018.319.HR.

Samlet set er der efter Skattestyrelsens opfattelse ikke tale om, at de enkelte aktivers handelsværdi skal nedsættes med latent skat efter KSL § 33 C, men derimod at erhververen og kun erhververen skal tilgodeses med den overtagne latente skat ved succession. Dette kan, som præciseret i styresignalet, SKM2011.406.SKAT, ske ved at anse den kursværdiansatte latente skat som en overtagen gæld.¹

¹ At aktivernes værdi ikke skal nedsættes med latent skat, men derimod behandles som en gæld eller forpligtelse, er også i overensstemmelse med Skatteministerens svar på spørgsmål 11 - bilag 4, til L 183 2016/17 om nedsat bo- og gaveafgift.

Ad spørgsmålene

De af SEGES rejste spørgsmål vedrørende succession i en ejendom til en handelsværdi på 10 mio. kr. og med nedslag efter KSL § 33 C kan derfor besvares således:

- Til brug for udarbejdelse af overdragelsesaftalen og skøde anføres den aftalte handelsværdi på 10 mio. kr. uden reduktion, eventuelt fastsat efter reglerne i værdiansættelsescirkulæret for parter omfattet heraf. Som en del af berigtigelsen anføres kursværdien af den latente skat, jf.

SKM2011.406.SKAT.

Det bemærkes, at hvis den latente skat kunne fragå i handelsværdien, kan der opstå det problem, at en aftalt overdragelsværdi på fx 15 pct. under den kontante ejendomsvurdering ikke vil opfylde betingelsen i værdiansættelsescirkulæret, hvorefter der skal ske regulering af den aftalte værdi, så denne kommer til at passe med max. 15 pct. under ejendomsvurderingen. I sådanne situationer ville en latent skat således ikke komme erhververen helt eller delvist til gode.

- I relation til VSL §§ 2 og 8, om indskudskontoen og kapitalafkastgrundlaget, anvendes den aftalte handelsværdi på 10 mio. kr. uden reduktion, idet det bemærkes, at den latente skat ikke kan indgå i virksomhedsordningen, da personskat udelukkende vedrører privatøkonomien, men også fordi en latent skat ikke er en faktisk gæld.
- Ved opgørelse af genvundne afskrivninger tages udgangspunkt i den aftalte handelsværdi på 10 mio. kr. uden reduktion.
- Erhververens afskrivningsgrundlag udgøres ved succession altid af overdragerens afskrivningsgrundlag – forudsat der succederes i genvundne afskrivninger, jf. KSL § 33 C, stk. 2. Da der hviler en latent skat på genvundne afskrivninger, skal kursværdien af den latente skat anses for en berigtigelsesdel.

Succederes der ikke i genvundne afskrivninger, udgør erhververens afskrivningsgrundlag den aftalte handelsværdi på 10 mio. kr. uden reduktion. Se hertil Den juridiske vejledning, afsnit C.C.6.7.2 om passivpost og latent skat og de der tre anførte eksempler fra lovforarbejderne, særligt eksempel 3.

- Ved succession i ejendomsavancen efter EBL, uden samtidig succession i genvundne afskrivninger, indtræder erhververen i overdragerens oprindelige anskaffelsessum nedsat med overdragerens ikke genvundne afskrivninger. Ved erhververens senere afståelse af ejendommen skal overdragerens ikke genvundne afskrivninger på successionstidspunktet således nedsætte erhververens anskaffelsessum ved en senere opgørelse efter EBL, jf. KSL § 33 C, stk. 2, sidste pkt. Erhververen succederer således i overdragerens forpligtelse til at nedsætte anskaffelsessummen ved et salg. Den latente skat beregnes på baggrund af EBL-avancen på successionstidspunktet.
- Hvis erhververen overtager opsparet overskud efter KSL § 33 C, stk. 5, udgør det opsparede overskud en berigtigelsesdel, jf. bemærkningerne i forarbejderne til bestemmelsen - L 1283 – 2000/2001 (LFF 2000-10-04 nr. 34 om

indførelse af KSL § 33 C, stk. 5) om succession i konto for opsparat overskud.²

Den til det opsparede overskud hørende virksomhedsskat, som efter succession anses for betalt af erhververen, vedrører alene erhververens privatsfære, og kan ikke indgå i virksomhedsordningen. Se også ovenfor om handelsværdien ved anvendelse af henholdsvis VSL § 2 og § 8.

- Til brug for tinglysning anvendes den aftalte handelsværdi på 10 mio. kr. uden reduktion.

SEGES har påpeget, at foranstående ikke fremgår tilstrækkeligt tydeligt af Den juridiske vejledning. Skattestyrelsen vil som konsekvens heraf få tilpasset vejledningen.

Pkt. 12. Finansielle kontrakter (SEGES)

SEGES havde efterspurgt et styresignal eller en kommentar vedrørende domspraksis om rentecaps.

Baggrunden var, at en skatteyder i sagen V.L. B-1458-15 (Vestre Landsret) fik dom for, at hans rentecap havde erhvervsmæssig tilknytning efter KGL § 32, stk. 1. Konkret havde skattemyndighederne og Landsskatteretten fundet, at den ikke var erhvervsmæssig, begrundet i det forhold, at rentecappen var i DKK, mens gælden, den afdækkede, var i såvel DKK som EUR. Ved et syn og skøn påviste skatteyder bl.a., at der var en klar sammenhæng i rentedannelsen i de to valutaer, og at der var tale om en helt sædvanlig kontrakt i forhold til gæld i de to valutaer. Ministeriet tog herefter bekræftende til genmæle. Der blev derefter afsagt dom i overensstemmelse hermed.

Af den dagældende retssagsvejledning, SKM2017.436.DEP, punkt 9.3, fremgår, at der i principielle sager ved landsretterne skal udarbejdes en kommentar af departementets fagkontor sammen med Kammeradvokaten. Derefter sender Kammeradvokaten kommentaren i høring hos LSR og SKAT. Herefter offentliggøres kommentaren som SKM.

Efter SEGES' opfattelse er det åbenbart, at sagen var principiel. Dette fremgår også af, at Skatteministeriet og parten var enige om, at sagen skulle henvises til landsretten som første instans. Uanset den angivne procedure i retssagsvejledningen er der ikke offentliggjort en kommentar.

Jesper Leth Vestergaard kunne oplyse, at Jura stadig arbejdede på et styresignal. Styresignalet var desværre blevet meget forsinket.

² ”Den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 33 C, stk. 5, går ud på, at den, der erhverver en virksomhed, som overdrageren har anvendt virksomhedsordningen for i indkomståret forud for overdragelsen, kan overtage indestående på konto for opsparat overskud. Konto for opsparat overskud kan overtages med den størrelse, den har ved udløbet af indkomståret forud for overdragelsen. Da den endelige beskatning som nævnt først sker i det indkomstår, hvor beløbet overføres fra virksomheden til den skattepligtige, overtager erhververen en forpligtelse, der må forventes at indgå som en del af berigtigelsen af købesummen for virksomheden.”

Det var Juras forventning, at styresignalet ville kunne sendes i høring i løbet af foråret 2019.

Departementet havde oplyst, at de ikke påregnede at udsende en kommentar. Jura mente også, at det måtte være tilstrækkeligt og mest hensigtsmæssigt med et styresignal.

Anna Boel nævnte, at der er mange skatteretseksperter, der er i tvivl om rækkevidden af dommen. Hun fandt det positivt, at der er et styresignal på vej i løbet af foråret.

Pkt. 13. Praktisk orienteret vejledning om imødegåelse af dobbeltbeskatning (Dansk Industri)

DI havde foreslået, at Skattestyrelsen udarbejder en praktisk orienteret vejledning rettet mod regnskabsfunktionen i mindre virksomheder, der forklarer, hvordan virksomhederne praktisk skal forholde sig for at undgå eller ophæve dobbeltbeskatning, herunder ved tilbagesøgning af kildeskat i udlandet. Virksomhederne bliver mere og mere internationaliserede, og deres regnskabsfunktioner efterlyser lettilgængeligt materiale, måske noget i stil med de emnetekster, der ligger på skat.sk.

Emnerne kunne fx være salg af ydelser, lempelsesregler og udbytteregler mv. Det opleves også som vanskeligt at finde oplysning om, hvor man skal rette henvendelse om hjemstedserklæringer. Bedre information vil betyde, at virksomhederne lettere kan klare disse ting selv uden rådgiverassistance.

Desuden finder især de mindre virksomheder ofte Den juridiske vejledning vanskeligt tilgængelig på disse områder, fx omkring dobbeltbeskatningsoverenskomster og deres virkningstidspunkt.

Jacob Ravn fandt det også nyttigt med gode vejledninger. For hjemstedserklæringerne var det dog et særskilt problem, at sagsbehandlingen tager lang tid.

Jesper Wang-Holm opfordrede til, at deltagerne gik tilbage og overvejede de konkrete behov og ønsker. Samtidig ville han tage emnet med tilbage og undersøge, hvad der kan gøres. Her vil det også være relevant at inddrage kundecentrenes erfaringer med henvendelser på området. Desuden vil Jura undersøge spørgsmålet om kommunikationen af dobbeltbeskatningsoverenskomsternes ikrafttrædelsestidspunkt.

Pkt. 14. Skattekontoen (Dansk Industri).

Dansk Industri havde på baggrund af en henvendelse fra en virksomhed peget på to generelle udfordringer i relation til Skattekontoen. Henvendelsen drejer sig om Skattekontoens udbetalingsgrænse og afstemning af virksomhedens Skattekonto.

Udbetalingsgrænsen

Virksomheden har oplyst, at den har indsat en udbetalingsgrænse og indsat et beløb på Skattekontoen for at sikre, at kontoen ikke er negativ, således at virksomheden

altid kan indhente en serviceattest, som bl.a. kræves for deltagelse i offentlige udbud.

Virksomheder kan generelt have mange arrangementer/henvendelser hos det offentlige, hvor et betalingsforhold indgår, og hvor gæld kan være oversendt til inddrivelse, uden at virksomheden har et samlet overblik i disse situationer. Følgen er, at virksomheden ikke er bekendt med en gæld, som ophæver udbetalingsgrænsen, og virksomheden skal derfor genindbetale et beløb for at holde Skattekontoen positiv.

Virksomheden finder, at konsekvensen er uhensigtsmæssig, og ønsker derfor, at udbetalingsgrænsen respekteres.

Thea Sand bemærkede, at en kreditsaldo på Skattekontoen udbetales til virksomhedens NemKonto, medmindre virksomheden har sat en beløbsgrænse for udbetaling, jfr. Opkrævningslovens § 16 c, stk. 5. Grænsen kan sættes op til 200.000 kr.

Inden der sker udbetaling fra Skattekontoen, kontrolleres det, om virksomheden har gæld, som er oversendt til inddrivelse i Gældsstyrelsen. Virksomheden modtager besked om den manglende betaling via en rykker, og oversendelsen til inddrivelse fremgår på Skattekontoen, jfr. Opkrævningslovens § 16, stk. 4.

En anden forudsætning for ikke at få udbetalt et tilgodehavende er, at virksomheden ikke har anden gæld, som er oversendt til inddrivelse. Anden gæld er uden for Skattekontoens og Skattestyrelsens regi, da det drejer sig om gæld, der er oversendt til Gældsstyrelsen fra andre offentlige myndigheder. Henvendelse om denne type gæld skal rettes til Gældsstyrelsen.

Hvis virksomheden har gæld på Skattekontoen eller anden gæld, der er oversendt til Gældsstyrelsen, sættes udbetalingsgrænsen således ud af kraft, og følgen er, at et frivilligt indsat beløb udbetales.

Skattestyrelsen vil orientere tydeligere om denne anden gæld hos Gældsstyrelsen på Skat.dk under Skattekontoen for at vejlede virksomhederne bedre fremadrettet.

Afstemning af Skattekontoen

Der ønskes endvidere en forbedring af afstemningen på Skattekontoen, da den sker ud fra én samlet konto pr. CVR-nr.

Thea Sand kunne oplyse, at baggrunden for Skattekontoens etablering var et ønske om at give virksomhederne et samlet overblik over ind- og udbetalinger til og fra det daværende SKAT til forbedring af den daværende situation, hvor virksomhederne skulle afregne de forskellige skatter og afgifter hver for sig.

Skattestyrelsen råder virksomhederne til at oprette en mellemregningskonto i deres bogholderi, som kan anvendes til at afstemme i forhold til Skattekontoen.

En ændring af den nuværende systemopsætning kræver en større tilretning.

Skattestyrelsen ser løbende på forbedringer for Skattekontoen, men grundet manglende ressourcer samt igangværende og kommende forretningskritiske projekter, kan større ændringsønsker desværre ikke imødekommes før tidligst efter medio 2020. Efter 2020 skal Skattekontoen i udbud.

Skattestyrelsen vil dog samtidig under de igangværende og kommende projekter på Skattekontoen være opmærksom på eventuelle synergieffekter i forhold til indkomne forbedringsforslag fra virksomhederne og ellers fra medio 2020 gennemgå forslagene og implementere de forslag, der kan indpasses i udviklingsarbejdet fra dette tidspunkt.

Skattestyrelsen har udarbejdet en brugervejledning om emnet.

Sune Hein Berthelsen takkede for orienteringen.

Pkt. 15. Eventuelt

Det næste møde finder sted 5. november 2019.