

## **Referat af skattekontaktudvalgsmødet den 5. november 2019**

### **Deltagere**

#### **Eksterne medlemmer**

Bjarne Løf Henriksen, Danske Rederier  
Bo Sandberg, Dansk Byggeri  
Flemming Mortensen, FSR  
Hans M. Hedegaard, Dansk Skovforening  
Henriette la Cour, Danske Advokater  
Henrik Wilson, Foreningen Danske Revisorer  
Jacob Ravn, Dansk Erhverv  
Jonathan Schacht Halling Nielsen, DVCA  
Søren Hjort, SEGES  
Kasper Svendsen, Finans Danmark  
Lars Magnus Christensen, SMVdanmark  
Lene Nielsen, Dansk Industri  
Sune Caspersen, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd  
Svend Erik Holm, Advokatrådet

#### **Medlemmer fra Skattestyrelsen**

##### **Fra Jura**

Jesper Wang-Holm – Formand for udvalget, Underdirektør for Skattefaglig afdeling.

Mette Tronborg Petersen – Kontorchef for kontoret Jura, Person i Skattefaglig afdeling.

Jesper Leth Vestergaard – Kontorchef for kontoret Jura, Selskaber, Aktionær og TP i Skattefaglig afdeling.

Jakob Ulrik Wassard Schou – Kontorchef for kontoret Jura, Erhverv i Skattefaglig afdeling i Jura.

##### **Fra Selskab**

Anne Munksgaard – Underdirektør for Små og mellemstore selskaber

##### **Fra Erhverv**

Johnny Schaadt Hansen – Underdirektør for Større Erhvervsvirksomheder

##### **Fra Person**

Lotte Dige Toft – Kontorchef for kontoret PP – Forskuds- og Årsopgørelsesprocesser i afdelingen Personprocesser.

### **Sekretariat**

Hanne Ottesen, kontoret Jura, Erhverv i Skattefaglig afdeling i Jura

### **Andre deltagere fra Skattestyrelsen**

#### **Fra Jura**

Benedicte Wiberg, kontoret Jura, Person i Skattefaglig afdeling.

Merete Helle Hansen, kontoret Jura, Internationalt samarbejde.

Mark Østergaard Pedersen, kontoret Jura, Moms

#### **Fra Person**

Lars-Henrik Christensen, PP 3. part i afdelingen Personprocesser.

Karen Hasling Riemer, PP 3. part i afdelingen Personprocesser.

#### **Fra Erhverv**

Mia E. B. Hansen, kontorchef, for E. P. 4 i afdelingen Erhvervsprocesser

### **Pkt. 1. Velkomst og præsentation**

Jesper Wang-Holm bød velkommen til mødet og præsenterede følgende nye medlemmer:

Eylem Çağrısan Ünüvar, som efterfølger Frank Korsholm, AutoBranchen Danmark (Afbud).

Lars Magnus Christensen, som efterfølger Jacob Brandt, SMV Danmark

Jonathan Schacht Halling Nielsen, som efterfølger Henriette Kinnunen, DVCA

Fra Skattestyrelsen:

Underdirektør Anne Munksgaard afløser Annette Olesen, som repræsentant for Selskab. Anne Munksgaard er underdirektør for Små og mellemstore selskaber.

Jakob Ulrik Wassard Schou er ny kontorchef for Jura, Erhverv.

### **Pkt. 2. Godkendelse af dagsorden**

Der var ingen bemærkninger til punktet.

### **Pkt. 3. Styresignaler og afgørelser mv. af særlig interesse**

#### **a) Oversigt over styresignaler.**

Der blev omdelt oversigt pr. 31. oktober 2019.

Jesper Wang-Holm orienterede om, at høringsportalen for styresignaler på skat.dk, nu er en realitet.

Portalen er blevet opdelt i 3 grupper.

- Aktuelle høringer

- Afsluttede høringer, der endnu ikke har ført til et styresignal, og
- Afsluttede høringer, der har ført til et styresignal. Her er det muligt at klikke ind og se det færdige styresignal.

Portalen er i det nye design blevet væsentligt hurtigere at åbne.

Oversigten over offentliggjorte domme, kendelser, afgørelser, styresignaler og andre SKM-meddelelser, som også ligger på skat.dk, er også blevet forbedret. Oversigten har fået et nyt design, hvor der blandt andet er forbedrede søgemuligheder. Det er fx nu lettere at finde afgørelsesdatoerne.

Samtidig er appellisterne på skat.dk ved at blive slået sammen til én liste, så man ved at søge på et SKM-nummer kan følge sagen fra den første gang indbringes for en højere instans, til der træffes endelig afgørelse, fx i Højesteret. Skatterådssager, der er indbragt for Landsskatteretten, fremgår dog indtil videre at en særlig liste.

## b) **Kommende styresignaler**

### **Finansielle kontrakter**

SEGES havde spurgt til status for det styresignal om finansielle kontrakter, nærmere bestemt rentecaps, som blev omtalt på mødet den 12. marts 2019 (pkt. 12).

Jesper Leth Vestergaard, kunne oplyse, at Jura i Skattestyrelsen stadig arbejder på et styresignal vedrørende spørgsmålet om, hvornår en finansiel kontrakt kan anses for at have tilknytning til erhvervsmæssig virksomhed. Styresignalet forventes nu udsendt inden udgangen af 2019 eller måske i begyndelsen af det nye år.

### **Brexit**

Skattestyrelsen påtænker at udsende et styresignal om de skattemæssige konsekvenser i Danmark af Storbritanniens forventede udtræden af EU, herunder konsekvenserne for fraflytterbeskatning og krav om sikkerhed for betalingen af fraflytterskat. Det må i den forbindelse overvejes, om der skal være forskel på, om skatteyderen allerede er fraflyttet, eller om dette sker efter Brexit.

## c) **Domme**

Intet til punktet

## d) **Skatterådet**

Skatterådets årsberetning, som er tilgængelig på rådets hjemmeside, blev også udleveret på mødet.

## **Pkt. 4. Statistik (Dansk Byggeri, SKTST)**

Dansk Byggeri (Bo Sandberg) havde efterlyst en opdateret statistik for fri telefon. Denne var tidligere udsendt, men blev også omdelt på mødet. Bo Sandberg kvitterede for oplysningerne og konstaterede, at anvendelsen havde stabiliseret sig på knap 525.000 brugere.

Desuden blev der omdelt statistik for udviklingen i antallet af forskere og nøglemedarbejdere på forskerskatteordningen 2008-2017 ([link](#)).

Endelig omdeltes statistik for anvendelsen af BoligJobordningen for 2018. Her bemærkede Lars Magnus Christensen og Jacob Ravn, at de fremadrettet kunne ønske sig en oversigt, som muliggjorde sammenligning over årene. De tilsvarende statistikoplysninger for tidligere år findes dog på Skatteministeriets hjemmeside i tilknytning til den seneste statistik ([link](#)).

#### **Pkt. 5. Evaluering af aktiesparekontoen (Dansk Erhverv)**

Dansk Erhverv havde spurgt til status for en evaluering af ordningen med en aktiesparekonto. Ifølge aftalen om indførelse af en aktiesparekonto skulle aftaleparterne hvert år – på baggrund af en analyse af ordningens anvendelse – beslutte, om der var grundlag for at gå videre med en forhøjelse af loftet for aktiesparekontoen. Dette fremgår af bemærkningerne til lovforslaget om aktiesparekontoloven (lovforslag L 26 i folketingsåret 2018/2019, 1. samling, Almindelige bemærkninger, pkt. 1 (Indledning)). Der var således lagt op til en årlig evaluering af ordningen, første gang i juni 2019.

Jesper Leth Vestergaard kunne oplyse, at Skatteministeriets Departement havde oplyst, at evaluering af aktiesparekontoen som følge af valget og regeringsskiftet ikke er blevet til noget.

Kasper Svendsen tilføjede, at Finans Danmark i foråret havde leveret statistiske oplysninger til brug for en evaluering.

[Se nu [Notat til SAU](#) om aktiesparekontoen af 19. november 2019 samt Skatteministeriets [Faktaark](#) om forhøjelse af aktiesparekontoen].

#### **Pkt. 6. Lønoplægning (DI)**

Dansk Industri havde rejst spørgsmål om lønoplægning i forbindelse med parkeringsplads og måneds(periode)kort til offentlig transport.

Udgangspunktet for en aftale om lønoplægning er, at aftalen skal løbe over en periode på 12 måneder, jf. Den juridiske vejlednings afsnit C.A.5.1.7.4 ”Om betingelse 3 - reel ændring af lønnens sammensætning”. Endvidere fremgår det, at det dog altid er en konkret vurdering, hvor lang tid lønnedgangen skal vare, samt at det ikke er et krav, at lønnedgangen skal være fuldstændig sammenfaldende med den periode, hvor godet er stillet til rådighed.

Nogle virksomheder ønsker at fremme en grøn dagsorden ved fx at kunne indgå aftale om lønoplægning med medarbejderne i forbindelse med parkering for de måneder af året, hvor der er størst behov for at tage bilen til arbejde (typisk i vinterhalvåret), mens aftale om lønoplægning i forbindelse med periodekort til offentlig transport ønskes indgået for øvrige måneder af året (typisk sommerhalvåret), eller ingen aftale ønskes indgået, idet cyklen tages til arbejde om sommeren. Det vil være ideelt, hvis virksomhed og medarbejder kan aftale lønoplægning for en periode på én måned ad gangen, så der kan tages højde for, at ønsket om transportform til og fra arbejde kan ændre sig i løbet af en 12 måneders periode. Herved mindskes risikoen for kørsel i

egen bil til og fra arbejde med den begrundelse, at der er betalt for parkering for en hel 12 måneders periode.

I lyset heraf ønskede Dansk Industri Skattestyrelsens vurdering af, om medarbejder og virksomhed inden for rammerne af lønomlægning kan aftale lønomlægning

- 1) for én måned ad gangen vedrørende fx parkeringsplads eller måneds(periode)kort til offentlig transport
- 2) for en 12 måneders periode, men således at parkeringsplads kun indgår med et antal måneder, der ikke nødvendigvis udgør 12 måneder
- 3) for en 12 måneders periode, men således at parkeringsplads kun indgår med et antal måneder i kombination med, at måneds(periode)kort til offentlig transport indgår med et antal måneder, som samlet set ikke nødvendigvis udgør 12 måneder.

Lene Nielsen kunne godt tænke sig en mere fleksibel ordning, fx så en aftale kunne indgås for en måned ad gangen, fordi det er problematisk, at en aftale skal gælde for et helt år.

Mette Tronborg kunne oplyse, at praksis på området for lønomlægning er skabt på baggrund af Skatterådets afgørelser.

Når et gode er finansieret ved en nedgang i den kontante løn, er der en risiko for, at aftalen reelt indebærer en uretmæssig betaling for et rent privat gode med ubeskattede midler.

Det er derfor en betingelse, at aftalen om lønomlægning skal være en reel ændring af lønnens sammensætning og ikke må indebære en betaling for et rent privat gode med ubeskattede midler.

Som et element i denne vurdering indgår varigheden. Følgende fremgår af Den juridiske vejledning, afsnit C.A.5.1.7.4:

”Hvis en medarbejder får et gode mod en kortvarig lønnedgang, peger det i retning af, at der ikke er **en reel ændring af lønnens sammensætning**, men at ordningen har karakter af **en betaling for et rent privat gode med ubeskattede midler**. Nedgangen i kontantlønnen skal derfor som udgangspunkt løbe over en hel lønftaleperiode – typisk 12 måneder. Det er dog altid en konkret vurdering, hvor lang tid lønnedgangen skal vare.”

Om de foreslåede modeller kunne det oplyses, at model 1) – lønnedgang én måned og p-plads eller månedskort, på grund af varigheden på kun en måned – som for en månedslønnet er en enkelt aflønning – ikke vil kunne anses som en reel ændring af lønnens sammensætning.

Begge modellerne 2) og 3) – lønnedgang i 12 måneder og p-plads eller månedskort i dele af året, indebærer, at aftalen er bindende for en periode på 12 måneder. Skatterådet har ikke forholdt sig til en ordning som den skitserede, men hvis der er tale om en aftale, som strækker sig over 12 måneder, og som ikke er afhængig af forbruget, vil aftalen med stor sandsynlighed kunne anses for at opfylde betingelsen om en reel ændring af lønnens sammensætning.

Det er vigtigt at bemærke, at lønomlægninger altid skal vurderes konkret, og at samtlige relevante momenter kan indgå i denne vurdering. I relation til varighed vil særligt de konkrete muligheder for ind- og udtræden af ordningen have afgørende betydning. Svarene her er derfor kun generelle anvisninger af, hvor den overordnede grænse i relation til varigheden går.

### **Pkt. 7. Forskerskatteordningen (DI)**

Dansk Industri ønskede oplyst, hvorledes ændringer af praksis vedrørende ansøgninger om at anvende brutto(forsker)katteordningen meldes ud til virksomhederne.

Dansk Industri er blevet gjort opmærksom på, at praksis for at dokumentere, at en § 53 A pension udgør en del af vederlaget i en bruttoskatteordning, er ændret. Aftalen om en § 53 A pension skal fremover være på plads inden kontraktstart; tidligere har det været tilstrækkeligt, at dette fremgik af ansættelseskontrakten kombineret med eftersendelse af policen.

Hvis en virksomhed først gøres opmærksom på en sådan ændring i forbindelse med en konkret ansøgning, risikeres det, at bruttoskatteordningen ikke kan anvendes. Ordningen er en vigtig parameter for virksomhederne med hensyn til tiltrækning af dygtige internationale medarbejdere, og derfor er det vigtigt for virksomhederne forlods at vide, hvilke krav der skal opfyldes.

Benedicte Wiberg kunne oplyse, at Skattestyrelsen generelt melder praksisændringer ud i styresignaler, og som konsekvens heraf tilrettes de relevante vejledninger.

Praksis vedrørende reglerne om forskerskatteordningen i kildeskattelovens §§ 48 E-F fremgår af Den juridiske vejledning, afsnit C.F.6. Opdatering består i tilretning som følge af lovændringer samt indskrivning af afgørelser, der er offentliggjort på [skat.dk](http://skat.dk). Ændringer markeres, så læserne kan se, hvad der er nyt.

Vedrørende forskerordningen er der derudover en kort vejledende tekst på [skat.dk](http://skat.dk), som forklarer betingelser omkring lønkrav, herunder pension.

Dertil kommer, at der er udgivet en særskilt vejledning vedrørende forskerskatteordningen.

Forskerskatteordningen er siden indførelsen af ordningen i 1992 ændret på flere måder, blandt andet med hensyn til skatteprocent og perioder, men det har fra ordningens start stået fast, at der er et lønkrav vedrørende månedslønnen, som skal opfyldes, og at denne månedsløn skal fremgå af ansættelseskontrakten. Der er ikke sket ændring på dette punkt i forbindelse med den seneste lovændring.

Der er heller ikke sket ændring af praksis i den forbindelse – lønnen skal fremgå klart af ansættelseskontrakten, og den skal være garanteret over for medarbejderen. En mulighed for bonus kan således ikke medregnes. Lønnen skal til enhver tid opfylde lønkravet.

Indtrykket hos de sagsbehandlere, der behandler ansøgninger om anvendelsen af forskerskatteordningen, er, at de fleste virksomheder forstår de betingelser, der skal opfyldes for at anvende ordningen.

I forbindelse med anvendelsen af forskerskatteordningen er det – som Dansk Industri er inde på – vigtigt for virksomhederne at være opmærksomme på betingelserne for at anvende ordningen, herunder lønkravet.

Hvis den aftalte månedsløn i ansættelseskontrakten er langt over løngrænsen, er det i princippet let for virksomheden at administrere anvendelsen af ordningen. Når en virksomhed derimod i kontrakten vælger at tilbyde en løn, der lige netop opfylder det gældende niveau, kan misforståelser få stor betydning. Eksempelvis kan det blive nødvendigt for virksomheden at foretage en lønregulering for medarbejdere, der er omfattet af forskerskatteordningen på et andet tidspunkt end for de øvrige medarbejdere.

Det skal som nævnt fremgå af kontrakten, at medarbejderen er berettiget til en månedsløn, der udgør mindst det gældende beløb for året (lønkravet). Hvis den månedlige bruttoløn ligger under lønkravet, kan det have stor betydning, at man har forholdene omkring pension på plads, således at det fremgår rigtigt af kontrakten.

Det gælder særligt, hvis man ønsker at anvende en § 53A ordning, hvor arbejdsgiverens indbetalinger skal indgå ved opfyldelse af lønkravet, fordi pensionsindbetalingen i dette tilfælde behandles som skattepligtig løn. Her er det vigtigt, at aftalen med pensionselskabet indgås, således at § 53 A ordningen gælder fra ansættelsens start, da lønkravet ellers ikke opfyldes.

Hvis det derimod fremgår af kontrakten, at medarbejderen indgår i virksomhedens pensionsordning (en almindelig arbejdsgiveradministreret og fradragsberettiget pensionsordning), vil arbejdsgiverens bidrag ikke indgå ved opgørelsen af lønkravet, og medarbejderens bidrag fratrækkes i bruttolønnen. Hvis lønnen kun udgør det beløb, som fremgår af lønkravet (minimum), uden at blive forhøjet, så der er plads til at fratække medarbejderens pensionsbidrag, så er lønkravet ikke opfyldt.

Hvis medarbejderen er lovet en bestemt nettoløn, går det økonomisk set ud over arbejdsgiveren, hvis anvendelsen af forskerskatteordningen ikke kommer på plads. Hvis medarbejderen er tilbudt en bruttoløn, går det økonomisk set i stedet ud over medarbejderen, hvis anvendelsen af forskerskatteordningen ikke kommer på plads.

Der er set tilfælde, hvor pensionsaftalen aldrig er kommet på plads. I disse situationer kan det således ende med store restskatter og renter, og det er ikke hensigtsmæssigt for nogen.

## **Pkt. 8. Skattekort (DI og SEGES)**

Dansk Industri og SEGES spurgte til ventetiden for skattekort og dansk skattepersonnummer. Ventetiden er steget, og det ønskedes oplyst, hvad der kan gøres for at forbedre situationen på området. SEGES pegede på, at papirgangen i forbindelse med sæsonarbejdere medfører, at disse er rejst ud af landet, inden papirerne er i orden.

### **8. a. Skattekort**

Efter det for Dansk Industri oplyste var ventetiden på skattekort og dansk skattepersonnummer i sommeren 2019 6-7 uger mod normalt 3-4 uger. Dette er (for) lang ventetid for medarbejdere og virksomheder. I det lys ønskede DI oplyst, hvilke initiativer der kan tages for at modvirke en øget ventetid i sommerperioden?

Lene Nielsen bemærkede, at spørgsmålet har været behandlet i et svar til Folketingets Skatteudvalg, og at det deraf fremgik, at der ville blive lavet en redegørelse. [\[Orienteringen til SAU om sagsbehandlingstid kan læses her\].](#)

### **8. b. Papirgangen i forbindelse med sæsonarbejdere**

SEGES havde fået en henvendelse fra nogle rådgivningsvirksomheder, som oplever, at der er udfordringer i forhold til papirgangen, når der kommer fx jordbærplukkere til landet, og tilsvarende hvor andre virksomheder bruger østarbejdere som sæsonmedarbejdere, som opholder sig i DK i 2-3 måneder i forbindelse med udførelse af arbejdet. Det er typisk medarbejdere fra EU-lande som Rumænien og Ungarn.

Medarbejderne opholder sig her i landet i så kort tid, at det angiveligt er umuligt i praksis at få papirdelen på plads. Det indbefatter skattekort, cpr. nr., oprettelse af NemKonto mm. Medarbejderne er rejst ud af landet, inden papirdelen er på plads. Det fylder utroligt meget hos arbejdsgiverne og giver dem store udfordringer.

Arbejdsgiverne mangler en hurtig og smidig tilgang og ikke en tung bureaukratisk tilgang.

Lotte Dige Toft orienterede om, at efter reglerne på området skal en udenlandsk borger, der ikke tidligere har boet eller arbejdet i Danmark, anmode om et skattepersonnummer, hvis der foreligger skattepligt til Danmark af indkomst eller ejendom. Skattepersonnummer tildeles inden forskudsregistrering foretages, og skattekort udstedes. Sagsbehandlingstiden forlænges med få dage, hvis der skal oprettes skattepersonnummer inden udstedelse af skattekort. Der kan tidligst anmodes om skattekort 60 dage før arbejdsperiodens start, og der kan tidligst tildeles skattepersonnummer 21 arbejdsdage før ansættelsesdatoen. Hvis en medarbejder ikke har fået et skattekort, og arbejdsgiveren skal udbetale løn, skal arbejdsgiveren indeholde A-skat med 55 % og arbejdsmarkedsbidrag med 8 %.

Om status på afvikling af anmodninger om skattepersonnummer og skattekort kunne det oplyses, at disse anmodninger modtages enten via digital ansøgning, hvor den gennemsnitlige sagsbehandlingstid pt. er ca. 5 uger, eller manuelt i posten, hvor den gennemsnitlige sagsbehandlingstid pt. er ca. 10 uger. De sager, der tager længst tid, er dem, hvor der mangler oplysninger. Ekspeditionstiden er generelt længst i



månederne maj-juni-juli og september-oktober-november, hvor der kommer flest sager ind.

Skattestyrelsen har i 2019 til og med den 10. oktober 2019 modtaget 55.035 anmodninger. Fortsætter denne udvikling, forventes det, at der vil være modtaget lidt over 72.000 anmodninger ultimo 2019. I 2018 afsluttedes 69.795 anmodninger. Omfanget af anmodninger er således svagt stigende i forhold til 2018.

Pr. 10. oktober 2019 er beholdningen 5.110 anmodninger, hvoraf 2.850 anmodninger er mere end 10 dage gamle. En fremskrivning af produktionen viser, at sagsbehandlingstiden vil falde i november og nå ned på 14 dage frem mod årets udgang.

Lotte Dige Toft oplyste, at opgaven med tildeling af skattepersonnummer og udstedelse af skattekort er fokusområde for Personområdet, hvor sagerne håndteres af underfagområdet Udland. Der prioriteres løbende ressourcer til opgaven sideløbende med Udlands andre opgaver.

Der er initiativer i gang med henblik på at effektivisere og IT-understøtte arbejdsgange og optimere arbejdsprocesser for behandling af anmodningerne. Som led i effektiviseringen er der i år taget en blanketmotor i brug. En blanketmotor er en digital indgang, der automatisk kan behandle nogle af anmodningerne, og derigennem effektivisere arbejdsgangene. Det er medvirkende årsag til, at sagsbehandlingstiden er kortere på elektronisk indsendte anmodninger. Blanketmotoren har dog ikke fungeret hen over sommeren. Lotte Dige Toft kunne derfor bekræfte Lene Niensens oplevelse af, at sagsbehandlingstiderne her havde været særligt pressede.

De nye løsninger bliver løbende afvejet i forhold til de krav til sikker og korrekt identifikation af personen, som bl.a. CPR stiller, og hensynet til korrekt registrering af skattepligtens omfang.

Man kan med fordel anmode om CPR nr. og skattekort op til 60 dage før arbejdsforholdets start, så skattekortet er klart til brug ved første lønudbetaling. Det fremmer behandlingen af anmodningen, når alle relevante oplysninger er vedlagt fra starten, og når anmodningen sendes elektronisk, så blanketmotoren kan anvendes.

Lotte Dige Toft fremhævede igen, at det er af stor betydning for sagsbehandlingstiden, hvis anmodningerne indsendes digitalt i stedet for på papir, og gerne i god tid.

Søren Hjort udtrykte forhåbning om, at situationen ville blive bedre næste år, hvilket er Skattestyrelsens forventning.

### **Pkt. 9. Hjemstedserklæringer (DI)**

Dansk Industri havde spurgt til status for nedbringelse af sagsbehandlingstiden for udstedelse af hjemstedserklæringer, herunder status for indførelse af digitalisering/automatiserede løsninger.

Skattestyrelsens sagsbehandlingstid for hjemstedserklæringer er stigende og udgjorde medio 2019 to måneder efter det for Dansk Industri oplyste. Styrelsen forventede da, at sagsbehandlingstiden ville stige yderligere dels på grund af flere anmodninger om hjemstedserklæringer, dels på grund af øgede krav til dokumentation i visse lande. Styrelsen arbejdede på at komme ned på en sagsbehandlingstid på 30 dage, ligesom der fortsat arbejdedes på muligheden for digitalisering/automatiserede løsninger. Skattestyrelsen har tilbudt hastebehandling i særlige akutte situationer, hvilket DI gerne vil kvittere for.

DI havde første gang sagsbehandlingstiden for hjemstedserklæringer oppe på mødet i Skattekontaktudvalget den 9. marts 2015. Da var ønsket at vende tilbage til den normale og kortere sagsbehandlingstid, som på daværende tidspunkt var kommet op på tre uger.

Lotte Dige Toft kunne oplyse, at Skattestyrelsen desværre pt. havde en sagsbehandlingstid på knap 4 måneder. Sagsbehandlingstiden var hen over sommeren steget fra ca. 2 måneder til de nuværende 4 måneder.

Med henblik på at nedbringe sagsbunkerne og dermed den fremadrettede sagsbehandlingstid inden den forventede peak i januar og februar måned 2020 på denne opgave, er der tilført yderligere ressourcer til opgaven i 4. kvartal 2019.

Der er i de første 9 måneder af 2019 behandlet 34.896 sager. Der arbejdes fortsat på fremadrettet at nedbringe sagsbehandlingstiden via digitalisering og dermed automatiserede løsninger, men man er ikke helt i mål.

Lotte Dige Toft bekræftede, at det var nemmere at ekspedere sagerne, når oplysningerne foreligger korrekt, men at der var mange ansøgninger, hvor dette ikke var tilfældet. Det var dog erfaringsmæssigt markant hurtigere at ekspedere de anmodninger, der blev indgivet digitalt. Derfor arbejdes der på at få højnet anvendelsen af den digitale kanal.

Jacob Ravn bemærkede, at nogle virksomheder, fx børsnoterede virksomheder, måtte have nemmere ved at opfylde dokumentationskravene end andre.

Bjarne Løf Henriksen kunne oplyse, at Danske Rederier havde bidraget med oversigter over rederiernes skibe og indsendt eksempler på områder, hvor sagsbehandlingen måske kunne gennemføres hurtigere, men at de oplevede, at der var flaskehalse i Skattestyrelsen.

Fra Skattestyrelsens side kunne det bekræftes, at alle modtagne oplysninger ville indgå i arbejdet med at nedbringe sagsbehandlingstiden. Der ville være fuldt fokus på området, idet man havde noteret sig ønsket om at forbedre sagsbehandlingstiden.

## **Pkt. 10. DAC6 – indberetning (DI)**

Dansk Industri havde ønsket en status for skattemyndighedernes systemmæssige parathed til at modtage indberetninger efter DAC6-reglerne af oplysninger om grænseoverskridende skatteplanlægningsordninger, herunder om hvordan indberetningen rent praktisk vil skulle foregå og i hvilket format.

Lars-Henrik Christensen orienterede derfor om status for arbejdet. Han kunne oplyse, at den interne tekniske og procesmæssige analyse er gennemført, og at udviklingsarbejdet igangsættes, når lovgrundlaget er vedtaget.

Processen vil være følgende:

Sidste kvartal i 2019 – Forberedelse: Løsningsdesign skal færdiggøres og projektet skal etableres. Desuden skal der skabes kontakt til interessenter og findes kandidater til brugerstudier og testbrugere.

Første kvartal 2020 – Analyse (og udvikling): I denne fase foretages brugerstudier, herunder afdækning af behov, forudsætninger og kontekst. Der afholdes tekniske møder og foretages udvikling af de grundlæggende systemkomponenter. Endelig udgives format til indberetning.

Andet kvartal 2020 – Udvikling: Her udgives tekniske vejledninger og afholdes tekniske møder – webinarer. TFE-miljøet (Test for Erhverv) åbnes.

Tredje kvartal 2020 – Produktion: Der åbnes for indberetning i juli.

De forventede indberetningskanaler vil være B2B webservice og enkelt indberetning i skærbilleder. Det endelige valg af indberetningskanaler besluttet, når brugerstudierne er gennemført.

Skattestyrelsen ville gerne have henvendelser om relevante testbrugere. Kontaktadresse er Karen.Riemer@sktst.dk.

### **Pkt. 11. Status for gaveafgiftsblanketter (SEGES)**

SEGES havde spurgt til status for arbejdet med de nye gaveafgiftsblanketter og efterlyste at blive inddraget i relation til gaveanmeldelserne vedrørende landbrug. Punktet var en opfølgning fra mødet den 12. marts 2019, pkt. 8.

Lotte Dige Toft kunne i fortsættelse af drøftelsen på sidste Skattekontaktudvalgsmøde oplyse, at der fortsat arbejdes hen mod at erstatte de to nuværende gaveblanketter med følgende 4 digitale gaveblanketter:

- ”Kontantgaver, værdipapirer optaget til handel på et reguleret marked og andet fx bil/båd”
- ”Landbrug”
- ”Ejendom”
- ”Værdipapirer, som ikke er optaget til handel på et reguleret marked”.

Den digitale blanket ”Kontantgaver, værdipapirer optaget til handel på et reguleret marked og andet fx bil/båd” er færdigtestet i Skattestyrelsen, som forventer, at den vil være tilgængelig på SKAT.dk inden årets udgang. Blanketten indeholder dels faktaoplysninger, dels et beregnings- og betalingsmodul, og indgivelse af blanketten til Skattestyrelsen vil være betinget af, at der samtidig sker betaling af den beregnede gaveafgift med kreditkort.

Skattestyrelsen arbejder fortsat på den digitale gaveblanket på landbrugsområdet. Arbejdet med den første blanket har taget længere tid end først forventet, hvilket har forrykket udviklingstiderne for de øvrige blanketter tilsvarende. Inddragelsen af SEGES i arbejdet er derfor ikke glemt. SEGES vil som forudsat blive inddraget, når arbejdet med landbrugsblanketten er tilstrækkeligt langt fremme.

### **Pkt. 12. Gengivelsen af Skatterådssager, der offentliggøres som SKM (SEGES)**

SEGES havde oplevet, at den måde, hvorpå Skatterådssagerne gengives i forbindelse med offentliggørelsen som SKM'er, giver forståelsesmæssige udfordringer. Det gælder fx, når spørgers høringssvar tager udgangspunkt i den indstilling, spørger er blevet hørt over. Denne indstilling er ofte ikke den samme, som den endelige indstilling.

For at fremme forståelsen af sagerne og dermed retssikkerheden bør den oprindelige indstilling efter SEGES's opfattelse medtages, så det er muligt at se, hvad det er, spørgers høringssvar refererer til.

SEGES nævnte også, at det forekommer, at nogle resuméer og faktumbeskrivelser er vanskelige at forstå, og havde fremhævet et eksempel.

Mette Tronborg Petersen bemærkede til spørgsmålet om indholdet af afgørelserne, at Skatterådets bindende svar er opbygget over en ensartet skabelon, som begynder med spørgsmål og svar efterfulgt af en beskrivelse af de faktiske forhold. Herefter følger spørgers opfattelse og begrundelse, Skattestyrelsens indstilling og begrundelse og Skatterådets afgørelse og begrundelse. Endelig er der et afsnit med lovgrundlag, forarbejder og praksis.

Spørgers høringssvar indarbejdes som udgangspunkt under afsnittet med spørgers opfattelse og begrundelse. Hvis Skattestyrelsens indstilling til svar på et spørgsmål er ændret i sagsforløbet, vil et høringssvar til en tidligere indstilling normalt kun blive gengivet i afgørelsen, hvis det er relevant for den nye indstilling. Det kan selvfølgelig ikke udelukkes, at der er sager, hvor man ikke har været konsekvent. Det må dog afgøres konkret, hvad der giver bedst mening i det enkelte tilfælde. I langt de fleste tilfælde er indstillingen ikke ændret, og her opstår problemet med, at spørgers høringssvar ikke kan henføres til Skattestyrelsens indstilling, således ikke.

Skattestyrelsen mener ikke, det vil gøre afgørelserne mere klare og forståelige, hvis en gammel indstilling bibeholdes. Den vil heller ikke have retskildeværdi. Det kan derimod skabe tvivl om, hvad Skatterådet reelt tiltræder, når de tiltræder Skattestyrelsens indstilling og begrundelse.

Med hensyn til resuméerne og beskrivelsen af faktum, medgives det, at der er eksempler på, at det kan være vanskeligt at forstå faktumbeskrivelse og indholdet i resuméerne. Det gælder især, når der er tale om et kompliceret faktum. Det kan også vanskeliggøre det, at afgørelserne skal anonymiseres.

I det nævnte eksempel, som SEGES havde henvist til, var der tale om en sag, hvor det var oplyst, at den var offentliggjort i redigeret form. Det kan også have gjort det sværere at forstå. Der vil være en balance mellem at offentliggøre Skatterådets afgørelser, som skønnes at have almen interesse, og at overholde skattemyndighedernes særlige tavshedspligt.

Skattestyrelsen arbejder fortløbende på, at gøre resuméerne bedre. Resuméet skal kort og præcist referere sagen og Skatterådets afgørelse. Det skal tydeligt fremgå, hvad der er den egentlige problemstilling i sagen, så resuméet ikke kun indeholder en beskrivelse af, hvad der bekræftes/ikke-bekræftes. Det er vigtigt, at resuméet er dækkende, og hovedargumenterne fra begrundelsen skal gerne anføres. Hvis der er mange spørgsmål, skal det/de væsentlige spørgsmål, som afgørelsen tager stilling til, beskrives. Samtidig må resuméerne ikke blive for lange. Det kan derfor være en svær øvelse, som der dog fortsat arbejdes med.

Jacob Ravn tilføjede, at Skatterådet også løbende drøfter muligheden for at forbedre de sagshoveder, der udarbejdes i forbindelse med forelæggelser for rådet, og som i vidt omfang går igen i resuméerne.

Jesper Wang-Holm bekræftede, at det var et område, der var fokus på, men at det som nævnt kunne være meget vanskeligt, især i fx sager med meget komplicerede selskabskonstruktioner.

### **Pkt. 13. Fradrag for tab på kaution og KGL § 26 (SEGES)**

SEGES havde rejst spørgsmålet om den skattemæssige behandling af kautionisters fradrag for kautionstab i relation til kursgevinstlovens § 26.

Det fremgår udtrykkeligt af skatteministerens svar på spørgsmål 45 i forbindelse med behandlingen af lovforslag 231 1991-92 (lov nr. 491 af 24. juni 1992), at kautionistens skattemæssige anskaffelsessum for et regreskrav er det beløb, hvormed han/hun har indfriet kautionsforpligtelsen. Den skattemæssige anskaffelsessum er således ikke kursværdien på det tidspunkt, hvor fordringen opstår, dvs. det tidspunkt, hvor kautionsforpligtelsen bliver aktuel. På sidstnævnte tidspunkt vil kursværdien af regreskravet normalt være meget lav. Hvis den skattemæssige anskaffelsessum var kursværdien på det tidspunkt, hvor kautionsforpligtelsen blev aktuel, ville det have medført, at kautionisten skulle beskattes af en kursgevinst, hvis kautionisten opnåede en større dividende på regreskravet end kursværdien på det tidspunkt, hvor kautionsforpligtelsen blev aktuel. Dette blev ikke anset for rimeligt.

På den baggrund ønskede SEGES at høre, om Skattestyrelsen var enig i, at dette fortsat er gældende. Forholdet ses ikke omtalt i Den juridiske vejledning, hvilket SEGES opfordrede til, at det bliver. Herunder bør man for god ordens skyld også forholde sig til forskellen mellem ovennævnte og SKM2019.305.VLR.

Jesper Leth Vestergaard takkede for, at SEGES havde henledt opmærksomheden på spørgsmålet, om hvorvidt der efter SKM2019.305.VLR stadig er fradrag for tab på en kautionsforpligtelse.

Jura havde ikke overvejet dette spørgsmål, men ville nu se på, om afgørelsen ændrer retstilstanden for tab ved kaution, idet der ikke er grund til at behandle tab ved en kaution anderledes end tab, som er udløst som følge af en solidarisk hæftelse.

Svend Erik Holm bemærkede, at det i den forbindelse kunne være relevant at undersøge, om der var bidrag at hente i retspraksis vedrørende rådgiveres fradrag for udgifter til erstatninger i forbindelse med selskabstømning.

#### **Pkt. 14. Oplysningsskemaet 2019 samt status på SA Pro (SEGES, FSR og SKTST)**

Skattestyrelsen gav en status på arbejdet med Oplysningsskemaet 2019 samt status på SA Pro. I den forbindelse behandlede en række spørgsmål rejst af SEGES og FSR.

SEGES havde spurgt til status for systemmæssige indberetningsløsninger for servicefradrag og investorfradrag.

Lotte Dige Toft orienterede på baggrund af omdelte udkast til oplysningsskema for indkomståret 2019 og udkast til bilag til oplysningsskema vedrørende aktier og investeringsbeviser om de ændringer, der er foretaget i skemaerne for at håndtere de nye regler.

I selve oplysningsskemaet for 2019 er der i forhold til oplysningsskemaet for 2018 foretaget følgende ændringer, som var markeret med gult:

- Oplysningsskemaet og bilaget til oplysningsskemaet er årstilrettet og beløbsgrænser er årsreguleret.
- På oplysningsskemaets side 1 er der tilføjet en ny rubrik 786, og på side 2 er der tilføjet en ny rubrik 449, der begge skal anvendes i forbindelse med anvendelse af investorfradragsloven.  
Rubrik 449 er et fradragfelt, hvori der sker indberetning fra tredjepart, og hvor borgeren kan tilføje yderligere fradrag.  
Rubrik 786 er et beskatningsfelt, hvor borgeren skal give oplysninger, når borgeren har solgt aktier, der inden for de sidste 3 år er opnået investorfradrag for i rubrik 449.

Desuden var der på skemaets side 3 vedrørende virksomhedsordningen udgået rubrik 123 ”Er sikkerhedsstillelse afviklet før 1. januar 2018?”, da den ikke længere finder anvendelse.

Oplysningsskemaet er blevet godkendt på mødet i Skatterådet den 22. oktober 2019, og sagen er nu sendt videre til skatteministeren til endelig godkendelse.

SEGES havde også spurgt, hvordan tidligere indberettede oplysninger om genanbragte ejendomsavancer tilgås, og peget på, at rådgiverne ikke har adgang til oplysningerne. Desuden kan der være et problem med kontrollen af oplysningerne. Rådgiverne kan ikke se, om de har husket at indberette, og hvis der er købt flere ejendomme, kan de ikke se, hvilket beløb der er genanbragt i den enkelte ejendom.

Oplysninger kan tilsyneladende findes under:

Profil-Se kvitteringer for indtastning-Kvitteringer for genanbringelse af ejendomsavance.

Tryk på linket ”Se dine indberetninger om genanbringelse af ejendomsavance”, men dette link kunne kun åbnes, når rådgiveren var logget på med kundens NemID eller tast selv kode. Linket virkede derimod ikke, når rådgiveren var logget på med autorisation.

SEGES foreslår, at muligheden for at se genanbringelsen fremgår af ”forskuds- og selvangivne oplysninger” for efterfølgende år, eventuelt i lighed med tab ejendomsavance til fremførsel. Så minimeres risikoen for, at det overses.

I samme forbindelse er det ifølge det for SEGES oplyste konstateret, at der ikke er nogen automatisk kontrol af indberettet ejendomsnummer for den købte ejendom. I en konkret sag var ejendomsnummeret forkert, og det indtastede ejendomsnummer findes ikke.

Lotte Dige Toft kvitterede for, at SEGES har henledt opmærksomheden på problemet med linket. Der er tale om en fejl, som Skattestyrelsen er i gang med at rette.

Generelt kan fejl af denne type mest hensigtsmæssigt indberettes til Skattestyrelsens Kundecenter, som efterprøver, om der er tale om en fejl. I disse tilfælde er der procedurer, der sikrer opfølgning og rettelse af fejl.

FSR har desuden ønsket en drøftelse af Skatteforvaltningens digitale system for autorisation og foreslår nogle konkrete tiltag, der kunne forbedre systemet.

FSR kunne godt tænke sig en drøftelse af Skats digitale system for autorisation og vil gerne drøfte muligheden af nedenstående konkrete tiltag, der kunne forbedre systemet:

- Når man nyopretter virksomheder, herunder selskaber, bliver digital kommunikation ikke fast tilvalgt, men skal manuelt tilvælges. Det virker ikke sammenhængende med den generelle digitaliseringsprofil, der er i det offentlige, og kunderne undrer sig over ikke at få noget digitalt. Trods autorisation kan rådgivere ikke kommunikere med Skattestyrelsen, når området ikke er tilvalgt, idet rådgiveren ikke kan foretage tilvalget.
- Automatisk besked, når rådgivere autoriseres. Rådgiveren får pt. ikke besked ved autorisation til Skat/Borger.
- Automatisk besked, når Skattestyrelsen skriver til rådgiverens kunder, hvis rådgiveren er autoriseret, fx hvis der sendes et forslag til ændret forskud.

Henrik Wilson udtrykte ønske om, at der skete en forbedring i forhold til den digitale kommunikation med rådgiverne.

Lotte Dige Toft var enig i, at der var brug for at se på området, og man vil også forsøge at inddrage ønskerne, som også tidligere er modtaget fra FSR, i udviklingsarbejdet. Området med rådgivernes autorisationer er imidlertid mere kompliceret, end man umiddelbart kan forestille sig, da der er tale om grundlæggende funktioner om bruger- og rettighedsstyring. Det gør det til en stor udviklingsopgave, som det på nuværende tidspunkt endnu ikke har været mulig at prioritere.

I forhold til systemadgang har Skattestyrelsen i stedet valgt at prioritere en styrkelse af sikkerheden ved log-in i TastSelv Borger. I dag må borgere logge ind enten med NemID eller med pinkode (TastSelv-kode). Da alle borgere over 15 år i dag kan få et NemID, gøres det obligatorisk for dem at anvende NemID fra 1. januar 2020, da sikkerheden er højere for denne kode.

[Skattestyrelsen har på baggrund af forskellige tilbagemeldinger efterfølgende besluttet at udskyde tidspunktet for udfasningen af TastSelv-koden til 6. juli 2020, jf. pressemeddelelse af 6. december 2019. Med den længere frist kan alle nå at indrette sig på ændringerne. De borgere, der især blev påvirket af en hurtig udfasning, er udlændingsdanskerne, der kan have problemer med at få et NemID inden årsopgørelsen i marts. Derudover har det også betydning for de udenlandske sæsonarbejdere i Danmark, som ikke havde sikret sig et NemID, inden de forlod landet i år].

Nogle gange viser udviklingsopgaver sig at tage længere tid end beregnet. På det sidste møde den 2. marts 2019 orienterede Lotte Dige Toft således om arbejdet med at udbygge indberetningsløsningen SA Pro (Selv Angiv Professionelt), som mange rådgivere anvender. Her arbejdes der på at udvide med udlandsmoduler. Der var håbet, at en del allerede kunne blive færdigt for indkomståret 2019 i forbindelse med åbningen til marts 2020. Komplexiteten har her været betydelig, hvilket har forsinket arbejdet.

Det har været et godt samarbejde med udviklingshusene om SA Pro-løsningen. Senest har der været holdt møde den 22. oktober 2019 med SEGES, Wolters Kluwer og EasySkat. Da hele pakken ikke kan være på plads til marts 2020, var der enighed om at udskyde implementeringen til marts 2021, hvilket giver bedre tid til at teste nyudviklingen.

#### **Pkt. 15. Foreløbige fastsættelser - mulighed for en ny indberetningsmodel (SKTST)**

I forlængelse af en orientering til Momskontaktudvalget kunne Mia E. B. Hansen oplyse, at Skattestyrelsen er i gang med at kigge på processen omkring indberetninger af foreløbige fastsættelser af moms.

I den forbindelse kan det være relevant at vide, hvordan erhvervslivet oplever de foreløbige fastsættelser, herunder om de ser nogen udfordringer på området.

Der vil i løbet af efteråret/vinteren blive afholdt en workshop for eventuelle interesserede eksterne interessenter med henblik på at opnå viden om deres udfordringer.



Mia E. B. Hansen opfordrede til, at branchen sendte input til hende på mail Mia.Hansen@SKTST.DK, herunder med tilkendegivelse af, om man ønskede at blive indbudt til workshopen.

#### **Pkt. 16. Kontrolplan (Dansk Erhverv)**

Dansk Erhverv havde spurgt til status for den kontrolplan, der blev udarbejdet og opdateret i det tidligere SKAT.

Jesper Wang-Holm kunne oplyse, at den tidligere skatteminister Karsten Lauritzen i et brev til Formanden for Folketingets Skatteudvalg havde redegjort for de ændringer, der foretages i, hvilke faste publikationer og afrapporteringer om arbejdet i Skatteministeriets styrelser der oversendes til Folketingets Skatteudvalg.

Det ses heraf, at der ikke længere udarbejdes en samlet kontrolplan. Baggrunden er, at Indsats blev nedlagt pr. 1. juli 2018. Kontrolindsatsen varetages således nu i de enkelte områder.

Skattestyrelsen vil fremover udsende mere og hyppigere information i kortere formater.

De elementer, der tidligere indgik i kontrolplanen, kommer også til at indgå i disse publikationer, herunder i de årlige temapublikationer om områderne Borger, Virksomheder og Selskaber. Disse publikationer forventes udgivet inden længe.

Som noget nyt vil der i publikationerne være mere fokus på resultater fremfor på planlægningen.

Jacob Ravn fandt det nyttigt, hvis man kunne se, hvilke områder der blev prioriteret, og hvad der blev gjort ved problemområderne, fx kinapakker.

Lotte Dige Toft og Johnny Schaadt Hansen orienterede om, hvordan man stadig ville have fuld fokus på områderne. Nu ser man det imidlertid mere som en rejse, hvor man ser længere frem og fx belyser, hvad der kan opnås ved forbedringer af systemerne, fx i form af digitale stopklodser. Der ses altså på den fulde forretningsmodel og samspillet mellem alle led.

#### **Pkt. 17. Kontrol af cykeludlejningsvirksomhed (DI)**

Dansk Industri var af medlemskredsen blevet gjort opmærksom på, at der kan være behov for øget skattekontrol inden for branchen cykeludlejning, herunder udlejning af cykler gennem anden virksomhed i turistmæssigt øjemed. På den baggrund ønskede DI at høre, i hvilket omfang kontrol af cykeludlejningsvirksomhed indgår i Skattestyrelsens kontrolarbejde.

Johnny Schaadt Hansen oplyste, at der ikke findes et særligt kontrolprojekt, som retter sig mod området. Cykeludlejningsvirksomheder bliver kontrolleret, hvis de indgår i udsøgningen i forbindelse med andre projekter ud fra risiko og væsentlighed. Da cykeludlejningsvirksomhederne ikke har egen branchekode, kan der dog ikke ses noget om omfang og resultat specifikt for disse virksomheder.

**Pkt. 18. Samarbejde mellem de nye styrelser, hvordan går det? (Dansk Erhverv)**

Jacob Ravn havde erfaret, at man på møder med en styrelse i Skatteforvaltningens organisation havde oplevet, at emnet hørte under en anden styrelse. Han opfordrede til, at man inden mødet fandt ud af, hvilken styrelse spørgsmålet hørte under.

Johnny Schaadt Hansen kunne oplyse, at snitfladerne mellem styrelserne er fastlagt via egentlige samarbejdsaftaler mellem disse.

Det kan nok ikke undgås, at der opstår situationer både inden og uden for Skatteforvaltningens ressort, hvor konkretiseringen af en opgave medfører, at den skal løses et andet sted. Han håbede dog, at det løbende arbejde med tilpasningen kunne forbedre situationen.

**Pkt. 19. Eventuelt**

Skattestyrelsen ville senere vende tilbage med mødedatoer for 2020.

Disse er fastsat til:

Onsdag den 11. marts 2020

Tirsdag den 19. maj 2020

Onsdag den 11. november 2020.

Alle møderne varer fra ca. kl. 9.30 til ca. 12.00.