

Referat af Teams-møde i Skattekontaktudvalget den 11. november 2020, kl. 9.30 til 12.00.

1. Velkomst og præsentation

Link til [medlemsliste](#).

2. Godkendelse af dagsorden

Dagsorden godkendt uden bemærkninger.

3. Styresignaler og afgørelser mv. af særlig interesse

a) Oversigt over styresignaler

Oversigten var udsendt sammen med dagsorden til mødet. Ingen yderligere bemærkninger hertil.

b) Kommende styresignaler

Lene Nielsen (Dansk Industri) spurgte, hvorfor SKM2020.351.SKTST ikke havde været i høring. Jesper Leth Vestergaard forklarede, at dette skyldtes at styresignalet fastlægger Skatterådets praksis, og derfor ikke kommer i høring.

c) Domme

Intet at bemærke.

4. Opfølgning på sidste møde

SEGES havde bedt om en opfølgning på følgende:

- a) *Har Skattestyrelsen lavet en opsamlende liste over henlæggelsesgrundlaget efter VSL § 22 b? Vi har så vidt vides ikke hørt noget som opfølgning på tidligere drøftelser.*

Kurt Rausgaard oplyste, at Jura har opdateret Den juridiske vejledning på dette punkt. Således fremgår det nu af den seneste udgave af Den juridiske vejledning, afsnit C.C.5.3.2.2.2 om henlæggelse til konjunkturudligning, hvorledes henlæggelsesgrundlaget skal opgøres.

Kurt Rausgaard oplyste endvidere, at slutvejledningen er opdateret.

b) *Hvad er status mht. kaution?*

Mette Bøgh Larsen oplyste, at Skattestyrelsen fortsat arbejder på et styresignal.

5. Status på sagsbehandlingstider

Dansk Industri havde spurgt om en status på sagsbehandlingstiden på følgende:

- a) Udstedelse af hjemstedserklæringer
- b) Udstedelse af skattekort
- c) Bruttoskatteordninger (§ 48 E-ordninger)

Punkterne havde tidligere været på dagsordenen. Dette var derfor en opfølgning på pkt. 8 fra foregående møder.

Baggrund og spørgsmål fra Dansk Industri:

På mødet den 10. juni 2020 blev under pkt. 8 drøftet status for sagsbehandlingstider for udstedelse af hjemstedserklæringer og skattekort (pt. 8-12 uger?) samt for behandling af ansøgninger om at anvende bruttoskatteordningen. DI ønsker også denne gang en status herfor – dog drøfter DI særskilt bruttoskatteordningen med Skattestyrelsen, men måske Styrelsen alligevel kan knytte et par bemærkninger også til bruttoskatteordningen.

a) Hjemstedserklæringer:

Susanne Baunsgaard oplyste, at for selskaber er sagsbehandlingstiden p.t. under én måned. Dette ændrer sig ved årsskiftet, hvor der forventeligt vil skulle behandles mange tusind fornyelser. Sagsbehandlingen af disse fornyelser kan først påbegyndes efter årsskiftet.

Hun oplyste ydermere, at for personer er sagshandlingstiden p.t. lige under 2 måneder, og derfor mindre end juni, hvor den var knap 3 måneder, og at der - ligesom for selskaber - forventes en større pulje sager efter årsskiftet, som medfører længere sagsbehandlingstid.

Skattestyrelsen sætter flere ressourcer på opgaven i første kvartal 2021, men det må forventes, at der vil være længere sagsbehandlingstid i den periode, end der er i øjeblikket på de erklæringer, der løbende attesteres.

Lene Nielsen (Dansk Industri) kvitterede positivt for den faldende sagsbehandlingstid.

b) Skattekort:

Bente Bill oplyste, at sagsbehandlingstiden på skattekort lige nu er på henholdsvis 7 uger for de digitalt indsendte anmodninger og 9 uger for de manuelt indsendte anmodninger.

Bente Bill oplyste endvidere, at som en del af driftsstyringen følger Skattestyrelsen fortsat beholdning og sagsbehandlingstider uge for uge. Der er taget yderligere initiativer for at nedbringe sagsbehandlingstiden inden højsæson for pyntegrønt indtræder. Vi arbejder desuden fortsat på automatiseringsløsninger på de anmodninger, der modtages digitalt. Denne proces trækker dog længere ud end forventet. Bente Bill indbød samtidig relevante interessenter til et samarbejde med henblik på at finde løsninger, der smidiggør udstedelsen af skattekort og dermed nedbringer sagsbehandlingen.

Jens Jul Jacobsen (SEGES) påpegede, at sagsbehandlingstiden giver store udfordringer.

c) Bruttoskatteordningen:

Bente Bill oplyste, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid på bruttoskatteordningen er på 6-7 måneder. 75 % af de modtagne anmodninger om at komme på ordningen straksafklares, mens det for den resterende andel ikke umiddelbart kan afklares. Disse tilfælde kræver flere undersøgelser og dokumentation.

Bente Bill oplyste endvidere, at Skattestyrelsen i løbet af 2020 har iværksat flere tiltag for at nedbringe sagsbehandlingstiden. Det forventes således, at 70% af alle sager i gennemsnit vil have en sagsbehandlingstid på 90 dage inden årets udgang.

Lene Nielsen (Dansk Industri) spurgte, om det fortsat alene er anmodninger fra forskere, der straksafklares. Hertil kunne Bente Bill oplyse, at der nu også straksafklares anmodninger fra højtlønnede.

6. Indberetning af kontrollerede transaktioner

Baggrund og spørgsmål fra Foreningen Danske Revisorer:

Kan indberetning af kontrollerede transaktioner gøres mere smidigt? Hvordan samkøres oplysningerne og er det nødvendigt med indberetning fra både selskab og hovedaktionærer? Kunne oplysningerne indarbejdes i hovedaktionærens selvangivelse?

Jesper Leth Vestergaard oplyste, at en indarbejdelse af oplysningerne i oplysningsskemaet for en aktionær med bestemmende indflydelse vil kræve, at

der kan oprettes et register med registrering af alle fysiske personer med bestemmende indflydelse. Oplysningerne fra et sådant register vil herefter skulle kunne samkøres med oplysningsskemaet, der igen vil skulle tilrettes alene for fysiske personer med bestemmende indflydelse. Det er vurderingen at det dels vil kræve yderligere hjemmel og dels en særskilt økonomisk bevilling, da systemmæssige ændringer erfaringsmæssigt er meget omkostningstunge.

Jesper Leth Vestergaard oplyste endvidere, at arbejdet med at lette indberetningen af kontrollerede transaktioner for fysiske personer er i gang, idet en ny blanket om kontrollerede transaktioner udelukkende til brug for fysiske personer er under udarbejdelse. Det er hensigten, at indberetningen af oplysningerne samtidigt digitaliseres, idet blanketten lægges på ”blanketmotoren”, hvor en stor del af Skatteforvaltningens digitale indberetningsløsninger allerede findes. For at lette oplysningspligten mest muligt er det også hensigten, at en ny blanket alene vil vise det i forhold til den løbende besvarelse relevante. Hvis der fx ikke har været nogen kontrollerede transaktioner, vil alene pkt. 1 skulle besvares, og øvrige punkter vil ikke blive vist. Der arbejdes på, at en ny blanket vil være klar til brug for indkomståret 2020.

Jesper Leth Vestergaard forklarede, at for skattepligtige omfattet af SKL § 38 er oplysningspligten om kontrollerede transaktioner en del af den almindelige oplysningspligt iht. SKL § 2, der påhviler enhver, der er skattepligtig her til landet.

Han forklarede ydermere, at oplysning om kontrollerede transaktioner anføres for hver enkelt art med det samlede beløb for alle transaktioner af den pågældende art med alle de enheder, der har været kontrollerede transaktioner med. Selvom om antal enheder, der har været kontrollerede transaktioner med, også skal anføres, er det derfor ikke muligt at se, hvilke enheder de oplyste samlede transaktioner har været med. Det fremgår således fx ikke af DIAS, om de oplyste transaktioner, er med et andet koncernselskab eller en fysiske person (hovedaktionær med bestemmende indflydelse).

Jens Jul Jacobsen (SEGES) kvitterede for dialogen i foråret vedr. emnet. Og oplyste, at de iværksatte tiltag lyder spændende og progressive. Ydermere pointerede han, at det er vigtigt med en god vejledning ift. hvad der skal indberettes. Endelig blev der spurgt, om det ville blive muligt at se hele blanketten – og ikke kun de ift. besvarelsen relevante punkter – da dette vil have betydning for rådgiveres mulighed for at vejlede om udfyldelse af blanketten.

Julie Linnet oplyste på mødet, at ønsket om at kunne se hele blanketten, er noteret, og vil blive undersøgt. Muligheden for at se hele blanketten – og ikke kun de relevante felter ift. udfyldelsen – er efterfølgende blevet undersøgt. Det er ikke en mulighed på blanketmotoren. Det overvejes derfor nu,

om Excel-udkastet til blanketten evt. kan indarbejdes i Den juridiske vejledning, eller evt. lægges på skat.dk mv.

7. Udlejning – tofamiliehuse

Baggrund og spørgsmål fra Foreningen Danske Revisorer:

Hvorfor skal udlejere af en lejlighed i 2-familiehuse stilles dårligere end andre udlejere? De har nærmest ingen fradrag og i dag hvor alle snart kan leje ud næsten skattefrit, giver det ingen mening. Hvorfor ikke ensarte reglerne?

Jakob Schou oplyste, at fradragsmulighederne ved udlejning af den ene lejlighed, når ejeren bor i den anden lejlighed, er begrænsede for tofamiliesejeendomme. Det skyldes, at man politisk ikke har ønsket at sidestille udlejningen til beboelse med erhvervsmæssig anvendelse.

Jakob Schou forklarede, at dette er noget, som ligger langt tilbage og skete i forbindelse med, at man ophævede muligheden for at få fradrag for faktiske udgifter fra indkomståret 1980 for bl.a. tofamiliesejeendomme. Fremover var der kun mulighed for at tage et standardfradrag. Da man omlagde beskatningen fra en procentfastsat lejeværdi til at være en ejendomsværdiskat fra indkomståret 2000, ændrede man ikke på denne retstilstand. Årsagen til, at man ikke har ønsket at give tofamiliehuse samme retsstilling som fx mindre udlejningsejeendomme, er efter Skattestyrelsens opfattelse, at tanken var, at det private islet er for stort i så lille en ejendom, når ejeren selv bor i en af de 2 lejligheder.

Jakob Schou forklarede, at hvorvidt der skal ske en ændring af den skattemæssige behandling ved udlejning af den lejlighed i en tofamiliesejeendom, som ejeren ikke bor i, er et politisk spørgsmål, som Skattestyrelsen ikke kan tage stilling til.

8. Store kassebeholdninger

Baggrund og spørgsmål fra Foreningen Danske Revisorer:

I disse tider, hvor bankerne skal have større og større negative renter, forespørger flere og flere virksomheder, hvordan man er stillet – kontrolmæssigt – ved at hæve pengene og lægge dem i en boks af en eller anden art. Pengestrømmen kan jo følges, men det vil være vanskeligt at dokumentere, at de ikke har været "lånt" i mellemtiden.

Kunne Skattestyrelsen udarbejde retningslinjer for dette?

Man kunne måske tænke sig, at revisor kunne kontrollere uanmeldt eller?

Kurt Rausgaard oplyste, at den skatteretlige konsekvens ved at hæve beløb fra kontoen i virksomhedens pengeinstitut og lægge dem i en boks, må bero på en konkret vurdering.

Han forklarede, at det rejste spørgsmål knytter sig til den kontrolmæssige vinkel i forbindelse med hævning af større beløb og opbevare disse som kontantbeholdninger. Skattestyrelsen vil ikke kunne udarbejde retningslinjer herfor, men finder, at kontrollen principielt ikke adskiller sig fra andre situationer, hvor der er tale om rådighedsbeskatning. Kun en revision eller kontrol vil kunne afdække dette. Hvorvidt revisor kan eller skal udøve kontrol, skønnes at udgøre et revisionsmæssigt spørgsmål, som Skattestyrelsen ikke har mulighed for at regulere.

Svend Erik Holm (Advokatrådet) pointerede, at det kunne være en ide for organisationerne selv at melde ud til deres medlemmer, at ovenstående kan medføre uanmeldt kontrol – men samtidig at det ikke gøres til et større problem end højest nødvendigt, og dermed blot en orientering om at medlemmer skal være opmærksomme på dette.

9. Øresundsftalen

Baggrund og spørgsmål fra Dansk Industri:

På mødet den 10. juni 2020 blev under pkt. 3 omtalt et udkast til corona-styresignal, herunder vedrørende hjemmearbejde i relation til Øresundsftalen.

DI har den 26. juni 2020 spurgt Skattestyrelsen, om der for at lette virksomhederne i forbindelse med optælling af antal arbejdsdage for medarbejdere, som er omfattet af Øresundsftalen, kan udbygges med vejledning indeholdende eksempler på optælling af antal dage, hvor optællingen af en/flere tre måneders periode(r) starter forskudt i forhold til en kalendermåneds start.

Skattestyrelsen har oplyst DI om, at udbygning af vejledningsmateriale er på vej. DI ønsker en status for, hvornår den bebudede yderligere vejledning ventes at foreligge.

Mette Tronborg Petersen oplyste, at på sidste møde i Skattekontaktudvalget, var det Skattestyrelsens opfattelse, at yderligere eksempler kunne udsendes uden yderligere koordinering med de svenske skattemyndigheder. Men i efterfølgende kontakt med Skatteverket, har der vist sig behov for yderligere koordinering. Denne koordinering er endnu ikke afsluttet. Derfor har Skattestyrelsen ikke fremsendt/offentliggjort yderligere eksempler. Dette vil ske så snart arbejdet med eksemplerne er koordineret og aftalt med Skatteverket, der har udsendt en tilsvarende vejledning om Øresundsftalen under corona-epidemien.

Lene Nielsen (Dansk Industri) spurgte om et tidsperspektiv ift. arbejdet.

Mette Tronborg Petersen oplyste, at arbejdet er i gang og Skattestyrelsen har haft de indledende drøftelser med svenskerne, men det er svært at give et konkret tidsperspektiv.

Bente Bill foreslog, at der laves et hjælpeværktøj ift. hvordan man opgør tiden, fx hvor man kan indtaste data og få forslag til, hvordan fordelingen ligger i hvert land. Bente Bill oplyste endvidere, at de vil undersøge muligheden for dette.

10. Digitalisering af blanketten: ”Erklæring om indeholdelse af forskuds-skat i Danmark ved arbejde for dansk arbejdsgiver i et andet nordisk land” (NT 1-blanket)

Baggrund og spørgsmål fra Dansk Industri:

Virksomheder, der vil udstationere medarbejdere på korte bygge- og anlægsopgaver til andre nordiske lande, og som anvender ovennævnte erklæring, skal downloade, udfylde og indsende NT 1-blanketten med post til Skattestyrelsen i Danmark, som efter godkendelse sender originalen med post til skattemyndigheden i det andet nordiske land samt en kopi til henholdsvis virksomheden og medarbejderen. Det tager, ifølge det for DI oplyste, to-fem uger at få en NT1-blanket. Dertil kommer forsendelse til og sagsbehandling hos den anden nordiske skattemyndighed.

DI ønsker at foreslå, at blanketten digitaliseres med henblik på at lette Skattestyrelsens behandling af erklæringerne og virksomhedernes administrative byrder.

På nordisk niveau har DI bemærket sig, at skattemyndighederne indgår i samarbejdet "Nordic Smart Government". DI arbejder selv på at få sat digitalisering af NT 1-blanketten på dagsordenen i dette forum. Måske Skattestyrelsen og DI i fællesskab kan fremme en digitalisering på nordisk niveau ad den vej?

Desuden hører DI gerne, om Skattestyrelsen har statistik - meget gerne opdelt på brancher - over, i hvilket omfang blanketten anvendes i de på blankettens side 2 nævnte lande, og i hvilket omfang blanketter modtages fra disse lande ved udstationeringer til Danmark.

Bente Bill oplyste, at der allerede arbejdes på en digitalisering af NT1-blanketten, som forventes at blive taget i brug inden årets udløb.

Hun oplyste ydermere, at det ikke er muligt for Skattestyrelsen at udarbejde den ønskede statistik.

11. Status på værdiansættelse

Baggrund og spørgsmål fra SEGES:

Før sommer var der et udkast til styresignal og et udkast til nyt cirkulære i høring. Begge dele medførte mange kritiske høringssvar, hvilket også fremgik af sidste møde i kontaktudvalget.

*Hvad er status på arbejdet med styresignalet og cirkulæret?
Hvornår forventes der at være taget stilling til høringssvarene?
Kan der siges noget om, hvorvidt høringssvarene har medført en ændret opfattelse?*

I sammenhæng med ovennævnte får vi henvendelser, hvor man i forbindelse med generationsskifter oplever

- at sagsbehandlingstiden på bindende svar er meget lang/at man ikke får svar*
- at der administreres efter indholdet i udkastet til styresignal*

Kan det bekræftes, at dette her noget for sig?

Det bemærkes hertil, at det forlyder, at Skattestyrelsen praktiserer i modstrid med fast praksis fra Landsskatteretten i forbindelse med overdragelser af fast ejendom indenfor gaveafgiftskredsen, hvor ejendommen fx inden overdragelsen til personen i gaveafgiftskredsen har erhvervet ejendommen til en anden pris, end den værdi, der ligger inden for vurderingen +/- 15 %. I denne relation har Landsskatteretten gentagne gange og over mange år i flere sager fastholdt, at skatteydere prisfastsættelse ikke kan tilsidesættes, hvis den ligger inden for vurderingen +/- 15 %.

Hertil bemærkes, at det efter praksis om Skatterådets mulighed for at tilsidesætte en afgørelse fra fx et skatteankenævn defineres som en åbenbart ulovlig afgørelse, hvis den er i utvivlsom modstrid med fast praksis i Landsskatteretten, og denne praksis ikke er underkendt ved domstolene.

Mette Tronborg Petersen oplyste, at udkast til styresignal vedrørende +/- 15 pct.-reglen, særligt hvornår der foreligger særlige omstændigheder, har været i høring fra den 5. maj til den 2. juni 2020.

Formålet med udkastet til styresignalet er at skabe gennemsigtighed og forudberegnelighed i forhold til anvendelsen af +/-15 pct.-reglen, og hvornår der foreligger særlige omstændigheder.

Udkastet indeholder en beskrivelse af praksis i forhold til, hvornår den seneste ejendomsvurdering ikke kan anses for at være et retvisende udtryk for handelsværdien. Udkastet har således alene til hensigt at præcisere praksis på baggrund af retsanvendelsen i Højesterets kendelse i SKM2016.279.HR. I kendelsen fastslår Højesteret, at Skattestyrelsen skal acceptere en værdiansættelse foretaget efter +/- 15 pct.-reglen, medmindre der foreligger særlige omstændigheder.

Hun oplyste ydermere, at Skattestyrelsen gennemgår de indkomne høringsvar. Der er stor usikkerhed om rækkevidden af udkastet til styresignalet. På baggrund heraf besluttede Skattestyrelsen, at offentliggørelsen af styresignalet skulle afvente afsigelse af dom i den af skatteministeriet ankede SKM2018.551.LSR, som er en principiel og central gavesag for forståelsen af, hvornår der foreligger "særlige omstændigheder".

Denne dom skulle have været afsagt i efteråret 2020, men er nu udskudt til behandling tidligst i sommeren 2021. Dommen kan derfor ikke på nuværende tidspunkt indgå i styresignalet og derved nuancere billedet af, hvornår der foreligger "særlige omstændigheder". Skattestyrelsen har på den baggrund vurderet, at det nu vil være mest hensigtsmæssigt at Skatterådet begynder at behandle sager om "særlige omstændigheder".

Det er derfor forventningen, at Skatterådets sekretariat inden for en kort tids horisont vil sende sager i høring. Henset til høringsperioden og afleveringsfristerne til Skatterådet, er det forventningen, at sagerne behandles i januar eller februar 2021.

De anmodninger om bindende svar vedrørende anvendelsen af +/- 15 pct.-reglen og spørgsmålet om særlige omstændigheder, som Skattestyrelsen modtager, skal som udgangspunkt forelægges for og behandles af Skatterådet. Det skyldes, at der er tale om principielle sager om fortolkning af det nævnte regelgrundlag og af den eksisterende praksis på området. Skattestyrelsen håber, at særlige omstændigheder, som det er beskrevet i udkast til styresignal, herved bliver nuanceret således usikkerheden forhåbentlig kan reduceres. Der har bl.a. været udtrykt usikkerhed om, hvorvidt udkast til styresignal reelt ophævede cirkulæret. Det mener Skattestyrelsen ikke, og det vil kunne ses via de bindende svar, som vil blive forelagt Skatterådet.

Afslutningsvist oplyste Mette Tronborg Petersen, at for så vidt angår Skattestyrelsens administration og regelanvendelse i forhold til +/-15 pct.-reglen og begrebet særlige omstændigheder bemærkes, at det ved Skatteministeriets indbringelse af afgørelser for domstolene er sædvane, at Skattestyrelsen administrerer på baggrund af den lovfortolkning, som sagen procederes på. Det er således i overensstemmelse med sædvane, at Skattestyrelsen ikke følger de afgørelser fra Landsskatteretten i forhold til anvendelsen af +/- 15 pct.-reglen og begrebet særlige omstændigheder, som er indbragt for domstolene.

I det omfang Skatteministeriet ikke får medhold i de indbragte sager, vil Skattestyrelsen udstede et genoptagelsesstyresignal.

12. Styresignal om genoptagelse ift. SKM2020.14.HD

Baggrund og spørgsmål fra SEGES:

Ved SKM2020.14.HD fandt Højesteret, at der ikke i SKFVL § 30 er holdpunkter for at stille krav om en direkte sammenhæng mellem det valg, skatteyderen har truffet, og den ændring i ansættelsen, som skattemyndighederne efterfølgende har foretaget.

Højesteret tilsidesatte dermed hidtidig praksis. Der savnes et styresignal om mulighederne for genoptagelse. Såvel af sager, der er afgjort ved skattemyndighederne som sager, der er afgjort ved fx Landsskatteretten. Der vil bl.a. grundet de mange sager om ændring af kapitalafkast være mange sager i systemet, hvor tilsidesættelsen er relevant.

Anne Sophie Springborg Stricker oplyste, at det er besluttet ikke at udstede et styresignal, idet Skattestyrelsen vurderer, at praksis ikke er ændret ved Højesterets dom.

Jura har, efter samråd med departementet, ikke anset højesteretsdommen for en praksisændring. Højesteret har præciseret, at ændringen alene skal kunne anses at have betydning for valget, og ikke direkte påvirke valget.

Det skal bemærkes, at der forventes at blive afsagt endnu en højesteretsdom i december 2020, som berører lignende emne. Skattestyrelsen vil herefter re-vurdere behovet for et styresignal, også set i lyset af SKM2020.14.HR og SKM2020.388.LSR.

Jens Jul Jacobsen (SEGES) bemærkede afslutningsvist, at de gerne vil opretholde opfordringen om at udsende et styresignal.

13. Tabsmodregning, aktier optaget til handel og gevinst på aktiebaserede investeringsbeviser/aktier i investeringsselskaber

Baggrund og spørgsmål fra SEGES:

I forbindelse med lovændringerne, hvorved investeringsselskaberne blev opdelt i aktiebaserede og obligationsbaserede, blev der ved § 1, nr. 4 tilføjet følgende til ABL § 13 A:

»i udbytter og nettogevinster, der vedrører aktier optaget til handel på et reguleret marked, hvor en eventuel gevinst er omfattet af § 19 B,«.

Aktier mv. omfattet af ABL § 19 B indgå i virksomhedsordningen. Der kan således efter vores opfattelse opstå den situation, der også kendes fra kildeartsbegrænsede tab på finansielle kontrakter, nemlig at et tab udenfor virksomhedsordningen kan modregnes i en gevinst indenfor virksomhedsordningen.

Eksempel:

Tab på aktier optaget til handel, placeret i privatområdet			Gevinst på investeringsbeviser omfattet af § 19 B i virksomhedsordningen
100			100

Kan det bekræftes, at modregningen af tabet i privatområdet sker direkte i indkomsten i virksomhedsordningen og at denne modregning ikke har betydning for mellemregningskonto, indskudskonto mv.? Dette forekommer at være oplagt, da der alene er tale om en skattemæssig modregning. Der sker ikke overførsler af værdier eller andet.

Derudover kan der opstå den situation, at der kan være gevinster både indenfor og udenfor virksomhedsordningen, hvori tab kan modregnes. Udfordringen er, hvordan dette sker.

Eksempel:

Tab på aktier optaget til handel, placeret i privatområdet	Gevinst/udbytte på aktier optaget til handel, placeret i privatområdet	Gevinst på investeringsbeviser omfattet af § 19 B i privatområdet	Gevinst på investeringsbeviser omfattet af § 19 B i virksomhedsordningen
200	100	100	100

Kan det bekræftes, at skatteyder her selv kan vælge, i hvilke af gevinsterne, tabet modregnes, og med hvor meget? Det har stor betydning for skatteværdien af tabet, hvordan modregningen sker. Afhængigt af de øvrige skatteforhold.

Ovennævnte findes ikke at kunne afklares ved anmodninger om bindende svar. Derudover er det relevant at få afklaret også ift. skattekberregning mv.

Claus Hauge Thomsen forklarede, at virksomhedens skattepligtige indkomst opgøres efter skattelovgivningens almindelige regler, jf. virksomhedsskatte-lovens § 6, stk. 1.

Den selvstændige skal således opgøre indkomsten for virksomheden som sædvanligt. I opgørelsen indgår alle skattepligtige indtægter og udgifter vedrørende virksomheden, herunder renter og kursgevinster og -tab m.v.

Claus Hauge Thomsen forklarede, at vedrørende det første eksempel fra SEGES kan Skattestyrelsen bekræfte, at ”Tab på aktier optaget til handel, placeret i privatområdet” (-100) skal fradrages i ”Gevinst på investeringsbeviser omfattet af § 19 B i virksomhedsordningen” (+100). Skattestyrelsen kan endvidere bekræfte, at fradraget/modregningen ikke anses for indskud eller hævning i virksomhedsordningen.

Dette synes umiddelbart at stride med bestemmelserne om, at alle virksomhedens indtægter og udgifter indgår i opgørelsen af virksomhedens skattepligtige indkomst, men som beskrevet ovenfor, er det i disse situationer modregningsreglerne, der har forrang.

I det andet eksempel fra SEGES skal tabet (-200) modregnes i gevinsterne (300), og der fremkommer herefter en skattepligtig gevinst på 100. Det er Skattestyrelsens opfattelse, at i denne situation skal den skattepligtige gevinst på 100 medregnes i virksomhedens indkomst, idet gevinsten svarer til den samlede nettogevinst i virksomheden. Dette er en følge af, at alle skattepligtige indtægter og udgifter vedrørende virksomheden, skal indgå i virksomhedens indkomst, jf. virksomhedsskattelovens § 6.

Claus Hauge Thomsen oplyste afslutningsvist, at Skattestyrelsen således ikke kan bekræfte, at skatteyder selv kan vælge, i hvilke af gevinsterne at tabet modregnes. Det er derimod Skattestyrelsens opfattelse, at tab i virksomhedsordningen – i størst muligt omfang – skal modregnes i gevinst i ordningen, og at tab uden for ordningen – i størst muligt omfang – skal modregnes i gevinst uden for ordningen. Herved indgår virksomhedens indtægter og udgifter, så vidt muligt, i virksomhedens indkomst i overensstemmelse med virksomhedsskattelovens § 6.

Jens Jul Jacobsen (SEGES) bemærkede, at han ikke var enig i præmissen i den juridiske konklusion, men helt enig i den regnskabsmæssige opdeling af økonomien. Han opfordrede ydermere til, at dette bliver beskrevet i Den juridiske vejledning.

14. Henvendelser til repræsentant eller skatteydere

Baggrund og spørgsmål fra SEGES:

Skattestyrelsen har for noget tid siden udsendt SKM2020.250.SKST. I den forbindelse har vi fået en henvendelse om, at Skattestyrelsen ikke har haft registreret en fuldmagt fra en skatteyder, som først er blevet fundet frem efter henvendelse fra rådgiverne. Hvordan sikrer Skattestyrelsen sig, at fuldmagter registreres? Det blev i det konkrete tilfælde oplyst, at de skulle lede manuelt.

Susanne Baunsgaard oplyste, at der må være nedfældede retningslinjer for sagsbehandlerne vedrørende journalisering, der er forskellig alt efter, om det er en rådgiver på en konkret sag, eller er en mere generel fuldmagt.

Hun forklarede, at Skattestyrelsen benytter sig af journaliseringssystemer ved sagsbehandling. Og at sagen, der er sket henvendelse på baggrund af, virker som en enkelt fejl med en journalisering.

Hun afsluttede med bemærkning om, at hvis problemet opstår gentagne gange, må der rettes henvendelse igen – men umiddelbart er konklusionen, at dette er en enkeltstående fejl.

15. Vurderingsstyrelsens ændringer af gamle ejendomsvurderinger

Baggrund og spørgsmål fra SEGES:

Problemstilling:

Vurderingsstyrelsen ændrer pt. en række gamle ejendomsvurderinger, enten fordi ejendommene slet ikke er blevet vurderet eller fordi de efter styrelsens opfattelse har været vurderet forkert.

Når styrelsen udsender agterskrivelser til de berørte ejendomsjere, orienterer styrelsen om, at ændringen har betydning for skatten på ejendommen. Ejeren skal derefter stilling til, om vedkommende er enig i de foreslåede ændringer af vurderingen.

De skattemæssige konsekvenser af ændringerne rent beløbsmæssigt fremgår ikke af agterskrivelsen. Det gør det svært/umuligt for ejeren at tage stilling til sagen.

Case 1

I en konkret sag skriver Vurderingsstyrelsen sådan (uddrag med SEGES' understregninger):

”Vi skriver til dig, fordi vi er blevet opmærksomme på, at ejendommen xxx med ejendomsnummer yyy pr. 1. oktober 2012, 2014, 2016, 2018 og 2019 mangler en vurdering. Vurdering af ejendommen er ved en fejl ikke blevet foretaget.

Vi foreslår derfor at foretage vurderingerne med den begrundelse, der fremgår nedenfor.

Hvad vil det betyde for din skat?

Se nærmere om, hvor langt tilbage vi mener, at de foreslåede ansættelser af vurderingerne vil have skattemæssig virkning, i afsnittet ”Det skattemæssige virkningstidspunkt for ansættelserne” længere nede i dette brev.

Vores afgørelser vil dog alene vedrøre vurderingerne. Vi kan ikke tage stilling til, hvad afgørelserne vil betyde for din beskatning.

Skattestyrelsen vil efterfølgende skulle tage stilling til, om vores afgørelser vil medføre en genberegning af din ejendomsværdiskat, og **kommunen** vil efterfølgende skulle tage stilling til, om vores afgørelser vil medføre en genberegning af dine kommunale skatter i form af ejendomsskat (grundskyld) og eventuelt dækningsafgift.

Hvis Skattestyrelsen vurderer, at vores afgørelse om vurderingen giver grundlag for at ændre din ejendomsværdiskat for et eller flere indkomstår, vil du høre fra dem.

Skattestyrelsen vil i denne forbindelse også foretage en vurdering af, om og i hvilket omfang en eventuel henvendelse fra dig til told- og skatteforvaltningen har betydning for muligheden for at efteropkræve ejendomsværdiskat, jf. særlige regler herom fastsat i lov nr. 1581 af 27. december 2019.

Hvis du over for Skattestyrelsen kan dokumentere eller i tilstrækkelig grad sandsynliggøre, at du senest den 31. december 2018 har rettet henvendelse til det **daværende SKAT eller til Skatteforvaltningen** og gjort opmærksom på den fejlagtige eller manglende vurdering, eller, at der (helt eller delvist) mangler at blive ansat ejendomsværdiskat, vil der fra Skattestyrelsen således ikke kunne ske en afledt ansættelse eller ændring af en ansættelse af ejendomsværdiskat for indkomståret 2018 eller tidligere år.

Hvis du ikke over for Skattestyrelsen kan dokumentere eller sandsynliggøre, at du har rettet henvendelse, vil Skattestyrelsen kunne efteropkræve op til 3 års ejendomsværdiskat, forudsat at vi i Vurderingsstyrelsen har vurderet, at du vidste eller burde have vidst, at vurderingen eller en del af vurderingen er foretaget på et fejlagtigt grundlag.”

Der er således op til 5 myndigheder involveret i sagen:

Vurderingsstyrelsen

Skattestyrelsen

Daværende SKAT

Daværende Skatteforvaltningen

Kommunen

Dette – sammenholdt med manglende oplysninger beløbsmæssige skattemæssige konsekvenser af de foreslåede ændringer - gør det svært/umuligt for ejeren af ejendommen at bedømme, i hvilket omfang de foreslåede ændringer af vurderingen påvirker skattebetalingen.

Som følge heraf er det også svært/umuligt for ejeren at bedømme, om vedkommende skal erklære sig enig eller uenig i forslaget til ændringer, herunder om ejeren skal søge sagkyndig bistand til at se på sagen.

Ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt bør det være således, at det af agterskrivelsen nærmere fremgår, hvilke skattemæssige konsekvenser (ejendomsværdiskat, grundskyld, dækningsafgift mv.) de foreslåede ændringer vil få rent beløbsmæssigt for de enkelte år. For så vidt ejendomsværdiskatten kan der jo opstilles 2 scenarier, afhængig af, om de særlige regler i lov nr. 1581 er opfyldt eller ikke.

Case 2

I andre sager beder Vurderingsstyrelsen ejeren om at tage stilling til, om ændringerne skal have skattemæssig virkning fra 1. januar 2001 eller ikke (uddrag fra konkret sag):

Det skal du gøre

Er du enig i, at vurderingen skal ændres med skattemæssig virkning fra 1. januar 2001, skal du give os besked senest 3 uger fra datoen på dette brev. Nedenfor kan du læse, hvordan du kontakter os.

Hvis du ikke er enig i vores forslag til ændring af vurderingen, beder vi dig give os besked om det senest 3 uger fra datoen på dette brev. Vi beder dig se bort fra fristen på 15 dage, som er nævnt i de vedlagte forslag. Det er fristen nævnt i dette brev, der gælder. Du bedes skrive, hvilke dele af dette forslag, du er uenig i, og hvorfor.

Det er i mange tilfælde yderst svært for ejeren at tage stilling til, om vurderingen skal ændres med skattemæssig virkning fra 1. januar 2001 eller ikke, da vurderingsstyrelsen ikke oplyser de beløbsmæssige skattemæssige konsekvenser af de foreslåede ændringer.

Jakob Schou bemærkede, at han er enig i, at der er mange aktører involveret i ovenstående proces. To styrelser og landets kommuner. Der er meget, der skal spille sammen – og efterspørgslen efter større samtidighed er meget relevant. Han oplyste, at der lovgivningsmæssigt ikke er krav om samtidighed, og at en forudsætning for at kunne opkræve ejendomsværdiskat og grundskyld mv., er, at der foreligger en vurdering.

I det konkrete tilfælde er der endvidere det forhold, at fra og med 1. november 2020 er Vurderingsstyrelsen afskåret fra at genoptage eller varsle en revision. Vurderingsstyrelsen har derfor haft travlt med at genoptage vurderingerne, og har således ikke kunnet afvente Skattestyrelsens stillingtagen til ejendomsværdiskatten.

Han oplyste, at Skattestyrelsen har noteret sig SEGES' synspunkter, og at vi gerne vil se på mulighederne for en større grad af samtidighed, men vi kan ikke love, at det bliver muligt.

Jens Jul Jacobsen (SEGES) kvitterede for opmærksomheden og forståelsen for dette.

16. Indkaldelse af materiale til brug for kontrol

Baggrund og spørgsmål fra SEGES:

Vores samarbejdspartnere oplever ofte, at Skattestyrelsen i forbindelse med indkaldelse af materiale skriver, at man skal indsende årsrapport. Vi tænker, at det må være en standardtekst ift. selskaber, der skal udarbejde en årsrapport.

For en væsentlig del af kunderne hos vores samarbejdspartnere gælder, at der ikke er krav om at der udarbejdes årsrapport, da der er tale om personer.

I stedet udarbejdes et skatteregnskab.

I det omfang dette udarbejdes, findes det at være det relevante at indkalde, da det sammen med underliggende bilag mv. dokumenterer bogføringens udførelse og verificerer dens rigtighed og nøjagtighed.

Det findes derfor alene at være relevant og berettiget, at der i disse tilfælde indkaldes skatteregnskab. Vil Skattestyrelsen ændre i formuleringerne, så der tages højde for dette? Både i indkaldelserne og i DJV?

Hvis skatteyderne uden at der er krav om udarbejdelse af en årsrapport alligevel udarbejder et sådant, må dette som udgangspunkt anses for at internt regnskab, som kun vedkommer skatteyderne.

Nicoline Miller oplyste, at hun forud for mødet havde været i dialog med fagområdet Erhverv – SMS, og havde set eksempler på de omtalte standardbreve. Hun bemærkede, at disse ikke indkaldte årsrapporter, men brugte terminologien ”skatteregnskab” og ”regnskab”, og at der samtidig henvises til hjemlen i mindstekravbekendtgørelsens §§ 6-7, hvoraf det klart fremgår, hvilket materiale der indkaldes. Der er ikke grundlag for at indkalde årsrapport, hvor der udarbejdes skatteregnskab. Hun har ikke set eksempler på standardbreve med et indhold som omtalt af SEGES.

Jens Jul Jacobsen (SEGES) bemærkede, at han havde set flere eksempler på disse standardbreve, hvor der indhentes årsrapport. Han vil videresende til Skattestyrelsen, når han modtager disse.

17. Statistik – Fri telefon

Dansk Erhverv havde efterspurgt oversigten over værdi af fri telefon. Oversigten var udsendt sammen med dagsorden.

Jakob Ravn (Dansk Erhverv) kvitterede for statistikken.

18. DAC6

Danske Rederier havde bedt om en generel status på DAC6, herunder udskydelse, teknisk status og evt. allerede erfaringer i forhold til omfang, behov for standarder m.m.

Dennis Dalsgaard oplyste, at status på DAC6 er, at enkelte indberetninger allerede er modtaget, men det forventes at langt hovedparten af indberetningerne først vil blive modtaget i januar og februar 2021, hvor de første deadlines for indberetning udløber. Han forklarede, at vi desuden er i stand til at udveksle de indberettede ordninger. Der er også konstateret et antal indberetninger fra andre lande, hvor Danmark indgår, som kan hentes via EU's udvekslingsløsning.

Dennis Dalsgaard oplyste afslutningsvist, at der løbende modtages spørgsmål af både juridisk og teknisk/praktisk karakter, som afklares og besvares i samarbejde mellem kompetent myndighed, procesejere og Jura

Bjarne Løf Henriksen (Danske Rederier) kvitterede for status.

19. Eventuelt

Lene Nielsen (Dansk Industri) spurgte om status på spørgsmål vedr. fradrag ved frivillig tilbagebetaling af hjælpepakker.

Mette Bøgh Larsen oplyste, at Skattestyrelsen er i gang med at undersøge dette.

Jens Jul Jacobsen (SEGES) opfordrede afslutningsvist til, at man fremsender svaret til alle udvalget medlemmer, når dette ligger klar.